

ББК 65.9 (2Р) 24
С 744
УДК 338 (470)

Под редакцией профессора *В. А. Гуртова*

С 744 **Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах России: Сб. докладов по материалам Шестой Всероссийской научно-практической Интернет-конференции (28–29 октября 2009 г.). Кн. II. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2009. – 412 с.**

ISBN 978-5-8021-1080-5

Рассматриваются проблемы рынка труда и рынка образовательных услуг в регионах России. Проводятся анализ рынка труда, прогнозирование развития системы образования и работы центров занятости населения в условиях влияния на экономику России мирового кризиса.

**ББК 65.9 (2Р) 24
УДК 338 (470)**

ISBN 978-5-8021-1080-5

© Петрозаводский государственный университет, оригинал-макет, 2009

9. *Гинько В. С.* Социально-экономические основы формирования начального профессионального образования в переходный период: Автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2001. 24 с.

10. *Никитин М. В.* Ресурсный центр как функциональная модель непрерывного профессионального образования. М., 2004.

11. Разработка модульных программ, основанных на компетенциях: Учеб. пособие. М., 2005.

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ: ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С. В. Сигова

*Центр бюджетного мониторинга
Петрозаводского государственного университета, г. Петрозаводск*

Р. И. Васиян

*Министерство промышленности и торговли Российской Федерации,
г. Москва*

sigova@onego.ru, r_vasiyn@mail.ru

Современные подходы к роли государства

Экономическая история свидетельствует о том, что между 1917 и 1991 гг. 14 стран отказались от рыночной экономики и перешли к строительству социалистического планового хозяйства. К концу 1980-х гг. этот эксперимент в большинстве стран показал негативные результаты, в результате чего начался обратный переход. На сегодняшний день опыт и закономерности перехода к рыночной экономике можно изучать на примере 31 страны [1]. Практика и исследования в области рыночного хозяйства доказывают, что на сегодняшний день значительное количество стран выбирают именно такую организацию экономики. У рыночной экономики есть свои преимущества перед плановым хозяйством, однако в новых условиях возникает вопрос о роли государства.

Несомненно то, что рынок является эффективной системой организации взаимосвязей. Однако «саморегулирование» рынка, которое должно быть основано на совершенной конкуренции, невозможно в современных условиях. Я. Корнаи отмечает, что в реальной жизни

конкуренция не бывает совершенной, и все государства с рыночной экономикой – тому пример [2].

Рыночная система способна функционировать лишь при наличии определенных условий, которые должно формировать государство. Споры о роли государства не прекращаются до сих пор. Причем в настоящее время акценты в полемике в значительной степени сместились в сторону определения меры или степени воздействия на экономику.

Интересные итоги анализа участия государства в экономическом развитии были подведены в 1997 г. в отчете Всемирного банка [3]. Отчет, получивший название «Государство в меняющемся мире», посвящен рассмотрению основных функций и роли государства, его места в социально-экономическом развитии стран. В отчете особо подчеркивается, что эффективная деятельность государства, играющего роль катализатора и помощника, стимулирующего и дополняющего деятельность частного бизнеса и отдельных лиц, – важная предпосылка успешного социально-экономического развития страны.

В данном документе отмечается, что «...развитие, опирающееся на доминирующую роль государства, потерпело неудачу. Но аналогичный результат будет итогом развития без государства – этот вывод абсолютно следует из агонии, которую пережил народ при коллапсе таких государств, как Либерия и Сомали. История с настойчивостью повторяет, что хорошее правительство – это не роскошь, а жизненная необходимость. Без эффективного государства устойчивое развитие, и экономическое, и социальное, невозможно» [4].

В связи с этим в отчете указывается, что тем странам, которые решили сокращать роль государства, следует обратить внимание на то, каким образом наличие «эффективного государства» сделало возможным беспрецедентный экономический рост в странах Восточной Азии, а также и саму «индустриальную революцию». При этом под «эффективным государством» понимается такое государство, которое максимально использует энергию частного предпринимательства и граждан, выступая в роли их партнера и катализатора деятельности, а не ограничивая возможности для взаимного партнерства [3].

Анализируя вопрос, каким образом государство должно эффективно выполнять свои функции, авторы данного отчета пришли к выводу, что в мире не существует единого рецепта построения такого го-

сударства. В то же время они предлагают свою модель построения такого государства, которое должно включать две составляющие:

1. Соответствие роли государства его фактическим возможностям (этот тезис авторы поясняют тем, что многие государства пытаются достичь слишком многого, используя весьма ограниченные ресурсы; и, кроме того, большая эффективность государства может быть обеспечена за счет концентрации усилий на тех основных задачах, которые не в состоянии решить рыночные силы или добровольные объединения граждан).

2. Расширение возможностей государства путем придания новых стимулов работе государственных учреждений (авторы отчета подчеркивают необходимость наличия эффективных правил и ограничений, которые создали бы государственным служащим стимулы для более качественного выполнения их функций).

В отчете указывается, что любое государство призвано выполнять определенное число ключевых задач, к которым относятся вопросы:

- создания правовой основы;
- сохранения устойчивой макроэкономической ситуации, включая эффективно функционирующие финансовые учреждения;
- осуществления капиталовложений в развитие инфраструктуры и сферы насущных социальных услуг;
- оказания комплексной поддержки социально незащищенным членам общества;
- охраны окружающей среды [3].

Современные авторы [4, 5] в целом придерживаются такой же точки зрения, но несколько по-иному структурируют направления деятельности государства, добавляя к этому перечню еще защиту свободы индивидуального выбора людьми той или иной формы предпринимательской деятельности, разрешенной законом; гарантию приоритетов личных интересов и экономической мотивации, ограничение монопольных тенденций в экономике.

Мы видим, что роль государства заключается в упорядочении общественных отношений в условиях сложившегося общества с противоречивыми интересами разных его слоев. Таким образом, в целом, согласно представленным мнениям, деятельность государства должна быть ориентирована на поддержание функционирования рыночной экономики.

Полагаем, что с этим можно согласиться только отчасти, так как роль государства не будет сводиться исключительно к созданию условий для функционирования рыночной экономики. Необходимо также осуществлять и «защиту» общества и экономики от последствий этой деятельности в условиях рынка.

С нашей точки зрения, именно несовершенство рынка и вызывает необходимость государственного вмешательства, осуществления компенсирующих воздействий.

Особенностью рыночной организации экономики является то, что в определенных ситуациях она не способна обеспечить саморегулирование или возврат в нормальное состояние после слишком больших отклонений от него, обеспечить равновесие всех элементов системы. В связи с этим возникают так называемые «провалы рынка», которые и должны компенсироваться соответствующими функциями государства.

Обзор исследований на эту тему показал, что к «провалам» традиционно относят следующее: нарушение условий совершенной конкуренции, асимметрию информации, внешние эффекты, общественные блага, иммобилизацию ресурсов.

1. Нарушение условий совершенной конкуренции, которые могут принимать форму ограничения доступа к ресурсам. Это могут быть искусственные (квоты, лицензии, прямые запреты и т. п.) или естественные барьеры (они, в свою очередь, приводят к появлению естественных монополий).

2. Асимметрию информации можно охарактеризовать как рыночную ситуацию, которая возникает в условиях слабой информированности одной стороны участников сделки и максимальной информированности другой или как неравномерное распределение информации, необходимой для заключения соглашения, между потенциальными контрагентами. Таким образом, для рынка характерной является ситуация, когда невозможно обеспечить всех заинтересованных участников полной и своевременной информацией. Возможны обстоятельства, когда продавец знает о том, что его товар неоднороден, что качества отдельных единиц товара могут существенно отличаться, а покупатель не имеет об этом четкого представления. Именно в таких случаях говорят об асимметрии информации.

Следует отметить, что в той или иной мере асимметрия информации присутствует на всех рынках, только в одних случаях ее действие ничтожно, в других – весьма значительно.

Асимметрия информации характерна не только для рынка товаров и рынка денег. Например, на рынке труда работник, устраивающийся на работу, имеет конкретное представление о своей профессиональной подготовленности, о своих умениях, физических возможностях, то есть о качестве своего человеческого капитала. Работодатель может иметь только общее представление о категории работников, к которой может быть отнесен данный человек: ему известны пол, возраст, образование. Соответственно, ставка заработной платы будет устанавливаться работодателем на основе его представлений о предлагаемом труде.

3. Внешние эффекты (экстерналии) выражаются в воздействии (положительном или отрицательном) участвующих в сделке экономических субъектов на третьих лиц; это стоимость использования ресурса, не отраженная в цене продукта (или полезность, не отраженная в ценах).

Отрицательные внешние эффекты могут быть результатом и производства, и потребления товаров, обмениваемых на рынке (например, сброс отходов производства в реку, используемую для водозабора и/или для рыбной ловли и купания. Чем больше объем сброса отходов в реку, тем больше вред, наносимый полезности, связанной с использованием реки).

Результатом положительных внешних эффектов может быть снижение эффективности экономики вследствие недостаточного выпуска и занижения цены продукта. В связи с этим для обеспечения эффективного объема выпуска необходим такой механизм, благодаря которому третьи лица, использующие внешний эффект, вносили бы свой вклад в его получение и потребление.

4. Государство, стараясь свести к минимуму потери общества от провалов рынка, становится органом, который берет на себя производство общественных благ. Ф. Перу отмечал, что «четкость функционирования любого капиталистического государства обеспечивается благодаря социальным секторам, которые не проникнуты и не руководствуются духом наживы и поисками еще большей наживы» [6].

В связи с этим одним из важных моментов в современной трактовке государственного участия в экономике является необходимость выполнения социальной функции, которая должна обеспечивать социальную справедливость. По различным причинам рыночная конкурен-

ция и свободное ценообразование не всегда уместны, особенно если речь идет о решении социальных проблем.

Мы полностью согласны с авторами [7], которые отмечают, что «рыночная экономика основана на конкуренции и ей нет дела до социальной справедливости». «Социальная справедливость может обеспечиваться посредством государственного вмешательства (перераспределение благ, налоговая политика, правовое обеспечение и т. п.). Государство своей волей (насильно), а не сама рыночная экономика добровольно поворачивает ее к интересам народа и придает статус социальной рыночной экономики» [7].

Таким образом, деятельность государства должна быть сфокусирована именно на «нерыночной» составляющей функционирования общества и экономики. Речь, прежде всего, идет об образовании, науке, культуре. Если в данных сферах использовать только чисто рыночные механизмы, то они могут прекратить свое существование, что является недопустимым с точки зрения функционирования государства.

Сегодня общепризнан принцип двухступенчатости в потреблении важных для жизни и общества благ (образование, здравоохранение, коммунальный сектор). Практически во всех странах с рыночной экономикой такого рода блага предоставляются до определенного уровня бесплатно или по низким фиксированным ценам, а уж выше этого порога являются обычными рыночными благами. Доказано, что распределение таких благ с помощью стандартного рыночного механизма неэффективно и негуманно, и он поэтому замещается принципом рациирования [8]. Указанный принцип двухступенчатости был рассмотрен Дж. Тобиным еще в 1970 г. Он анализировал виды благ, распределение которых с помощью стандартного рыночного механизма неэффективно (и негуманно), и предлагал использовать в таком случае принцип рациирования [9].

Государство, на которое возлагаются функции осуществления социальных функций, производит аккумуляцию денежных средств в форме государственного бюджета. Согласно Д. Кейнсу, расходы из этого значительного источника финансовых ресурсов также будут оказывать существенное влияние на развитие экономики, стимулируя или, наоборот, приостанавливая экономический рост. Вопрос заключается в том, куда и в каком количестве направлять государственные расходы.

И отечественный, и зарубежный опыт показывает, что, концентрируя ресурсы под государственным контролем на ограниченном

числе направлений, можно добиться положительных результатов (создание ракетно-ядерного щита, космические программы и т. п.). Но преимущественно речь идет о решении особо важных государственно-политических задач. Модернизационные общеэкономические результаты (в рыночных системах) достигались опосредованно через предпринимательский интерес к получению смежных продуктов и технологий. Непосредственное же «закачивание» в те или иные проекты государственных ресурсов неизбежно снижает эффективность результатов [10].

Таким образом, мы видим, что роль государства в рыночной экономике оказывается гораздо сложнее. Обладая финансовыми ресурсами и возможностью их прямого использования в виде государственных расходов, следует учитывать не только прямой возможный эффект, но и те последствия, а также косвенное воздействие, которое будет оказано на другие сектора экономики.

Потребность в эффективном государственном вмешательстве вызвана как краткосрочными целями развития страны, так и долгосрочными. Как отмечает Д. С. Львов [8], без государственного вмешательства невозможно формирование эффективно функционирующей системы финансовых институтов, оздоровление денежной системы, решение сложнейшего комплекса вопросов, связанных с внешней задолженностью. Далее он отмечает, что поскольку действие исключительно рыночных регуляторов в российских условиях сопряжено с чрезвычайно болезненной ломкой производственной структуры, постольку государственное регулирование может использоваться в качестве действенного инструмента смягчения рыночного шока.

Мы не склонны настолько идеализировать роль государства, которое также не всегда верно может принимать решения и допускать ошибки. Либо это будут «верно» принятые решения, но для узкого круга лиц, не отождествляющих, а, наоборот, противопоставляющих себя обществу. «Власть (любая) не обладает и никогда не будет обладать секретом построения справедливого общества иначе, чем на началах духовных и нравственных» [8].

Другая сторона государственного вмешательства, помимо вышеизложенных действий, сопряженных с положительными эффектами, заключается в несовершенстве самого государства. Оно включает, в первую очередь, несовершенство политического процесса. Действительность такова, что целые научные коллективы работают в интере-

сах отдельных политиков и финансово-промышленных групп, используя лоббизм, манипулирование голосами, особенности рационального неведения избирателей и т. д.

Помимо несовершенства процедурных вопросов государство не в состоянии в значительной мере предусмотреть и контролировать ближайшие и отдаленные последствия принятых им же решений.

Таким образом, основу современной организации национального хозяйства составляют два начала: рынок и государственное макроэкономическое регулирование. Мы полагаем, что государство должно создавать условия для социального партнерства, для развития той части экономики, которая не может функционировать по законам рынка. На государство ложится большая ответственность в связи с тем, чтобы обеспечить некое равновесие между рыночными и нерыночными элементами, чтобы смягчить последствия действия чисто рыночных механизмов. При этом государство должно выступать строго в интересах общества.

Государственный механизм в России

С момента окончания советской эпохи и преобразования социалистической плановой экономики в рыночную государственный аппарат нашей страны находится в состоянии реформирования. Глубокая трансформация основ государственности, формы правления и государственного устройства, изменение основных характеристик политического режима повлекли перестройку всего государственного механизма. Государству, которое долгое время осуществляло жесткое плановое регулирование, распоряжалось всеми ресурсами, было единственным собственником, предстояло полностью пересмотреть основы своего управления.

Первоначально в качестве основного средства повышения эффективности государственной власти и главного принципа регулирования социально-экономических отношений была выбрана децентрализация власти. Проявления суверенитета субъектов Российской Федерации приветствовались во всех формах и на всех уровнях, что в конечном счете привело к возникновению вполне реальной угрозы сепаратизма и распада федеративного государства.

Затем начинают формироваться федеральные органы исполнительной власти, которые по своей типологии и компетенции все еще напоминали советскую систему управления. Формально были предприняты меры, направленные на усиление вмешательства государства

в экономическую деятельность. Так, в Указе Президента «О некоторых мерах по обеспечению государственного управления экономикой» от 10 июня 1994 г. [11] подчеркивается, что указ издан в целях обеспечения государственного управления экономикой, повышения ответственности руководителей государственных предприятий за финансовое состояние предприятий, сохранность и эффективное использование их имущества, результаты хозяйственной деятельности. В указе устанавливалось, что отношения Правительства РФ или уполномоченных им Федеральных органов исполнительной власти с руководителями федеральных госпредприятий регулируются на основании контрактов, определялись обязательные условия таких контрактов, повышалась ответственность руководителей за нарушение контракта, экономические результаты деятельности предприятий, сохранность и целевое использование имущества, вводилась их материальная ответственность за ущерб, причиненный предприятию в результате действий или бездействия руководителя (по нормам гражданского законодательства). В органах управления акционерных обществ (товариществ) и иных предприятий смешанной формы собственности (с участием государственной доли) был введен институт представителей государства с жесткой регламентацией их обязанностей и ответственности за соблюдение государственных интересов.

В том же ряду могут быть названы закон РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1, указы от 10 июня 1994 г. «О защите потребителей от недобросовестной рекламы» и «О некоторых мерах по стимулированию инвестиционной деятельности», в том числе осуществляемой с привлечением иностранных кредиторов и от 4 ноября 1994 г. «О мерах по государственному регулированию рынка ценных бумаг в Российской Федерации».

Несмотря на принятые нормативные акты, существенного изменения роли государства не произошло. Законы либо не исполнялись, либо «обходились» таким образом, что установленные цели не достигались (например, ФЗ «О защите прав потребителей» с трудом подлежал реализации на практике и случаи действительной «защиты» потребителей были очень редки).

На следующем временном промежутке после распада СССР (1997–1998 гг.) была сформулирована концепция новой системы исполнительной власти и обеспечения правового порядка в государственном управлении. Идея о необходимости радикального изменения

существовавшей системы управления впервые прозвучала в послании Президента РФ на 1997 г. «Порядок во власти – порядок в стране (о Положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» [12]. В послании также были выделены специальные разделы, посвященные задачам наведения порядка в государственных финансах и регулирования экономики.

Указанные меры были необходимы, так как переход России к рынку, сопровождавшийся изначально отпущенными на «саморегулирование» процессами, стал заходить в тупик, из которого можно было выйти только при помощи государственного вмешательства, путем формирования «вертикали власти».

После итогов развития страны в 1990-е гг. последовало признание очевидного факта, что резкий отказ от применения государственных методов регулирования привел к негативным последствиям – по существу, к разрушению государственного управления [1]. В связи с этим происходит отказ от концепции саморегулирующейся экономики и политической децентрализации, который положил начало новому этапу развития страны и государственного регулирования.

Содержание нового этапа можно определить как поиск баланса в использовании принципа централизации и децентрализации, а также в сочетании общественного и частных интересов. Стала признаваться необходимость как в целом государственного управления ключевыми сферами жизнедеятельности (обеспечения обороны и безопасности, социальной ответственности и др.), так и государственного регулирования в отдельных отраслях экономики.

Этот тезис подтверждает послание Президента РФ Федеральному Собранию (2000 г.), в котором подчеркивалось: «Наша важнейшая задача – научиться использовать инструменты государства для обеспечения свободы: свободы личности, свободы предпринимательства, свободы развития институтов гражданского общества. Спор о соотношении силы и свободы стар, как мир. Он и по сей день порождает спекуляции на темы диктатуры и авторитаризма. Но наша позиция предельно ясна: только сильное – если кому-то не нравится слово «сильное», скажем эффективное – и демократическое государство в состоянии защитить гражданские, политические, экономические свободы; способно создать условия для благополучной жизни людей и процветания нашей Родины» [13].

Совершенствование государственного управления продолжается, несмотря на то, что проходит это с большим трудом. В послании Президента РФ Федеральному Собранию на 2003 г. отмечалось, что «...бюрократия... обладает огромными полномочиями. Но находящееся в ее руках количество полномочий по-прежнему не соответствует качеству власти...; такая власть в значительной степени имеет своим источником не что иное, как избыточные функции госорганов». Это обстоятельство и составляло тот фон, на котором предстояло провести административную реформу. В послании была поставлена задача: «Надо провести радикальное сокращение функций госорганов» [14].

В послании на 2004 г. также было уделено внимание вопросам оптимизации функций федеральных органов исполнительной власти. Президент РФ подчеркнул, что государственные функции, уже признанные избыточными, не должны быть реанимированы на уровне субъектов РФ и муниципалитетов [15]. На государственном уровне происходит признание роли негосударственного сектора: «Чтобы снизить эти издержки и стимулировать дальнейший рост институтов гражданского общества, не нужно ничего изобретать. И наш собственный, и мировой опыт уже доказал продуктивность целого ряда подходов. Так, необходимо постепенно передавать негосударственному сектору функции, которые государство не должно или не способно эффективно выполнять» [15].

В рамках проводимой административной реформы для решения задач повышения эффективности госуправления предусматриваются мероприятия по таким разделам, как «Управление по результатам», «Стандартизация и регламентация», «Оптимизация функций органов исполнительной власти и противодействие коррупции», «Повышение эффективности взаимодействия государства и общества», «Модернизация системы информационного обеспечения органов исполнительной власти и мониторинг административной реформы» [15].

Приведенный пример изменения роли российского государства в отечественной экономике подтверждает тезис, выдвинутый В. И. Кушлиным и Н. А. Волгиным о том, что содержание и интенсивность функций государства зависят от конкретно-исторического положения страны, но вместе с тем существует достаточно устойчивый спектр функций в управлении экономикой и обществом, которые могут реализоваться в любом современном рыночном хозяйстве [3].

В целом рассматривая те этапы государственного вмешательства в экономическую деятельность, которые прошло российское государство при формировании рыночной экономики, необходимо отметить итог, к которому мы пришли. Он заключается в признании необходимости государственного регулирования такой страной, как Российская Федерация. В практическом осуществлении государственного регулирования экономики РФ последних лет можно увидеть использование различных концепций госуправления: от применения идей М. Фридмана (обеспечение устойчивого денежного обращения), до кейнсианских концепций конъюнктурного регулирования экономики, стабильной занятости, перераспределения национального дохода для обеспечения социального консенсуса, частичное использование институциональной теории и др. Таким образом, осознание роли государства и необходимости использования научных основ в его деятельности создает хороший фундамент для государственного управления страной.

Список литературы

1. Ясин Е. Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ // Экономическая история: Хрестоматия / Отв. ред. А. Д. Кузьмичев; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. М.: Изд. дом ГУ – ВШЭ, 2007. С. 535–549.
2. Корнаи Я. Как избавиться от экономики дефицита / Пер. Е. Елизаровой // ЭКО. 1996. № 6. С. 117–144.
3. Государство в меняющемся мире: Отчет о мировом развитии / Всемирный банк. 1997 г.: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.socionet.ru/publication.xml
4. Государственное регулирование рыночной экономики: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. И. Кушлина, Н. А. Волгина. М.: ОАО «НПО “Экономика”», 2000. 735 с.
5. Львов Д. С. Людоедские наклонности передаются по наследству: Отзыв на статью Александра Минкина «Молодые людоеды»: [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://rusref.nm.ru/indexpublvov1.htm>
6. Хрусталева Н. И. Франция на исходе столетия: смена модели регулирования экономики // Мировая экономика и международные отношения. 2004. № 6. С. 61–70.

7. Экономика труда: (социально-трудовые отношения): Учебник / Под ред. Н. А. Волгина, Ю. Г. Одегова. М.: Издательство «Экзамен», 2006. 736 с.

8. Львов Д. С. Роль государства в управлении научно-техническим развитием // Маркетинг. 2005. № 3 (82). С. 3–16.

9. Хрестоматия по экономической теории / Сост. Е. Ф. Борисов. М.: Юристъ, 2000. 536 с.

10. Сорокин Д. Воспроизводственный вектор российской экономики: 1999–2007 гг. // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 94–109.

11. Указ Президента РФ от 10 июня 1994 г. № 1200 «О некоторых мерах по обеспечению государственного управления экономикой»: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1245813>

12. Послание Президента РФ Федеральному собранию с 6 марта 1997 г. «Порядок во власти – порядок в стране (о положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» // Российская газета. 1997. 7 марта. № 47.

13. Государство Россия. Путь к эффективному государству (о положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства): Выступление В. В. Путина при представлении ежегодного послания Президента Российской Федерации Федеральному собранию 8 июля 2000 г. // Российская газета. 2000. 11 июля. № 133.

14. Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному собранию РФ // Российская газета. 2003. 17 мая. № 93.

15. Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному собранию РФ. 26 мая 2004 г.: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vip.lenta.ru/doc/2004/05/26/putin/>