

Подписной индекс – 65331

в каталоге «Издания органов научно-технической информации»  
агентства «Роспечать»

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

***Аналитические обзоры  
по основным направлениям развития  
высшего образования***

**Филиалы вузов:  
прошлое, настоящее, будущее**

Экономика высшей школы:  
Аналитические обзоры по основным направлениям развития  
высшего образования, 2011, вып. 8, 1–96

8

**Москва  
2011**

УДК 378

**Филиалы вузов: прошлое, настоящее, будущее** / Н.В. Парикова, В.А. Голубенко, В.А. Гуртов, С.В. Сигова. – М., 2011. – 96 с. (Экономика высшей школы: Аналитические обзоры по основным направлениям развития высшего образования / ФИРО; Вып. 8).

Проанализирована динамика абсолютной численности филиалов и доли филиалов негосударственных вузов в общем количестве филиалов в разрезе субъектов РФ. Приведена динамика контингента, приема и выпуска студентов филиалов вузов, структуры приема в филиалы вузов в разрезе УГС и по уже имеющемуся у абитуриентов образованию. Разработана система показателей для оценки эффективности функционирования филиалов вузов. На основе количественных показателей ежегодной дополнительной потребности региональных рынков труда в квалифицированных кадрах проведен анализ степени покрытия дополнительной потребности экономики за счет выпускников филиалов вузов в разрезе субъектов Федерации и в разрезе 28 укрупненных групп специальностей. Разработанная методика формирования комплексного показателя эффективности функционирования филиалов вузов позволила осуществить прогноз процессов расширения/сокращения деятельности филиалов вузов.

Обзор адресован преподавателям вузов, менеджерам учебных заведений, работникам органов управления образованием, представителям объединений работодателей.

УДК 378

Ответственные за выпуск:  
д-р пед. наук профессор В.И. Блинов  
канд. социол. наук М.В. Артамонова

ISSN 0235–6937

© ФИРО, 2011  
© Авторы, 2011

**Уважаемые читатели!**

Открыта подписка на Аналитические обзоры по основным направлениям развития высшего образования на I полугодие 2012 года.

Подписка принимается в любом почтовом отделении связи (подписной индекс 65331 в каталоге агентства «Роспечать» «Издания органов научно-технической информации»), а также на сайте ФИРО [www.firo.ru](http://www.firo.ru).

Ваши пожелания, отзывы и замечания, касающиеся содержания и оформления обзоров, ждем по адресу:  
111024, Москва, ул. 3-я Кабельная, д.1  
E-mail: [zavaley.v@firo.ru](mailto:zavaley.v@firo.ru), [vzavaley@mail.ru](mailto:vzavaley@mail.ru)

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

**АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ  
ПО ОСНОВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ РАЗВИТИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Выпуск 8

ЭКОНОМИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

---

**ФИЛИАЛЫ ВУЗОВ:  
ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ**

В последние годы спрос на высшее образование в мире резко возрос. Так, за 40 лет численность студентов увеличилась в 6 раз. Во всех развитых странах высшее образование становится обязательным переходным этапом к трудовой деятельности для большей части молодежи [8]. По прогнозам ЮНЕСКО количество студентов в мире в 2015 г. превысит 97 млн чел., в 2025 г. – 100 млн чел. [25].

Высшее профессиональное образование (ВПО) – наиболее динамично развивающийся уровень образовательной системы России. Число учреждений ВПО за последнее десятилетие выросло в 1,5 раза – с 939 в 1999 г. до 1429 в 2009 г. [7; 24].

Коренные изменения в государственно-политическом устройстве и социально-экономической жизни России серьезно повлияли на систему высшего и дополнительного профессионального образования. Увеличение числа вузов сопровождалось формированием новой организационно-правовой структуры ВПО: появлением негосударственных вузов, распространением практи-

ки создания филиалов, представительств дистанционной формы обучения.

В 1992 г. был принят Закон «Об образовании» [6], разрешающий открытие негосударственных образовательных учреждений. Негосударственные учебные заведения учреждались с необычайной быстротой. В 2009 г. число государственных и негосударственных вузов практически сравнялось: 755 государственных (ГОУ) и 674 негосударственных (НОУ) образовательных учреждений. Количество ГОУ практически не увеличивается, а число НОУ ежегодно растет [4].

Наиболее значимая тенденция развития образовательной системы России – регионализация – согласуется с возрастающей социально-экономической ролью регионов. Несомненное ее достоинство – обеспечение доступности профессионального образования для населения. Характерной особенностью развития региональных рынков образовательных услуг является рост числа филиалов иногородних вузов, имеющих значимый статус и работающих на платной основе. Зачастую количество филиалов значительно превышает число головных негосударственных вузов.

## **ХАРАКТЕРИСТИКА СЕТИ ФИЛИАЛОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ**

***Филиалы вузов: сущность, миссия и задачи.*** Филиал – это территориально отделенное от основного вуза структурное подразделение, осуществляющее функции вуза (частично или полностью). Филиалы подчеркнули низкую плотность сети профессионального образования на территории РФ, ярко обозначили точки востребованности профессионального образования.

Считается, что образовательная система России охватывает все население страны, нуждающееся в образовании соответствующего уровня. Но это справедливо в отношении только общего образования. Основная часть населения страны проживает в регионах. Здесь должны быть созданы социальные условия, гарантирующие реализацию прав граждан на доступное образование.

Таким образом, наиболее значимая тенденция развития образовательной системы России – это регионализация, так как она согласуется с все возрастающей социально-экономической ролью регионов в РФ.

Филиал – распространенная еще с советских времен вузовская единица. Желающих учиться в столице или федеральном центре России и получить диплом престижного вуза очень много: конкурсы в такие вузы – более 10 чел. на одно место. Обучение в филиале вуза является компромиссным решением: выпускник по окончании филиала получает диплом столичного вуза, обучаясь при этом недалеко от дома.

Классические университеты и институты редко открывают филиалы в соседних городах своего субъекта. Большинство таких учебных заведений заинтересованы в открытии представительств в больших городах, но есть и исключения.

Логично предположить, что филиалы открывают крупные государственные и негосударственные вузы, научная, материальная и учебная база которых позволяет расширить сферу влияния. Однако это не совсем так. Многие негосударственные институты, даже не самые известные, тоже имеют собственные отделения «на местах». Это обусловлено спросом: в получении платного, но недорогого образования по популярным специальностям и направлениям (юриспруденция, гостиничное дело и туризм, экономика, бухгалтерский учет) заинтересованы многие. Филиалы негосударственных вузов удовлетворяют эту потребность. Кроме основного преимущества обучения в филиалах, близости к дому, есть еще ряд плюсов, благодаря которым абитуриенты отдают предпочтение региональным отделениям вузов:

- стоимость обучения в филиалах обычно более низкая, чем в головном вузе;

- невысокий конкурс: учиться обычно хотят только коренные жители, поэтому конкурс при любых условиях ниже, чем в головном вузе;

- щадящие условия поступления: большинство филиалов принимают студентов по итогам ЕГЭ, причем требуется меньшее

количество баллов, чем в головных вузах; в некоторые филиалы негосударственных институтов достаточно подать документы, подтверждающие, что за ЕГЭ получена положительная оценка [4].

Благодаря деятельности филиалов жители разных регионов России повышают свой образовательный уровень. По окончании филиала выпускники остаются трудиться в родных городах, тогда как большинство специалистов, получивших высшее образование за пределами своего места жительства, редко возвращаются в родные места по окончании вуза, что негативно сказывается на развитии регионов.

Филиал может вести образовательную деятельность лишь при наличии лицензии Министерства образования и науки РФ. Он проходит лицензирование и аттестацию самостоятельно, а государственную аккредитацию – в составе высшего учебного заведения [28]. Филиал самостоятельно ведет набор студентов, осуществляет учебный процесс, выдает дипломы и т. д.

Основной целью деятельности филиала является обеспечение качественного высшего профессионального образования на базе прогрессивных технологий обучения и современных технических средств с привлечением высококвалифицированного профессорско-преподавательского состава (ППС) и с учетом индивидуальных особенностей и потребностей студентов. Филиалы ориентированы на решение следующих задач:

- удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии посредством получения высшего образования и (или) послевузовского профессионального образования и квалификации в выбранной области деятельности;
- удовлетворение потребности общества и государства в квалифицированных специалистах с высшим образованием и научно-педагогических кадрах высшей квалификации;
- подготовку, переподготовку и повышение квалификации специалистов и руководящих работников;
- накопление, сохранение и приумножение нравственных, культурных и научных ценностей общества;

– распространение знаний среди населения, повышение его образовательного и культурного уровня;

– создание условий для оперативной подготовки специалистов, потребность в которых наиболее актуальна для общества в настоящее время, в том числе на стыке специальностей;

– создание условий для оказания студентам-заочникам помощи в учебной работе непосредственно по месту их работы и жительства (использование электронных конспектов лекций, лекционных курсов с применением мультимедийных комплексов; создание и расширение справочно-библиографического фонда и фонда учебно-методической и научной литературы);

– внедрение в учебный процесс новых технологий, современной методики преподавания учебных дисциплин;

– привлечение к работе наиболее квалифицированного профессорско-преподавательского состава филиала, вузов города.

Рост филиальной сети в Российской Федерации можно рассматривать как позитивный процесс. Данное утверждение базируется на следующих основаниях.

Рост численности филиалов открывает доступ к высшему образованию жителям регионов, в которых государственные или негосударственные вузы отсутствуют. Филиальная сеть позволяет ликвидировать структурные «перекосы» в системе высшего образования. И хотя федеральный стандарт – 170 бюджетных студентов на 10 тыс. чел. – в целом по стране выполняется, в отдельных субъектах Российской Федерации он слишком высок (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Томская область) или низок (Ямало-Ненецкий авт.окр., Республика Тыва, Ленинградская область). Филиальная сеть представляет возможность заполнения пустующих ниш в системе высшего образования (прил. 1).

Филиал позволяет внедрять на практике прогрессивные методики обучения, вырабатываемые в головном вузе. Наличие филиалов усиливает конкуренцию в региональной системе высшего образования, что приводит к повышению качества учебного процесса и способствует внутренней и внешней эффективности образования [10].

*Динамика числа филиалов государственных и негосударственных вузов в субъектах РФ.* В структурном плане вузы представляют собой сложные образования. Согласно ст. 8 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [29] и п. 17 Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования [27] вузы самостоятельны в формировании своей структуры, за исключением их филиалов. К структурным подразделениям вузов, кроме филиалов, относятся представительства, кафедры, факультеты, научно-исследовательские подразделения, конструкторские бюро, аспирантура, ординатура, докторантура, подготовительные отделения и курсы, общежития, клинические базы и др. (п. 15 Типового положения об образовательном учреждении ВПО).

Представительство представляет по месту своего нахождения интересы вуза в области образовательной, научной и иной деятельности; организует и проводит рекламно-информационную деятельность в целях пропаганды достижений вуза в области образования, науки и культуры; осуществляет работу по привлечению поступающих в вуз, знакомит их с реализуемыми вузом образовательными программами, с правилами приема и другими документами, регламентирующими учебный процесс; организует и проводит маркетинговые исследования в области образовательных услуг, укрепляет деловые связи с будущими работодателями выпускников вуза; устанавливает и поддерживает контакты с выпускниками вуза; участвует в организации выставок, конференций и других мероприятий, проводимых вузом, защищает интересы вуза (п. 10 Примерного положения о представительстве высшего учебного заведения, подведомственного Минобразования России [15]).

Таким образом, в отличие от филиалов представительства не вправе осуществлять основную функцию юридического лица – образовательную деятельность. Количество филиалов и представительств вузов, реализующих программы ВПО, в 2010 г. приводится в табл. 1 [23].

Таблица 1

Соотношение филиалов и представительств, 2010 г.

Структурное подразделение	ГОУ		НОУ	
	Очная форма	Заочная форма	Очная форма	Заочная форма
Филиал	1039	45	595	24
Представительство	902	32	727	52

Развитие региональных рынков образовательных услуг характеризуется ростом числа филиалов иногородних вузов. С 2005 по 2010 г. наблюдалось увеличение количества филиалов негосударственных вузов и сокращение государственных [20; 21; 22] (рис. 1).

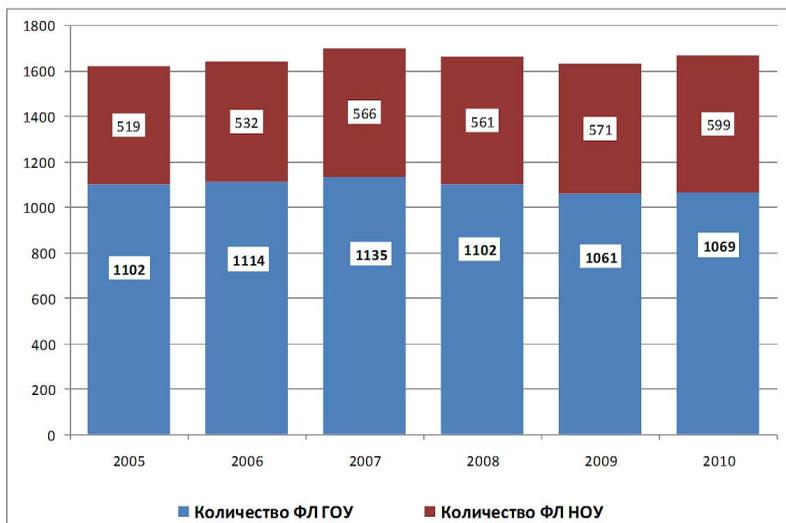


Рис. 1. Динамика числа филиалов ГОУ и НОУ на территории Российской Федерации

Лидируют по числу филиалов ВПО (более 50) Московская, Тюменская, Ростовская, Свердловская области, Краснодарский, Ставропольский края, Республика Татарстан (рис. 2).

На территории всех перечисленных субъектов, кроме Республики Татарстан, преобладают филиалы ГОУ ВПО. Менее 5 филиалов вузов на своей территории – в Костромской области, Еврейской автономной области, Республике Тыва, Чеченской Республике, Республике Ингушетия и Республике Алтай. Наибольший прирост филиалов НОУ – в Московской (на 59), Свердловской (на 14), Челябинской (на 14) областях. Значительно сократилось количество филиалов учреждений ВПО в Тюменской области (на 21), Ханты-Мансийском автономном округе (на 14) и Краснодарском крае (на 10). Не изменились показатели в Ростовской, Нижегородской, Псковской, Ульяновской, Новгородской областях, Хабаровском крае, Республике Адыгея, Республике Мордовия, Республике Тыва, Республике Алтай. По итогам 2010 г. лидером по количеству филиалов государственных вузов была Тюменская область (66 филиалов), хотя это в 1,4 раза меньше по сравнению с 2005 г. (рис. 3). Сокращение количества филиалов государственных вузов характерно для большинства субъектов РФ. Только в Московской и Челябинской областях филиалов в 2010 г. стало больше по сравнению с 2005 г. более чем на 4.

В 2010 г. лидером являлась Московская область – 62 филиала; по сравнению с 2005 г. это число увеличилось в 3 раза. Значительный рост наблюдался и в Свердловской области (рис. 4).

Отметим, что анализ динамики развития филиальной сети вузов затруднен тем, что в 2005 г. по сравнению с предыдущими годами в документах статистической отчетности наблюдается резкое сокращение количества филиалов ГОУ ВПО, однако в методических указаниях сбора данных никаких изменений не указано. В табл. 2 представлены данные о количестве филиалов из ряда официальных источников [13; 20; 21; 22; 23].

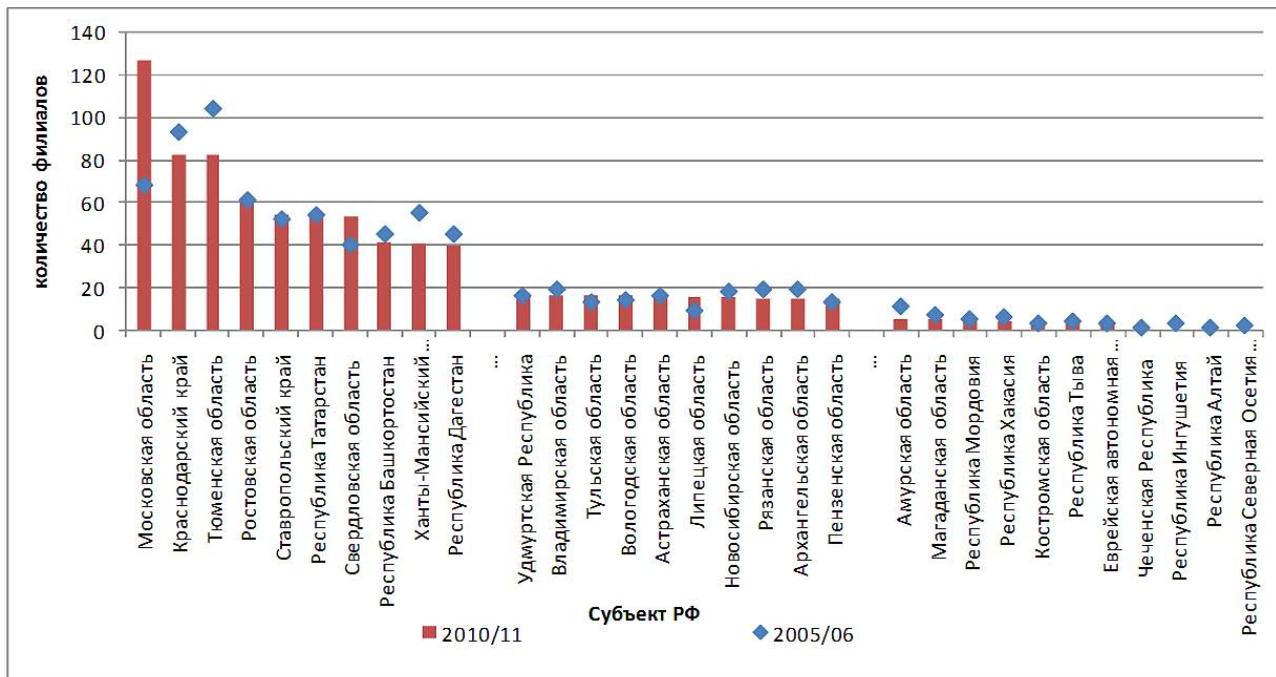


Рис. 2. Изменение количества филиалов ГОУ ВПО и НОУ ВПО в 2010/11 учебном году по сравнению с 2005/06 учебным годом

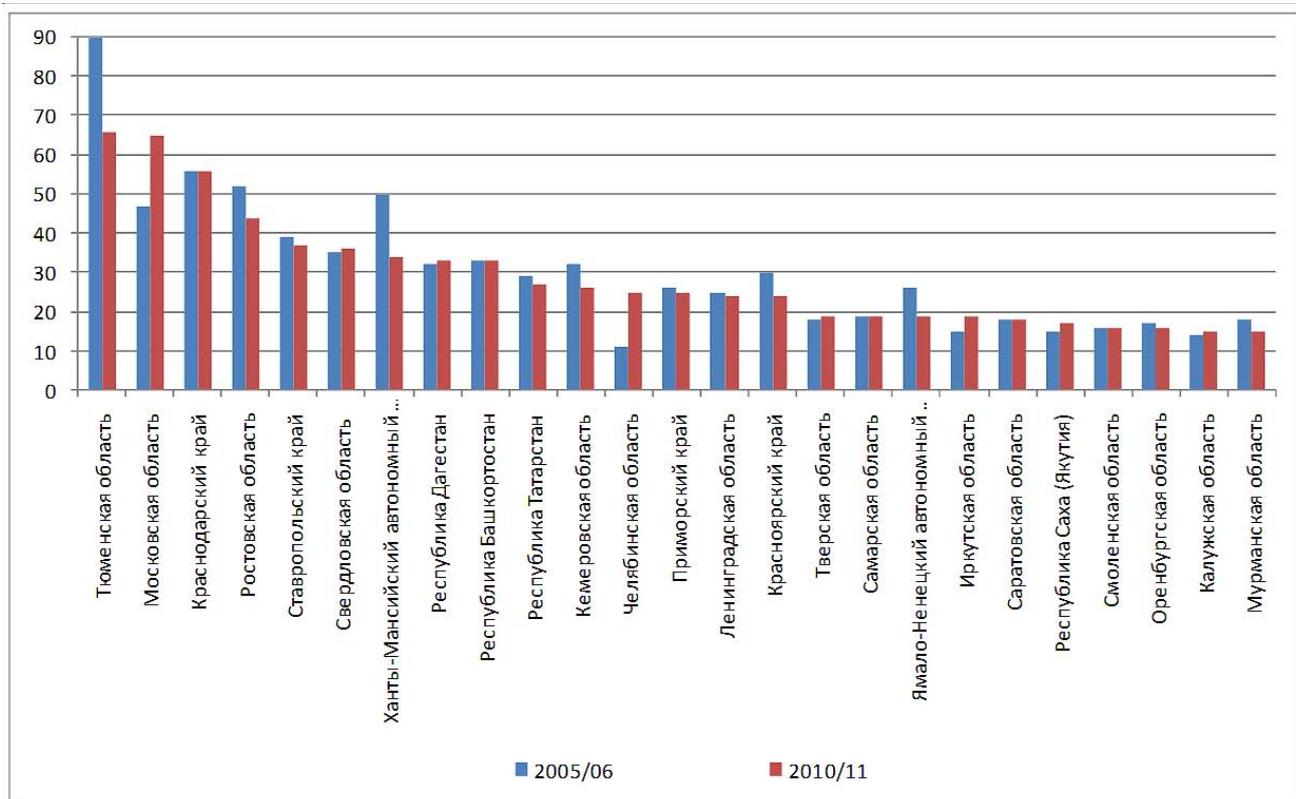


Рис. 3. Динамика количества филиалов ГОУ ВПО в 25 субъектах Российской Федерации (ФГС 3-НК)

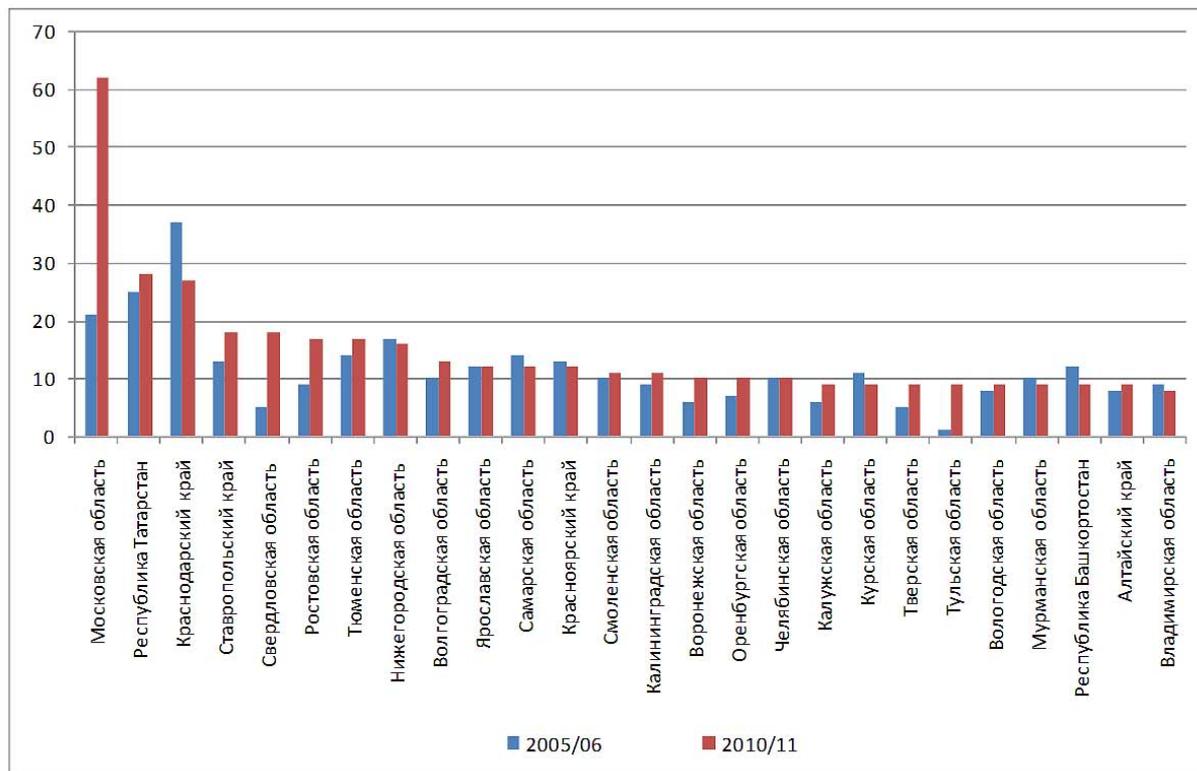


Рис. 4. Динамика количества филиалов НОУ ВПО в 25 субъектах Российской Федерации (ФГС 3-НК НОУ)

Таблица 2

## Динамика филиалов ГОУ и НОУ ВПО, 2002–2010 гг.

Учебный год	Количество филиалов ГОУ ВПО			Количество филиалов НОУ ВПО		
	Стат. сб. «Образование...»	Стат. сб. «Регионы России»	ФГС ВПО-1, ФГС 3-НК	Стат. сб. «Образование...»	Стат. сб. «Регионы России»	ФГС ВПО-1, ФГС 3-НК НОУ
2002/03	1371			326		
2003/04	1680		1680	353		
2004/05	1823	1823	1823	378	378	
2005/06	1102	1102	1102	519	519	
2006/07	1114	1114	1114	532	532	
2007/08	1135	1135	1135	566	566	
2008/09	1102		1102	561	561	
2009/10		1066	1061		571	571
2010/11			1069			599

Кроме того, наблюдается расхождение данных государственной статистики, содержащихся в вышеуказанных официальных статистических источниках, и данных, приведенных в работе В.И. Звонникова [7]. В табл. 3 отражены сведения из его публикации.

Таблица 3

## Число филиалов ГОУ ВПО и НОУ ВП в целом по России

Год	Количество филиалов		Год	Количество филиалов	
	ГОУ ВПО	НОУ ВПО		ГОУ ВПО	НОУ ВПО
1993	200	45	2001	1126	674
1994	214	60	2002	1229	696
1995	237	86	2003	1310	728
1996	310	135	2004	1343	741
1997	391	319	2005	1352	744
1998	588	479	2006	1370	745
1999	815	589	2007	1357	741
2000	1007	634	2008	1393	743

Как видно из табл. 2 и 3, данные в различных источниках значительно расходятся, что затрудняет анализ динамики развития филиальной сети в период до 2005 г.

При этом количество филиалов в 2010 г. увеличилось по сравнению с 2005 г. в большинстве субъектов РФ. В то же время в некоторых регионах число филиалов НОУ ВПО в 2010 г. сократилось по сравнению с 2005 г. Наиболее значимое уменьшение произошло в Краснодарском крае – на 10 филиалов, Республике Дагестан – на 6 и Рязанской области – на 5.

***Динамика доли филиалов государственных и негосударственных вузов*** на территории субъектов Российской Федерации за 2005–2010 гг. изображена на рис. 5. В 2010 г. наибольшее значение доли филиалов государственных вузов от общего числа филиалов (более 85%) наблюдалось только в Иркутской, Сахалинской областях и Камчатском крае. Однако в 2005 г. в Сахалинской области, г. Москве, Чеченской Республике присутствовали филиалы только ГОУ ВПО [21].

Наиболее заметное сокращение доли филиалов государственных вузов от общего количества филиалов в 2010 г. по сравнению с 2005 г. наблюдалось в Республике Ингушетии – на 67 п.п. (процентных пунктов, Чеченской Республике (на 50 п.п.), Тульской области (на 45 п.п.), Забайкальском крае (на 26 п.п.) и Республике Тыве (на 25 п.п.). В 2010 г. по сравнению с 2005 г. доля филиалов НОУ ВПО в их общей численности увеличилась более чем на 15 п.п., к таким регионам относятся г. Санкт-Петербург, Челябинская и Рязанская области (рис. 6) [22].

В Республике Ингушетия и Республике Алтай в 2010 г. функционировали только филиалы негосударственных вузов, причем в Республике Алтай – с 2005 г. Наиболее значительно увеличилась доля филиалов НОУ ВПО в общей численности филиалов (более 20 п.п.) в 2010 г. по сравнению с 2005 г. в Республике Ингушетии (на 67 п.п.), Тульской (на 45 п.п.), Свердловской (на 21 п.п.) областях, Забайкальском крае (на 26 п.п.). Наибольшее сокращение доли филиалов НОУ ВПО от их общего числа (более 15 п.п.) в 2010 г. по сравнению с 2005 г. наблюдалось в Санкт-Петербурге (23 п.п.), Челябинской (на 19 п.п.) и Рязанской (16 п.п.) областях.

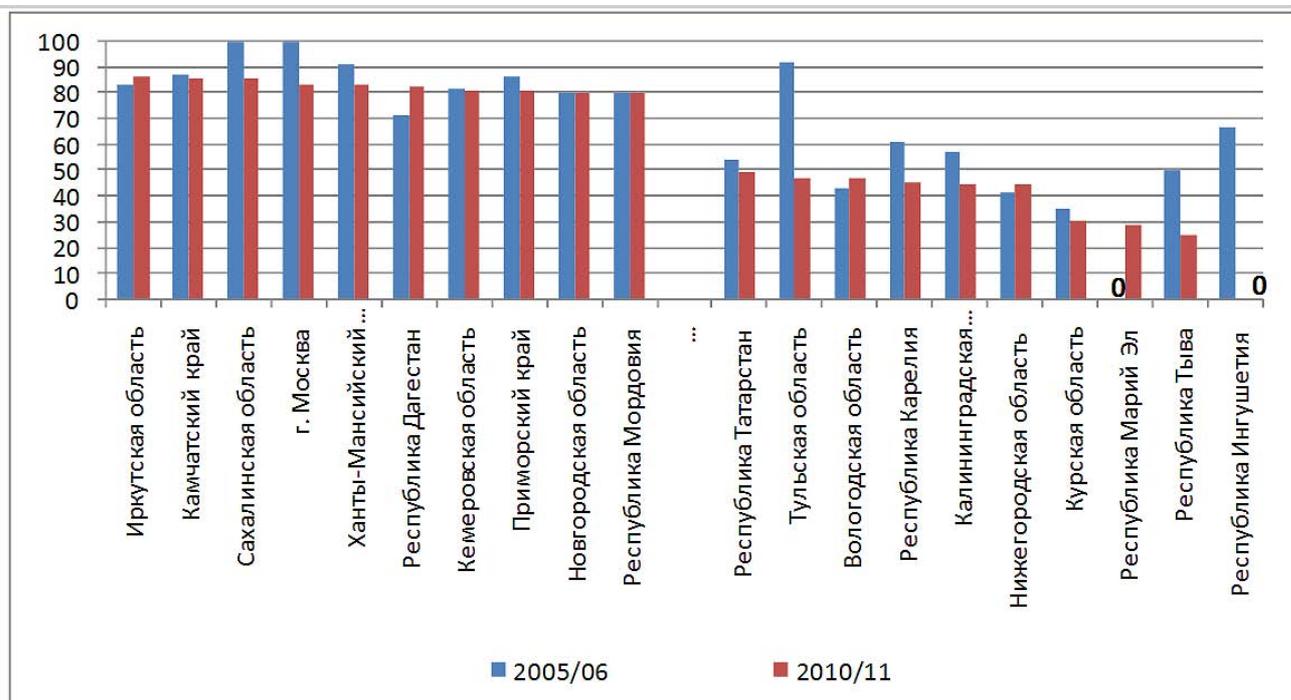


Рис. 5. Динамика доли филиалов ГОУ ВПО от общего количества филиалов ОУ ВПО на территории субъектов РФ

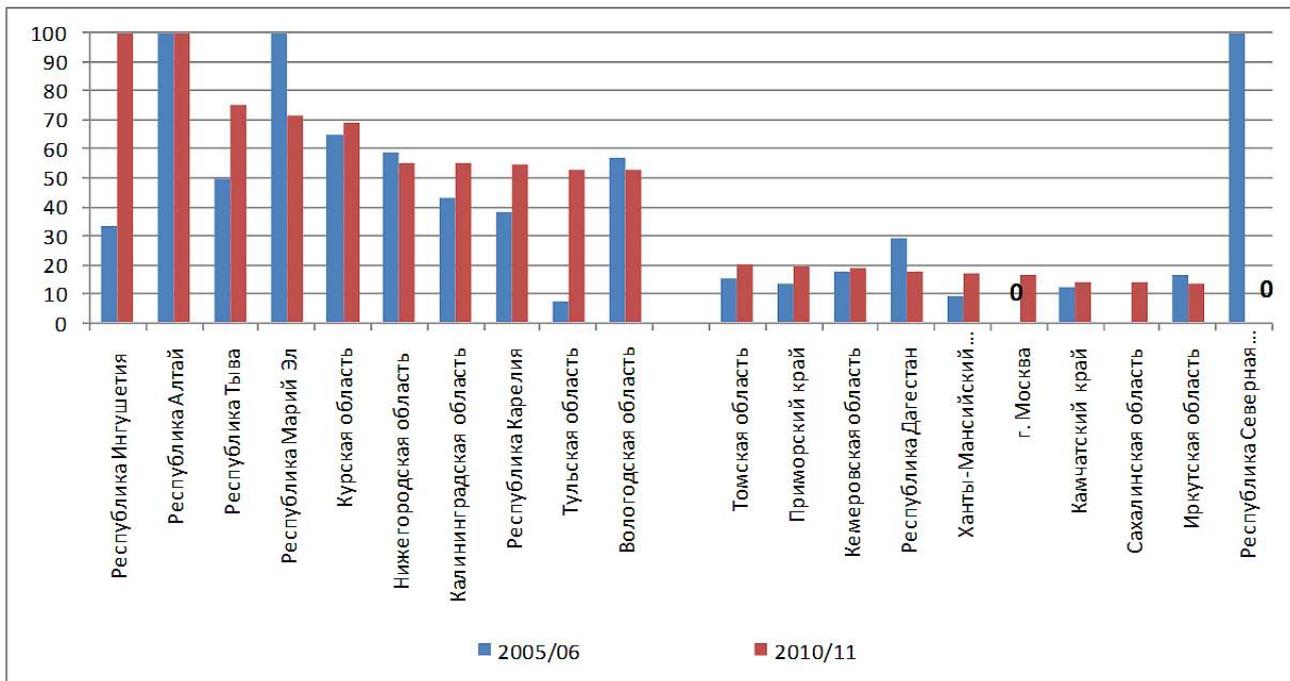


Рис. 6. Динамика доли филиалов НОУ ВПО от общего количества филиалов ОУ ВПО на территории субъектов Российской Федерации, 2005–2010 гг.

В Республике Ингушетия и Республике Алтай в 2010 г. функционировали только филиалы негосударственных вузов, причем в Республике Алтай – с 2005 г. Наиболее значительно увеличилась доля филиалов НОУ ВПО в общей численности филиалов (более 20 п.п.) в 2010 г. по сравнению с 2005 г. в Республике Ингушетии (на 67 п.п.), Тульской (на 45 п.п.), Свердловской (на 21 п.п.) областях, Забайкальском крае (на 26 п.п.). Наибольшее сокращение доли филиалов НОУ ВПО от их общего числа (более 15 п.п.) в 2010 г. по сравнению с 2005 г. наблюдалось в Санкт-Петербурге (на 23 п.п.), Челябинской (на 19 п.п.) и Рязанской (16 п.п.) областях.

В 2009 г. более половины всех филиалов имели контингент свыше 500 чел. При этом среди филиалов ГОУ ВПО 68 (6%) насчитывают больше 3000 чел., среди филиалов НОУ ВПО таких 17 (3%) (рис. 7).

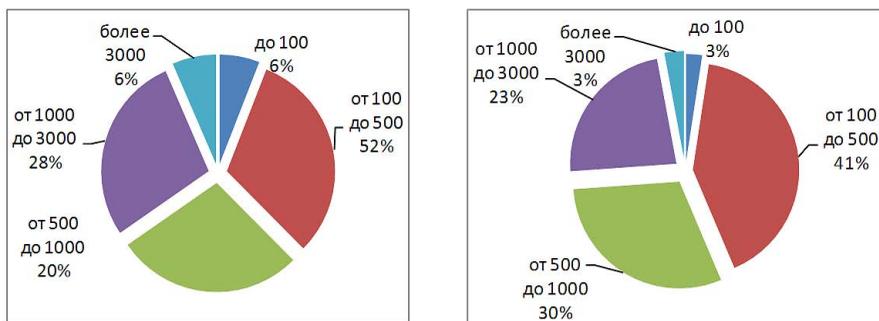


Рис. 7. Распределение количества филиалов ГОУ ВПО (справа) и НОУ ВПО (слева) по величине студенческого контингента

В табл. 4 представлены филиалы государственных и негосударственных вузов с наибольшим студенческим контингентом в 2009 г.

Филиалов ГОУ ВПО с приведенным контингентом до 100 чел. в 2009 г. насчитывалось 155 (15%), а НОУ ВПО – 98 (17%). Однако на расширенном заседании коллегии Федерального агентства по образованию 16 февраля 2010 г. Управлению учреждений образования было рекомендовано подготовить предложения по дальнейшему сокращению сети филиалов подведом-

ственных вузов, имея в виду проведение ликвидационных мероприятий в отношении филиалов с приведенным контингентом менее 100 чел. и прекращение приема на обучение в филиалах с приведенным контингентом до 500 чел. на 2010/11 учебный год и др.<sup>1</sup>

Таблица 4

**Филиалы вузов с наибольшим студенческим контингентом**

Филиалы	Контингент студентов	Субъект РФ
<b>ГОУ ВПО с контингентом более 5000 чел.</b>		
Рос. гос. аграрный заоч. ун-т (фил.)	13046	Московская обл.
Курск. ин-т соц. образования (фил. РГСУ)	9088	Курская обл.
Фил. Моск. гос. ун-та технологий и управления в Ростове н/Д	7421	Ростовская обл.
Чебоксар. политехн. ин-т (фил. Моск. гос. открыт. ун-та)	6998	Чувашская Республика
Северо-Кавказ. акад. госслужбы	6287	Ростовская обл.
Орский гуманитарно-технолог. ин-т (фил. Оренбург. гос. ун-та)	6153	Оренбургская обл.
Сыктывкар. лес. ин-т (фил. Санкт-Петербург. гос. лесотехн. акад.)	6047	Республика Коми
Волж. филиал МАДИ (гос. техн. ун-та)	5608	Чувашская Республика
Муром. ин-т (фил. Владимир. гос. ун-та)	5589	Владимирская обл.
Краснодар. фил. Рос. гос. торгово-экон. ун-та	5118	Краснодарский край
Новокузнец. фил. – Ин-т Кемеров. гос. ун-та	5086	Кемеровская область
Сибайский ин-т Башкир. гос. ун-та	5019	Республика Башкортостан

<sup>1</sup> Результаты ликвидационной деятельности в отношении филиалов в отчетности 2010 г. не нашли своего отражения. – *Прим. авт.*

НОУ ВПО с контингентом более 4000 чел.		
Набережночелнин. фил. Ин-та экономики, управления и права (г. Казань)	6942	Республика Татарстан
Урал. социал.-экон. ин-т (фил. Акад. труда и социальных отношений)	5976	Челябинская область
Академия управления ТИСБИ	5517	Республика Татарстан
Моск. психолого-социальный ин-т, Брянский фил. НОУ	5153	Брянская обл.
Самар. ин-т Высш. шк. приватизации и предпринимательства	4318	Самарская обл.
Благовещ. фил. Моск. акад. предпринимательства при Правительстве Москвы	4232	Амурская обл.
Урал. гуманитар. ин-т (г. Екатеринбург)	4226	Свердловская обл.
Фил. Моск. ин-та экономики, менеджмента и права (г. Рязань)	4207	Рязанская обл.
Чуваш. фил. Моск. гуманитар.-экон. ин-та	4099	Чувашская Республика
Курган. фил. Акад. труда и социальных отношений	4009	Курганская обл.

Более чем в половине всех филиалов вузов прием превышает 100 чел., 573 филиала ГОУ ВПО и 269 филиалов НОУ ВПО принимают от 100 до 500 студентов. В 115 филиалах ГОУ ВПО прием превышает 500 чел. Филиалов НОУ ВПО с таким же приемом насчитывается 29 (рис. 8).

**Структура филиалов.** Для различных типов вузов структура филиалов различна. Законодательно установлено, что в системе образования России закреплены три вида высшего учебного заведения: университет, академия, институт.

В университете реализуются программы высшего и послевузовского профессионального образования по многим направлениям подготовки (специальностям), а также осуществ-

вляются подготовка, переподготовка и повышение квалификации работников, научных и научно-педагогических кадров; кроме того, ведется обширная научная деятельность, выполняются фундаментальные и прикладные научные исследования по широкому спектру наук. Университет является ведущим научным и методическим центром в своей области деятельности.

В академии реализуются аналогичные образовательные программы: осуществляются подготовка, переподготовка и повышение квалификации работников для определенной области научной и научно-педагогической деятельности, проводятся фундаментальные и прикладные научные исследования в одной области науки или культуры.

В институте реализуются образовательные программы высшего, а также послевузовского профессионального образования, осуществляется подготовка специалистов для определенной области профессиональной деятельности [9].

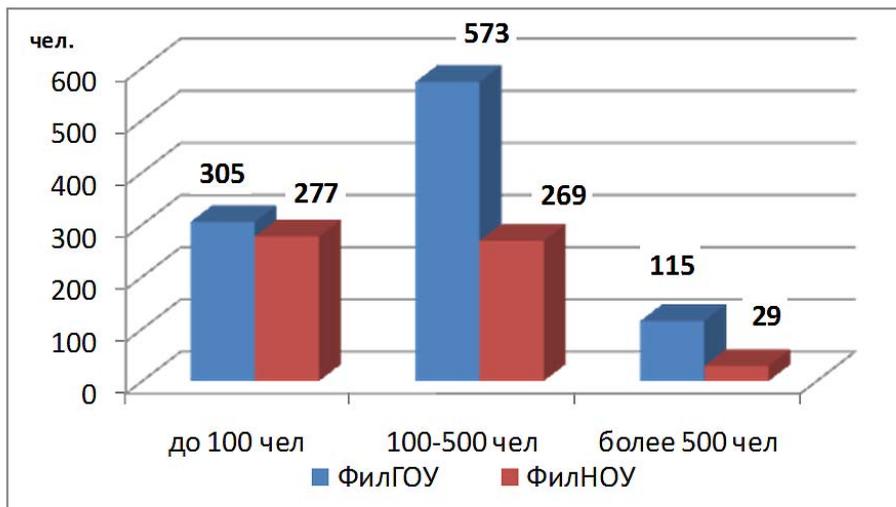


Рис. 8. Распределение филиалов ГОУ ВПО и НОУ ВПО по величине приема, 2009 г.

Структура филиалов по типам головных вузов незначительно отличается от структуры самих головных вузов [12]. В 2009 г. среди ГОУ ВПО преобладали университеты, которые составили половину всех государственных вузов – 49,0% от общей численности вузов (194 учебных заведения), доля институтов и академий – 25,7 и 25,3% (194 и 191 соответственно). Больше всего филиалов у государственных университетов – 65,9%, или 1119 филиалов, у академий – 15,6%, или 222, у институтов – только 5,5%, или 78 филиалов. Среди негосударственных вузов, напротив, преобладающим видом образовательного учреждения высшего образования является институт, доля которого составляет 93,5% в общем количестве (631), на долю академий и университетов приходится соответственно 4,5% и 2,0% (30 и 13). Однако количество филиалов, созданных институтами и академиями, практически одинаково: в 2009 г. доля филиалов негосударственных институтов в целом на территории РФ в общем количестве филиалов НОУ ВПО составляла 45,9%, или 341 филиал, и академий – 42,3%, или 314 филиалов. Негосударственные университеты создали 88 филиалов, или 11,8% от общего числа (рис. 9).

Таким образом, из анализа структуры филиалов негосударственных вузов следует, что институт как тип вуза наиболее активно создает негосударственную филиальную сеть.



Рис. 9. Структура филиалов ГОУ ВПО (слева) и НОУ ВПО (справа)

***Динамика контингента студентов филиалов государственных и негосударственных вузов.*** Распределение субъектов Российской Федерации по контингенту студентов филиалов государственных вузов в 2010 г. в абсолютном выражении не соответствует распределению в относительном выражении по доле в общем контингенте студентов филиалов вузов (рис. 10) [21]. В 2010 г. регионами-лидерами по величине контингента филиалов ГОУ ВПО были Ростовская, Московская области, Краснодарский и Ставропольский края, Республика Башкортостан. При этом в 2010 г. из пятерки лидеров 2005 г. сохранили свои позиции только 3 субъекта: Ставропольский край, Ростовская и Московская области. Республика Дагестан переместилась с 4-го на 6-е место, а Оренбургская область – на 15-е.

В 2010 г. в 66 субъектах РФ более половины контингента студентов филиалов высших учебных заведений занимали студенты филиалов государственных вузов, при этом лидерами по доле студентов филиалов государственных вузов в общем контингенте студентов филиалов ВПО (более 85%) являлись Иркутская, Томская, Камчатская, Кемеровская, Саратовская, Белгородская, Ленинградская области, Чеченская Республика, Республика Дагестан, Приморский край, Республика Мордовия, г. Москва, г. Санкт-Петербург и Республика Чувашия.

В 2010 г. пятерка лидирующих регионов по контингенту студентов в филиалах негосударственных вузов состояла из Московской, Нижегородской, Волгоградской областей, Республики Татарстан и Краснодарского края. В 2010 г. из регионов-лидеров 2005 г. удержались в пятерке только 3: Татарстан, Нижегородская область и Краснодарский край. При этом Краснодарский край с 1-го места опустился на 5-е, а другие – сохранили свои позиции. В 2005 г. в пятерку лидеров также входили Самарская область, которая в 2010 г. переместилась на 10-е место, и г. Москва, который опустился в конец списка, так как численность студентов филиалов НОУ ВПО в 2010 г. сократилась по сравнению с 2005 г. в 32 раза – с 31 505 чел. до 988 чел. (рис. 11) [22].

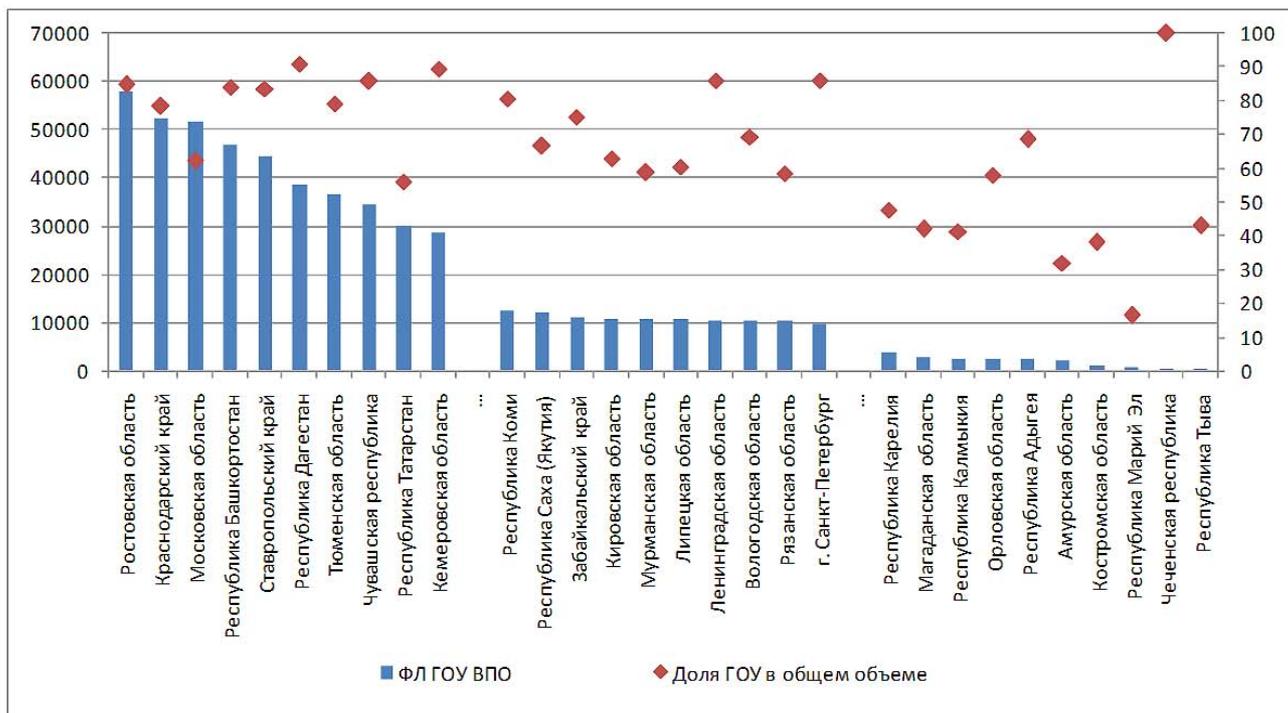


Рис. 10. Количество студентов в филиалах ГОУ ВПО и доля студентов в филиалах ГОУ ВПО в общем контингенте студентов филиалов ВПО в 30 субъектах РФ, 2010 г.

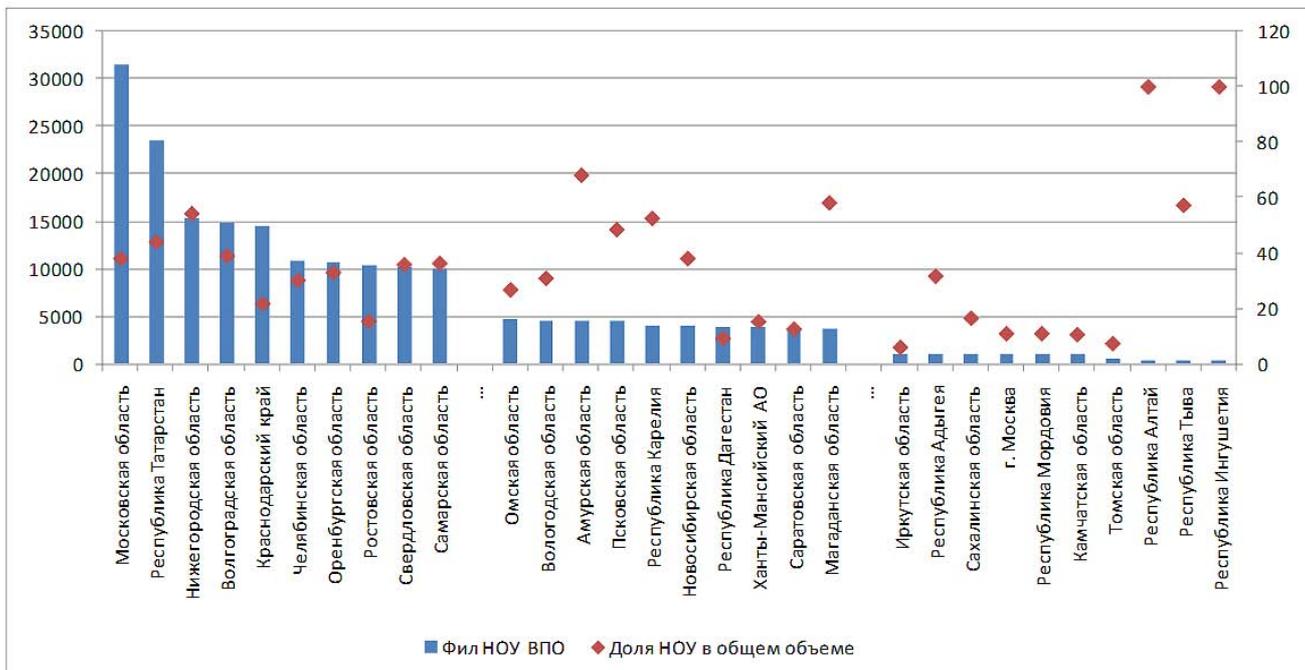


Рис. 11. Количество студентов филиалов НОУ ВПО и доля студентов филиалов НОУ ВПО в общем контингенте студентов филиалов ВПО в 30 субъектах РФ, 2010 г.

В 2010 г. число регионов, где больше половины студентов всех филиалов ВПО приходится на филиалы НОУ, увеличилось до 15 (Северная Осетия, Республика Алтай, Республика Ингушетия, Республика Марий Эл, Амурская, Калининградская, Костромская, Магаданская, Курганская, Нижегородская, Пензенская, Ярославская области, Республики Калмыкия, Тыва, Карелия.). В 2005 г. их было всего 4.

Для филиалов вузов характерно преобладание заочной формы получения образования (рис. 12) [22]. Доля студентов очного отделения в филиалах государственных вузов составляет почти треть, в то время как в филиалах негосударственных вузов она в 2 раза меньше. Структура обучающихся в филиалах НОУ ВПО по форме обучения соответствует распределению студентов, обучающихся в основных негосударственных вузах: только 19% обучается очно и 70% – заочно. В основных государственных вузах распределение контингента между очной и заочной формами обучения практически равномерное – 50% обучается очно и 45% – заочно.

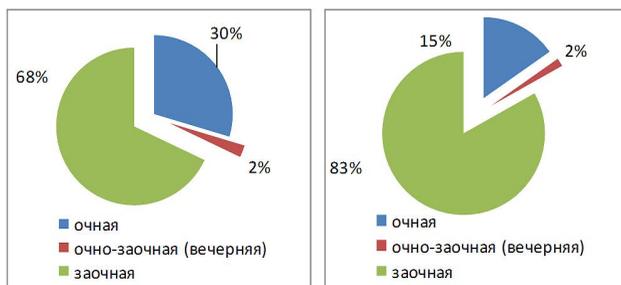


Рис. 12. Структура контингента филиалов ГОУ (слева) и НОУ (справа) ВПО по форме обучения, 2010 г.

**Динамика приема и выпуска студентов (в том числе по уровням ВПО) филиалов государственных и негосударственных вузов.** Прием студентов в филиалах ГОУ ВПО в 2010 г. по сравнению с 2005 г. в абсолютном выражении сократился на 321 609 чел., или в 2,4 раза (543 814 чел. в 2005 г., 222 205 чел. в 2010 г.), доля приема филиалов ГОУ в общем приеме филиалов

ОУ ВПО в 2010 г. сократилась по сравнению с 84% в 2005 г. до 75% в 2010 г. [21].

В 2010 г. в пятерку лидеров по величине приема в филиалы ГОУ ВПО вошли Ростовская и Тюменская области, Республика Башкортостан, Краснодарский и Ставропольский края (рис. 13). По сравнению с 2005 г. лидирующие позиции сохранили только Ростовская область и Ставропольский край. Следует отметить резкое увеличение приема в филиалы ГОУ ВПО Тюменской области: он вырос с 4372 чел. в 2005 г. до 8986 чел. в 2010 г.

Наименьший прием в филиалы ГОУ ВПО (менее 400 чел.) в 2005 г. был в Магаданской, Костромской областях, Кабардино-Балкарии, Чечне, Республиках Марий Эл и Тыва. Аналогичная ситуация сложилась с приемом в филиалы негосударственных вузов. В 2010 г. по сравнению с 2005 г. прием студентов сократился в 1,4 раза (с 100 845 чел. в 2005 г. до 73 607 чел. в 2010 г.), однако доля приема филиалов НОУ в общем приеме филиалов ОУ ВПО увеличилась с 16% в 2005 г. до 25% в 2010 г. [22].

В 2010 г. пятерку лидеров по величине приема в филиалах НОУ ВПО составляли Московская, Волгоградская, Оренбургская области, Республика Татарстан и Краснодарский край. В 2010 г. в пятерке субъектов с наибольшим приемом в филиалах негосударственных вузов удержались только Татарстан и Краснодарский край. Наименьший прием в филиалы НОУ ВПО (менее 100 чел.) в 2010 г. был в таких субъектах, как Томская, Сахалинская области, Республики Тыва, Алтай и Ингушетия (рис. 14).

Наибольшее сокращение приема среди регионов-лидеров произошло в г. Москве: с 3744 чел. в 2005 г. до 119 чел. в 2010 г.

Выпуск из филиалов государственных вузов в 2010 г. по сравнению с 2005 г., как и прием, в абсолютном выражении сократился с 279 480 чел. до 189 290 чел., или на 32%. Доля выпуска из ГОУ ВПО в общем объеме выпускников филиалов ОУ ВПО в 2010 г. по сравнению с 2005 г. также сократилась (рис. 15) [21].

Ситуация с выпуском из филиалов ГОУ ВПО не сильно отличается: вместо Тюменской области в пятерку вошла Московская область, лидерами по числу выпускников были Ростовская

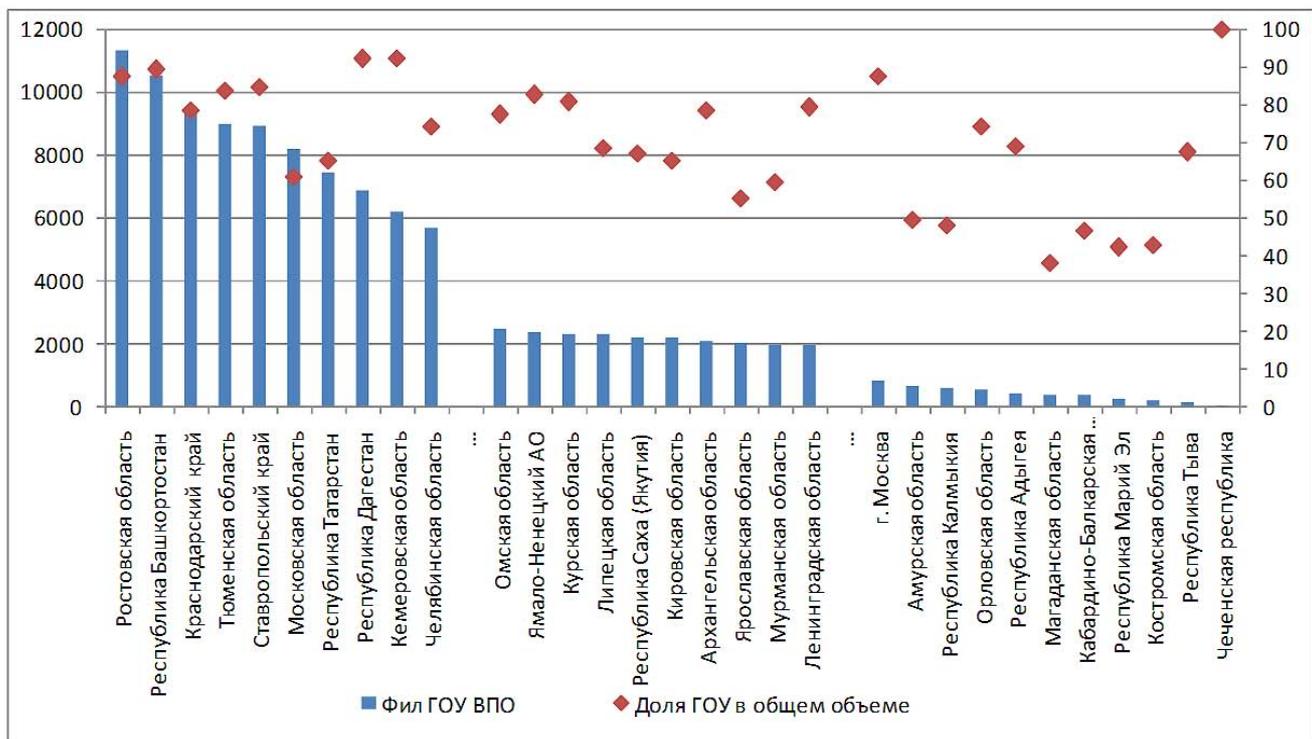


Рис. 13. Прием в филиалы ГОУ ВПО и их доля в общем приеме филиалов ОУ ВПО в 31 субъекте Российской Федерации, 2010 г.

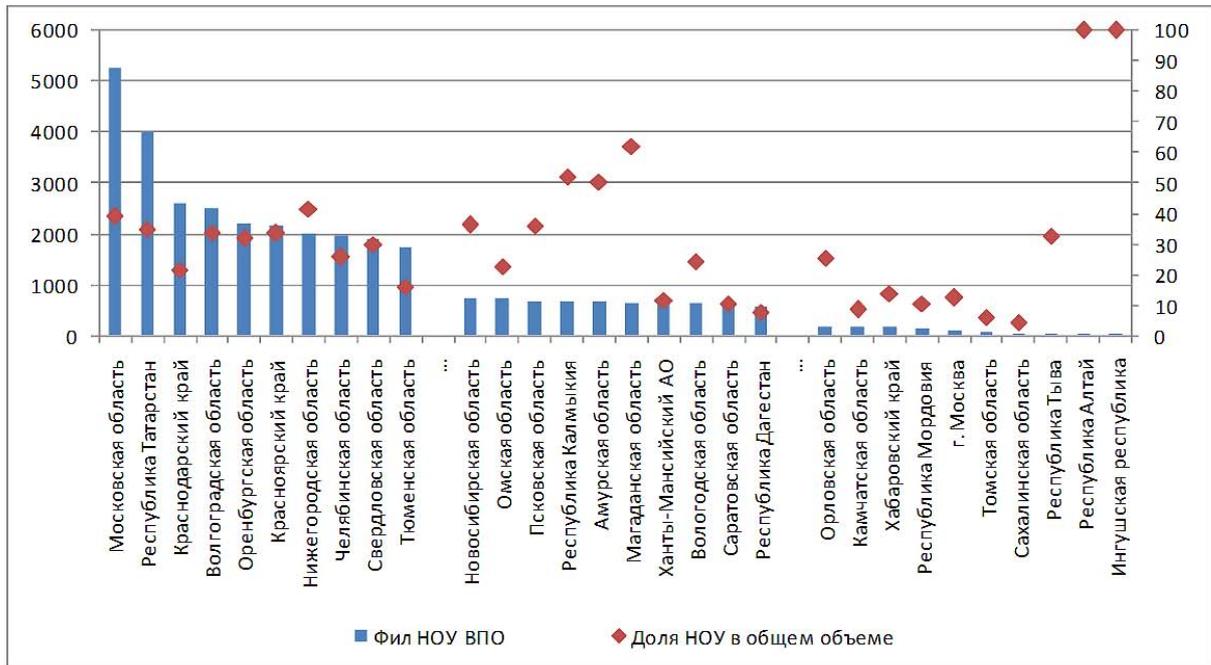


Рис. 14. Прием в филиалы НОУ ВПО и их доля в общем приеме филиалов ОУ ВПО в 30 субъектах Российской Федерации, 2010 г.

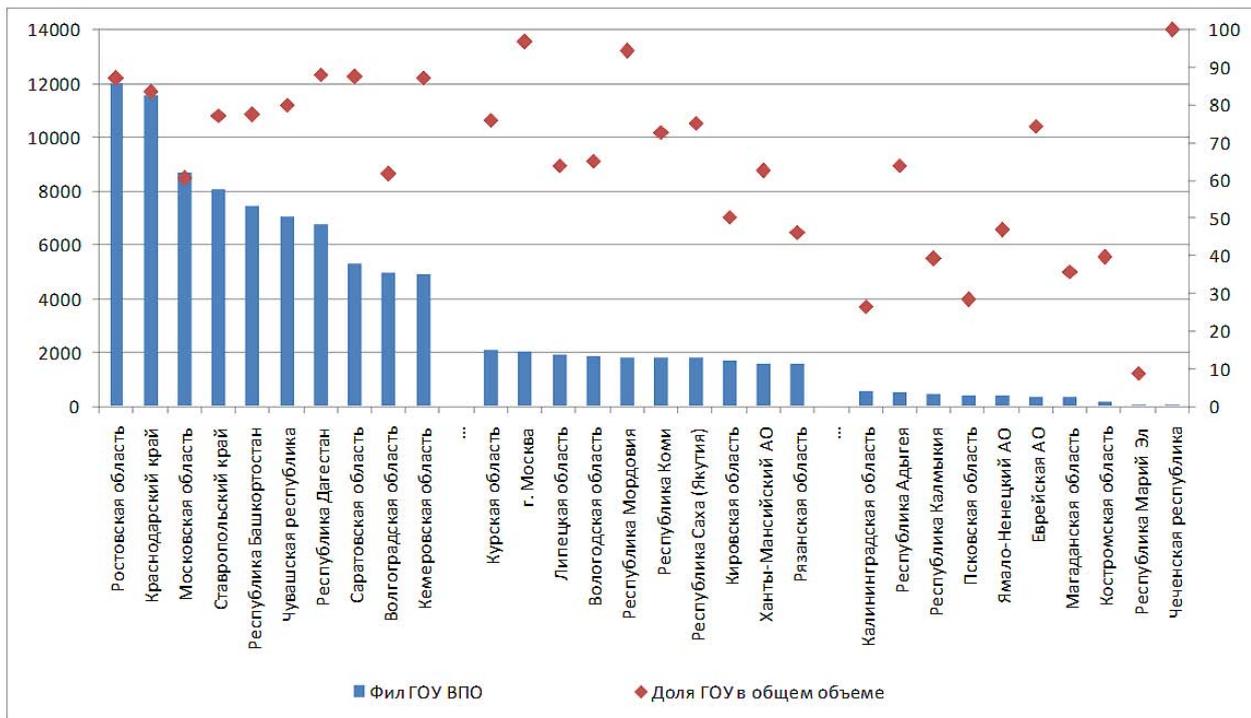


Рис. 15. Численность выпускников филиалов ГОУ ВПО и их доля в общем выпуске филиалов ОУ ВПО в 30 субъектах РФ, 2010 г.

область, Краснодарский, Ставропольский края и Республика Башкортостан. Регионы, лидирующие по приему в филиалы ГОУ ВПО в 2005 г., были лидерами и по количеству выпускников этих же филиалов – Ставропольский край, Оренбургская, Ростовская, Московская области, Республика Дагестан.

Произошли значительные изменения в пятерке регионов с наименьшим выпуском из филиалов ГОУ ВПО: в числе аутсайдеров в 2010 г. присутствовали только Костромская и Магаданская области; в 2005 г. к таким регионам относились также Калининградская, Орловская области, Республики Калмыкия и Тыва, которые в 2010 г. за исключением Республики Тыва, заняли более высокие позиции, а на их месте оказались Ямало-Ненецкий автономный округ, а также Еврейская авт. обл., Республика Марий Эл и Чеченская Республика.

Выпуск из филиалов негосударственных вузов в 2010 г. по сравнению с 2005 г. увеличился на 41%, или на 26 193 чел. При этом доля выпуска из НОУ ВПО в общем объеме выпускников филиалов ОУ ВПО в 2010 г. по сравнению с 2005 г. выросла с 19% в 2005 г. до 32% в 2010 г. (рис. 16) [22]. В 2010 г. лидерами по выпуску из филиалов НОУ ВПО были Московская, Нижегородская, Волгоградская области, Республика Татарстан и Ставропольский край. В 2010 г. сохранили лидирующие позиции Республика Татарстан и Нижегородская область.

Состав регионов с наименьшим числом выпускников филиалов НОУ ВПО в 2010 г. полностью изменился. Список регионов-аутсайдеров 2005 г. (выпуск менее 80 чел.) включал 6 субъектов: Томскую, Липецкую, Тульскую области, Республику Алтай, Карачаево-Черкессию и Мордовию. В 2010 г. выпуск менее 80 чел. отмечен в Республике Алтай, г. Москве, Республике Тыва и Республике Ингушетия.

***Структура приема в филиалы вузов по укрупненным группам специальностей (УГС) и уже имеющемуся образованию.***

В табл. 5 представлены данные приема в основные вузы и филиалы по укрупненным группам специальностей (УГС) на 2009 г. [17; 21; 22].

Таблица 5

## Структура приема по УГС ВПО, 2009 г.

УГС	Прием ГОУ, чел.		Доля филиалов в приеме ГОУ (вузы + филиалы), %	Прием НОУ, чел.		Доля филиалов в приеме НОУ (вузы + филиалы), %
	Основ. вузы	Фил.		Основ. вузы	Фил.	
10000	21 686	566	2,5	128	74	36,6
20000	19 829	733	3,6	189	27	12,5
30000	17 2580	43308	20,1	40537	36347	47,3
40000	14 798	2782	15,8	539	310	36,5
50000	10 2626	11060	9,7	3498	1047	23,0
60000	40 964	116	0,3	510	0	0,0
70000	22 629	1621	6,7	2490	487	16,4
80000	316 183	113896	26,5	82248	50857	38,2
90000	4561	0	0,0	275	25	8,3
100000	11853	4971	29,5	2478	788	24,1
110000	43994	2436	5,2	12	0	0,0
120000	8153	74	0,9	44	0	0,0
130000	15724	4746	23,2	185	0	0,0
140000	30417	5203	14,6	556	274	33,0
150000	27231	6118	18,3	25	0	0,0
160000	7174	571	7,4	0	0	0,0
170000	703	48	6,4	0	0	0,0
180000	5264	1586	23,2	152	0	0,0
190000	35234	12836	26,7	310	0	0,0
200000	9547	624	6,1	46	0	0,
210000	18849	2430	11,4	82	75	47,8
220000	16460	2128	11,4	180	348	65,9
230000	29960	4566	13,2	1715	998	36,8
240000	12664	1081	7,9	9	9	50,0
250000	7884	255	3,1	11	0	0,0
260000	16533	3492	17,4	843	749	47,0
270000	47599	7358	13,4	517	200	27,9
280000	16530	1292	7,2	276	39	12,4
<b>Итого</b>	<b>1077629</b>	<b>235897</b>	<b>18,0</b>	<b>137855</b>	<b>92654</b>	<b>40,2</b>

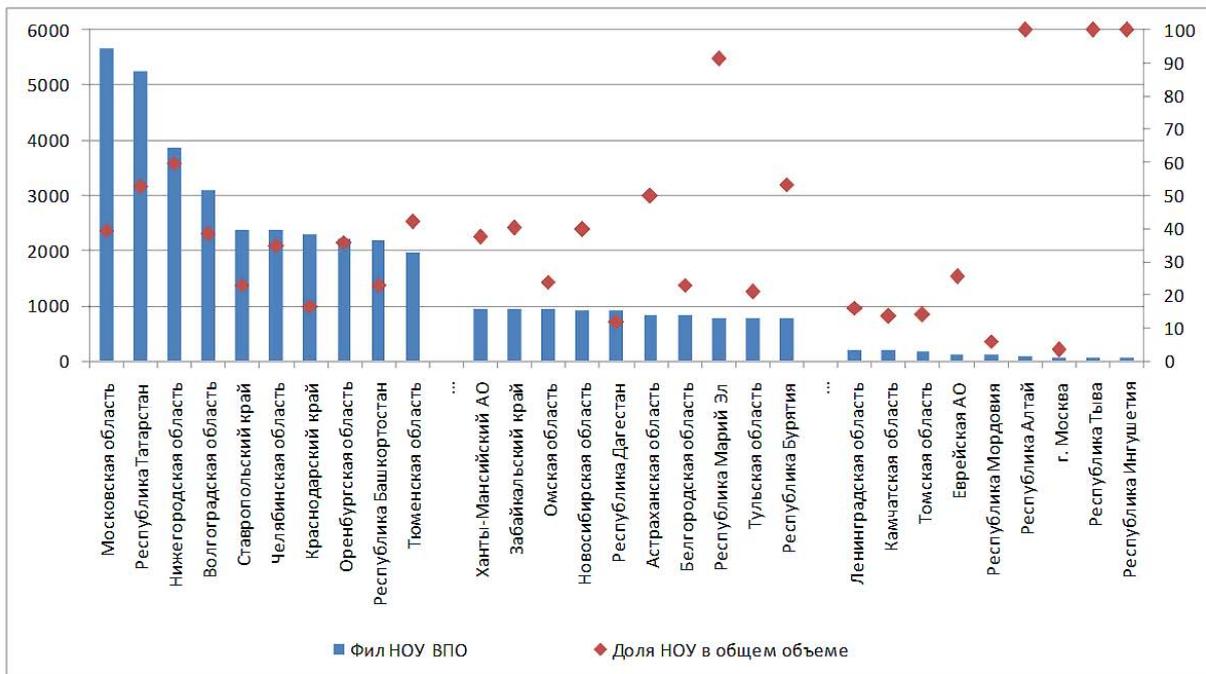


Рис. 16. Численность выпускников филиалов НОУ ВПО и их доля в общем выпуске филиалов ОУ ВПО в разрезе субъектов РФ, 2010 г.

Доля приема в филиалах государственных вузов не превышала 30% от общего приема в ГОУ ВПО. Наиболее распространены следующие УГС: «Сфера обслуживания» – 29,5%, «Транспортные средства» – 26,7%, «Экономика и управление» – 26,5%, «Геология, разведка и разработка полезных ископаемых» – 23,2%, «Морская техника» – 23,2%, «Гуманитарные науки» – 20,1%.

С филиалами негосударственных вузов наблюдается противоположная ситуация, только по 4 УГС доля филиалов в общем приеме НОУ ВПО менее 20%. Прием в филиалы превышает прием в основные вузы по УГС «220000 Автоматика и управление» и «240000 Химическая техника и биотехнологии», доля филиалов в общем приеме НОУ ВПО составила УГС 65,9% и 50,0% соответственно.

Из 28 УГС доминирующими (по которым в основном ведется прием как в основные вузы, так и в филиалы) являются только «80000 Экономика и управление» и «30000 Гуманитарные науки». В 2009 г. прием по этим УГС в основные ГОУ 29,3 и 16,0%, в НОУ процент значительно выше – 59,7 и 29,4%. Аналогичная тенденция присуща и филиалам вузов: прием в филиалы ГОУ ВПО составил 48,3 и 18,4%, а в филиалы НОУ ВПО – 54,9% и 39,2%.

Из 644 специальностей и направлений подготовки фактически только по «Юриспруденции» и «Менеджменту» осуществляется обучение в филиалах вузов: в 2009 г. прием в филиалы НОУ составил 94,1% от общего приема, в филиалы ГОУ – 66,7%.

В структуре приема в филиалы преобладают выпускники средних общеобразовательных учреждений (69%), при этом доля в общем приеме в филиалах ГОУ ВПО была значительно ниже – 46% (рис. 17, 18). В 2004 г. выпускники школ составляли 56%, при этом доля окончивших 11 классов в текущем году сокращалась: с 78% в 2004 г. до 67% в 2009 г. Среди поступающих в филиалы ГОУ абитуриентов со средним профессиональным образованием – 36%, в основных государственных вузах доля в основных вузах составила 26%. На студентов филиалов, которые имеют начальное профессиональное образование или уже одно высшее профессиональное образование, приходится не более 18%, хотя наблюдается постепенное увеличение данной категории в общем приеме в филиалы ГОУ ВПО [21].

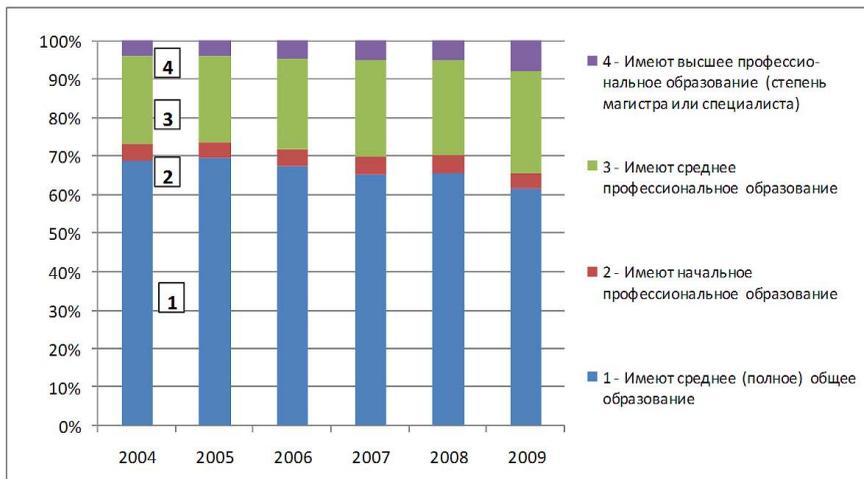
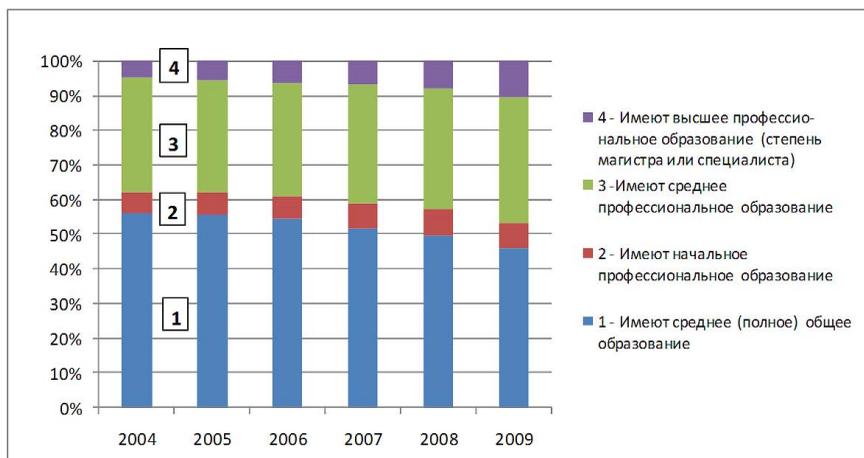


Рис. 17. Динамика структуры приема в основных



Структура приема в филиалах негосударственных вузов аналогична приему в филиалах ГОУ ВПО. По состоянию на 2009 г. доля имеющих общее полное образование в общем приеме в основных вузах составила 46%, а в филиалах – 39%. В филиалах НОУ ВПО наблюдается сокращение в приеме доли лиц, имеющих среднее общее образование (рис. 19) [22].

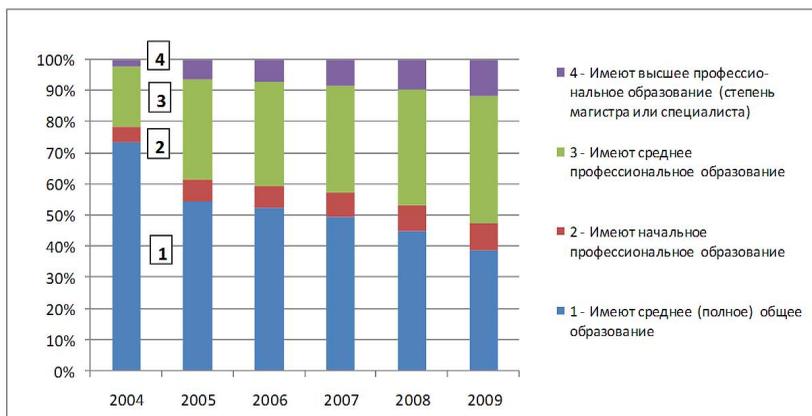
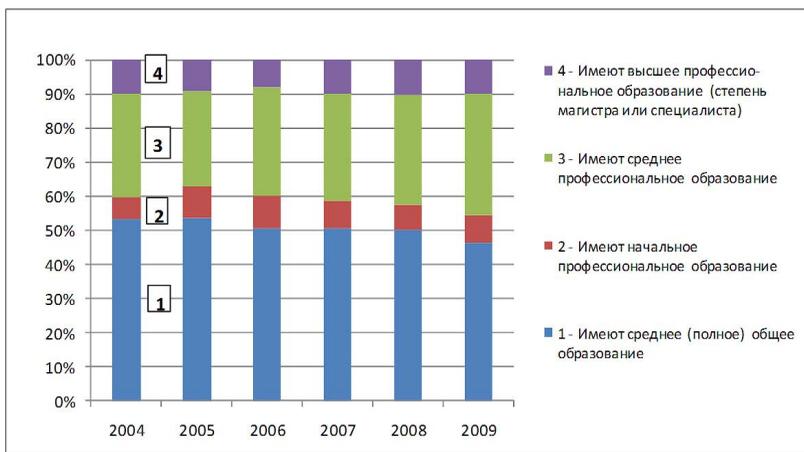


Рис. 19. Динамика структуры приема в основных негосударственных вузах (вверху) и их филиалах (внизу)

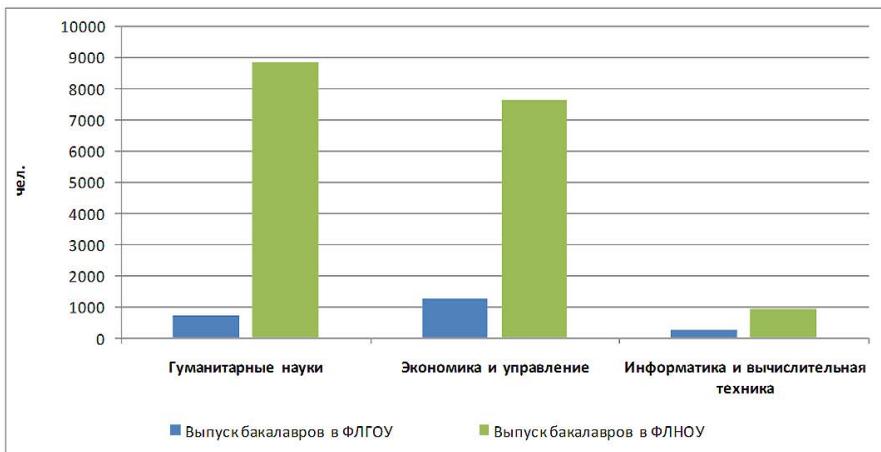
Таким образом, следует заметить, что половина поступающих в филиалы ВПО – это выпускники школ, однако на протяжении рассматриваемого периода наблюдается тенденция сокращения их доли в общем приеме. Также велика доля поступающих со средним профессиональным образованием, которая имеет тенденцию к увеличению, причем наиболее ярко она проявляется в филиалах НОУ ВПО.

Закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)» [29] направлен на устранение структурных несоответствий между спросом и предложением кадров с высшим профессиональным образованием на рынке труда, повышение эффективности использования бюджетных средств и качества высшего образования, востребованности специалистов экономикой и социальной сферой. Законом устанавливаются самостоятельные образовательные уровни высшего образования с отдельными образовательными стандартами с присвоением квалификации (степени) бакалавр (1-й уровень) и магистр либо специалист (2-й уровень – с углубленной профессиональной специализацией).

До 1 сентября 2009 г. обучение по уровням ВПО осуществлялось по решению Ученого совета образовательного учреждения в соответствии с утвержденными государственными образовательными стандартами высшего профессионального образования и по решению вуза. Окончательный переход на уровневое высшее образование состоялся в 2010 г. Однако в 2009 г. в общей численности выпускников преобладали специалисты, бакалавров было выпущено только 2% из филиалов ГОУ ВПО и 27% – из филиалов НОУ ВПО, или 3417 чел. и 83 805 чел. соответственно.

В 2009 г. выпуск бакалавров производился в филиалах ГОУ ВПО в рамках 20 УГС из 28, а в филиалах НОУ ВПО – только в 11 УГС (рис. 20). Наибольший выпуск бакалавров в абсолютном выражении был по «Гуманитарным наукам» (преимущественно по специальности «Юриспруденция»), «Экономике и управлению» (по специальностям «Экономика» и «Менеджмент») и «Информатике и вычислительной технике».

Если рассматривать долю выпуска бакалавров в общем выпуске филиалов по укрупненным группам специальностей, то в филиалах ГОУ ВПО наибольшая доля бакалавров была выпущена по УГС «Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника» (10,3%), а в филиалах НОУ ВПО – по УГС «Информатика и вычислительная техника» (93,0%) и «Строительство и архитектура» (51,7%).



Выпуск магистров в общем выпуске филиалов в 2009 г. незначителен. Так, из филиалов ГОУ было выпущено 675 магистров по 5 УГС: «Гуманитарные науки», «Социальные науки», «Экономика и управление», «Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника», «Информатика и вычислительная техника». Выпуск из филиалов НОУ еще меньше – 6 чел. по УГС «Гуманитарные науки».

### **СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИЛИАЛОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ**

Показатели системы оценки эффективности функционирования филиалов государственных и негосударственных вузов объединены в 5 групп:

- 1) показатели и критерии государственной аттестации и аккредитации вузов;
- 2) показатели, характеризующие степень реализации уровня ВПО (бакалавриат, магистратура, специалитет);
- 3) степень удовлетворения потребностей субъектов Федерации в квалифицированных кадрах за счет образовательной деятельности филиалов вузов;

4) территориальная «насыщенность» филиалами вузов (в том числе столичных вузов);

5) дополнительные показатели осуществления образовательной деятельности: прием по каждой специальности; соотношение «преподаватель/студент»; состояние материальной базы филиала вуза.

**Показатели государственной аттестации и аккредитации.** Согласно действующему законодательству и нормативным документам, критерии государственной аккредитации вузов (головных, филиалов, государственных или негосударственных) едины и утверждены приказом Рособрнадзора [18], а порядок применения указанных показателей и критериев к филиалам осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07. 2008 г. № 522 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций» [16].

Таким образом, при анализе эффективности деятельности филиалов вузов следует иметь в виду, что полученные значения критериев должны соответствовать установленным значениям критериев государственной аккредитации основных вузов [26].

Одним из важнейших показателей деятельности вуза является процент профессорско-преподавательского состава (ППС), работающего в вузе на штатной основе, так как основным условием, определяющим качество подготовки специалистов, выступает кадровое обеспечение учебного процесса. В соответствии с приказом Рособрнадзора [18] процент профессорско-преподавательского состава, работающего в вузе на штатной основе, должен быть не менее 30% для вузов, существующих от трех до пяти лет; не менее 40% для вузов, действующих от пяти до девяти лет и не менее 50% для вузов, действующих более девяти лет [18].

В филиалах ГОУ ВПО процент ППС, работающего в филиалах вузов на штатной основе, колеблется от 32 до 91%. Исключением является только Республика Тыва, где данный показатель равен 6%. В среднем по России на штатной основе в филиалах государственных вузов работает более 64% ППС. В филиалах НОУ ВПО аналогичная ситуация – процент ППС, работающего в

филиалах вузов на штатной основе, колеблется от 35 до 100%. Среднероссийский показатель чуть ниже – 61% ППС. В табл. 6 представлен перечень субъектов РФ с филиалами государственных и негосударственных вузов с наибольшей и наименьшей долей преподавателей, работающих на штатной основе.

*Таблица 6*

**Субъекты РФ с филиалами государственных и негосударственных вузов с наибольшей и наименьшей долей ППС, % от общего ППС**

Субъект РФ	Работающие в филиалах ГОУ ВПО, %	Субъект РФ	Работающие в филиалах НОУ ВПО, %
<b>Регионы с максимальными значениями</b>			
Амурская обл.	90,5	Еврейская авт. обл.	100,0
Белгородская обл.	84,8	Ямало-Ненецкий авт. округ.	88,7
Кабардино-Балкарская Республика	84,4	Томская обл.	85,7
Чеченская Республика	81,5	Ставропольский край	78,1
Республика Марий Эл	80,0	г. Москва	77,1
<b>Регионы с минимальными значениями</b>			
Новгородская обл.	45,3	Тверская обл.	49,2
Хабаровский край	44,6	Хабаровский край	42,0
Мурманская обл.	44,6	Орловская обл.	41,2
Республика Карелия	31,7	Тюменская обл.	39,3
Республика Тыва	6,1	Республика Бурятия	35,0

Менее 40% ППС, работающего на штатной основе, наблюдается в филиалах каждого типа вузов в Карелии и Тыве (в филиалах ГОУ ВПО), а также в Тюменской области и Бурятии (в филиалах НОУ ВПО).

Процент профессорско-преподавательского состава с учеными степенями и (или) учеными званиями в соответствии с приказом Рособнадзора «Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений» [18] должен составлять для университета не менее 60%; для академии – не менее 60%; для института – не менее 55%.

Процент преподавателей с учеными степенями и (или) учеными званиями, работающих в филиалах государственных вузов на штатной основе, колеблется от 14 до 55%, за исключением Тывы, где этот показатель составляет 1,2%. Среднероссийский показатель находится на уровне 37%. Более 50% ППС филиалов государственных вузов имеют ученую степень и/или ученое звание в 4 регионах: Белгородской, Орловской областях, Кабардино-Балкарской и Чеченской Республиках. Доля ППС с учеными степенями и/или учеными званиями в филиалах ГОУ ВПО не превышает 20% в Хабаровском крае, Амурской, Сахалинской областях, Карелии и Тыве. В филиалах негосударственных вузов процент ППС с учеными степенями и (или) учеными званиями в среднем по РФ чуть больше – 38%, по субъектам – до 57%.

В филиалах НОУ ВПО, расположенных в Ленинградской, Томской областях, Ставропольском и Алтайском краях, Ямало-Ненецком авт. округе, более 50% ППС имеют ученую степень и/или ученое звание. Наиболее низкий процент ППС с учеными степенями и/или учеными званиями (менее 20%) в филиалах НОУ ВПО на территории Архангельской, Псковской, Орловской, Камчатской, Сахалинской, Тюменской областей, Чеченской Республики, Бурятии, Удмуртии, Хабаровского края.

***Группа показателей, характеризующих осуществление образовательной деятельности и территориальную «насыщенность» филиалами вузов:***

– показатели степени реализации уровневого ВПО (бакалавриат, магистратура, специалитет) (табл. 7);

– дополнительные показатели образовательной деятельности: прием по каждой специальности; соотношение «преподаватель/студент»; состояние материальной базы филиала вуза (табл. 8, 9);

– территориальная «насыщенность» филиалами вузов, в том числе столичных (табл. 10).

Показатели степени реализации уровня ВПО устанавливаются в сравнении с региональными вузами. Степень реализации филиалами негосударственных вузов уровня ВПО должна быть не ниже, чем в вузах, расположенных в данном регионе.

*Таблица 7*

**Показатели и критерии степени реализации уровня ВПО  
(бакалавриат, магистратура, специалитет)**

Показатель	Значение показателя
Доля приема на бакалавриат в общем приеме в филиал вуза	Больше или равно доле приема на бакалавриат в общем приеме в гос. вузы на территории субъекта РФ (допустимое отклонение +/-5%)
Доля приема на специалитет в общем приеме в филиал вуза	Меньше или равно доле приема на специалитет в общем приеме в гос. вузы на территории субъекта РФ (допустимое отклонение +/-5%)
Доля приема в магистратуру в общем приеме в филиал вуза	Равно доле приема в магистратуру в общем приеме в гос. вузы на территории субъекта РФ (допустимое отклонение +/-5%)

Показатели соотношения «преподаватель/студент», а также уровень платы за обучение позволяют косвенно оценить качество образования в филиале вуза.

Образовательную услугу можно определить как демонстрацию в течение определенного времени способностей преподавателя [8]. Чем меньше студентов приходится на одного преподавателя, тем больше времени преподаватель может уделить студенту и выше качество образования. По существующим нормативам для специалитета установлен показатель числа студентов дневной формы обучения в расчете на одного преподавателя – 10 чел. Этот норматив (учитывая штатный состав и совместителей) в филиалах государственных вузов выполняется в 12 субъектах РФ, в 31 субъекте РФ в филиалах ГОУ ВПО на одного преподавателя приходится меньше 10 студентов (табл. 9).

Таблица 8

## Перечень показателей образовательной деятельности и их значений

Показатель	Значение показателя
Прием по каждой УГС	Не менее 40 чел.
Соотношение «преподаватель/студент» для специалитета и бакалавриата (расчет по приведенному контингенту студентов)	1:10
Соотношение «преподаватель/студент» для магистратуры (расчет по приведенному контингенту студентов)	1:5
Материальная база вуза: 1) общая площадь зданий и помещений, используемых для проведения учебного процесса (в расчете на 1 приведенного студента)	Больше или равно площади зданий и помещений, используемых для проведения учебного процесса (в расчете на 1 приведенного студента) в гос. вузах в субъекте РФ
2) доля арендованных площадей	Не больше, чем у гос. вузов в субъекте РФ
3) доля площадей, сдаваемых в аренду	Не больше, чем у гос. вузов в субъекте РФ
4) обеспеченность учебно-лабораторной базой (общая площадь в расчете на 1 приведенного студента)	Выше среднего уровня по сравнению с гос. вузами в субъекте РФ; на среднем уровне; ниже среднего уровня
5) соотношение: общее количество единиц персональных компьютеров/число студентов, приведенных к очной форме обучения	1:3
Плата за обучение	Соответствует средней плате за обучение по РФ
Доля в общем приеме филиалов ОУ ВПО лиц со средним (полным) общим образованием	Не более 30 %

Таблица 9

**Регионы с филиалами ГОУ и НОУ ВПО, в которых выполняется нормативное соотношение «студент/преподаватель»**

Субъект РФ	Филиалы ГОУ ВПО. Студент/преподаватель		Субъект РФ	Филиалы НОУ ВПО. Студент/преподаватель	
	Штатный ППС	Штатный ППС+ со- вместители		Штатный ППС	Штатный ППС+ со- вместители
Республика Башкортостан	15	10	Республика Тыва	15	10
Республика Хакасия	16	10	Астраханская обл.	14	10
Ставропольский край	14	10	Мурманская обл.	18	10
Архангельская обл.	14	10	Пермский край	16	10
Ивановская обл.	15	10	Ханты-Мансийский авт. окр.	15	10
Калининградская обл.	17	10	Республика Бурятия	24	9
Калужская обл.	14	10	Республика Мордовия	14	9
Оренбургская обл.	16	10	Калининградская обл.	14	9
Ростовская обл.	16	10	Московская обл.	14	9

Продолжение табл. 9

Рязанская обл.	15	10	Оренбургская обл.	17	9
Свердловская обл.	17	10	Тюменская обл.	24	9
Тверская обл.	16	10	Ямало-Ненецкий авт.окр.	11	9
Республика Бурятия	16	9	Ставропольский край	11	8
Карачаево-Черкес- ская Республика	13	9	Брянская обл.	15	8
Республика Коми	17	9	Кировская обл.	12	8
Алтайский край	13	9	Новосибирская обл.	11	8
Красноярский край	14	9	Челябинская обл.	13	8
Астраханская обл.	17	9	г. Санкт-Петербург	16	8
Кировская обл.	16	9	Республика Баш- кортостан	12	7
Ленинградская обл.	16	9	Чеченская Республика	15	7
Магаданская обл.	16	9	Хабаровский край	16	7
Новосибирская обл.	15	9	Калужская обл.	13	7
Омская область	15	9	Ростовская обл.	14	7
Пензенская обл.	16	9	г. Москва	9	7
Самарская обл.	16	9	Республика Татар- стан	9	6
Тюменская обл.	17	9	Краснодарский край	10	6
Челябинская обл.	15	9	Волгоградская обл.	9	6

Окончание табл. 9

г. Санкт-Петербург	13	9	Иркутская обл.	11	6
Республика Мордовия	17	8	Кемеровская обл.	11	6
Хабаровский край	17	8	Смоленская обл.	10	6
Воронежская обл.	14	8	Удмуртская Республика	9	5
Мурманская обл.	17	8	Владимирская обл.	10	5
Нижегородская обл.	15	8	Нижегородская обл.	9	5
Новгородская обл.	18	8	Республика Дагестан	7	4
Ульяновская обл.	14	8	Карачаево-Черкесская Республика	8	4
Ярославская обл.	15	8	Республика Карелия	8	4
Псковская обл.	13	7	Республика Коми	7	3
Томская обл.	11	7	Республика Хакасия	7	3
Республика Адыгея	11	6	Тамбовская обл.	5	3
Чеченская Республика	7	6	Костромская обл.	4	2
Еврейская авт. обл.	11	6			
Костромская обл.	7	5			
Республика Тыва	11	1			

Аналогичная ситуация характерна и для филиалов негосударственных вузов. Так, данное соотношение (учитывая штатный ППС и совместителей) характеризует ситуацию в Республике Тыва, Астраханской, Мурманской областях, Пермском крае и Ханты-Мансийском автономном округе. На территории 35 субъектов РФ в филиалах НОУ ВПО на 1 преподавателя приходится меньше 10 студентов.

Таким образом, в половине регионов Российской Федерации в среднем на одного преподавателя (штатный ППС + совместители) приходится больше 10 студентов. Двукратное и более высокое превышение нормы среди филиалов ГОУ ВПО наблюдается только в Республике Марий Эл, где на одного преподавателя приходится 27 студентов; в 8 регионах аналогичная ситуация сложилась среди филиалов НОУ ВПО (табл. 10).

*Таблица 10*

**Показатели территориальной «насыщенности» филиалами вузов**

Показатель	Значение показателя
Количество филиалов вузов в субъекте Федерации	Меньше или равно числу филиалов гос. вузов в субъекте РФ; меньше числа филиалов «столичных» вузов в субъекте РФ
Число филиалов «столичных» вузов (в том числе г. Москва и г. Санкт-Петербург)	Фактическое значение
Доля приема в филиалы ОУ ВПО субъекта Федерации в общем приеме в ОУ ВПО в этом регионе	Не больше 30%
Доля выпуска в филиалах ОУ ВПО в субъекте Федерации в общем выпуске в ОУ ВПО в этом регионе	Не больше 30%

***Показатели удовлетворения потребностей субъектов Федерации в квалифицированных кадрах за счет образовательной деятельности филиалов вузов.*** Система образования несет ответственность за формирование квалифицированных кадров, необхо-

димых для социально-экономического развития страны. Состояние рынка труда характеризует общее состояние экономики страны. Предложение рынка труда в значительной мере складывается из выпускников системы профессионального образования: часть выпускников учреждений профессионального образования (начального, среднего, высшего) реализуют свои профессиональные возможности по выбранной специальности, остальные либо устраиваются на работу, не связанную с полученной специальностью, либо пополняют численность безработных.

Причиной сложившейся ситуации в первую очередь является слабая взаимосвязь между рынком труда и системой образования: объем и структура подготовки работников (выпускников) не в полной мере соответствуют потребностям экономики, что приводит к структурной безработице, с одной стороны, и незаполняемости вакансий – с другой.

Потребность в кадрах складывается из:

1) возмещения естественного выбытия работников, в том числе по возрастному цензу;

2) возмещения дефицита кадров, связанного с уходом работников из-за неудовлетворенности состоянием рабочих мест (низкая заработная плата, отсутствие социальных пакетов, низкий социальный статус, напряженный график труда и т. д.);

3) обеспечения кадрами новых организаций [5].

Степень удовлетворения потребностей субъектов Федерации в квалифицированных кадрах за счет образовательной деятельности филиалов вузов определяется с учетом деятельности региональных вузов.

Показатель степени удовлетворения потребности в кадрах по каждой УГС в регионе за счет филиалов ГОУ ВПО и НОУ ВПО рассчитывается как отношение численности выпускников дневного отделения филиалов ГОУ ВПО и НОУ ВПО в субъекте РФ к величине потребности в кадрах в этом субъекте РФ по соответствующей УГС.

## **РОЛЬ ФИЛИАЛОВ ВУЗОВ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПОТРЕБНОСТЕЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ КАДРАХ**

*Структура потребностей региональных рынков труда в кадрах.* Статистические данные о структуре потребностей экономики России в выпускниках очной формы обучения системы ВПО по всем субъектам Федерации свидетельствуют о дифференциации потребностей экономики в кадрах с ВПО как по регионам, так и по УГС [32].

Поскольку потребности экономики определяются на основе макроэкономических показателей, то наибольшую потребность в кадрах с ВПО испытывают крупные регионы, имеющие важное политическое, сырьевое и производственное значение. Регионы-лидеры, определяющие основную потребность экономики страны в кадрах с ВПО (доля в ежегодной потребности страны более 3%): Москва (49 305 чел.), Санкт-Петербург (28 296 чел.), Московская (21 802 чел.), Тюменская (17 045 чел.), Свердловская (16 503 чел.), Саратовская (16 093 чел.) области [33].

Ежегодная потребность в кадрах с ВПО не превышает 1000 чел. в Республике Ингушетия, Еврейской авт. обл., Республиках Алтай, Калмыкия, Тыва, Магаданской области.

Наибольшие ежегодные потребности наблюдаются по УГС: «Образование и педагогика» (57 439 чел.), «Экономика и управление» (56 772 чел.), «Гуманитарные науки» (41 951 чел.). Наименьшее значение – по УГС «Оружие и системы вооружения» (1126 чел.), «Морская техника» (4200 чел.), «Воспроизводство и переработка лесных ресурсов» (5133 чел.).

*Покрытие дополнительной потребности экономики за счет выпускников высших учебных заведений и филиалов в субъектах Федерации.*

Проанализировав процентное значение покрытия потребности для каждого региона, а также интегральное значение для страны в целом, можно оценить, насколько возможности системы ВПО каждого из регионов будут соответствовать потребностям экономики в плане обеспечения необходимым количеством про-

фессионально подготовленных специалистов по каждому из видов высших учебных заведений (прил. 2).

В 46 субъектах РФ в 2009 г. потребность с избытком покрывалась за счет выпускников очной формы обучения основных вузов государственных образовательных учреждений. Наибольшее значение покрытия потребности зафиксировано в Республике Северная Осетия, Томской, Белгородской, Ульяновской, Орловской, Омской, Тамбовской, Воронежской областях, г. Москва.

Покрытие потребности за счет филиалов государственных вузов по регионам не превышает 50%, за исключением Камчатского края (53,0%). Значение покрытия потребности в кадрах за счет филиалов государственных вузов, составляющее более 30%, наблюдается в Белгородской, Калужской, Смоленской, Кемеровской областях, Республике Хакасия, Республике Дагестан, Чувашской Республике, Ставропольском крае. Наименьшее влияние на покрытие потребности за счет выпуска из филиалов государственных вузов (менее 5%) отмечено в Хабаровском крае, Республике Карелия, Кировской, Новосибирской, Курганской, Челябинской, Костромской, Тюменской областях, Республике Марий Эл, г. Санкт-Петербург и г. Москва.

За счет выпуска из филиалов негосударственных вузов потребность в кадрах в целом по России покрывается в среднем на 4,3%. Наиболее яркая картина наблюдается в Карачаево-Черкессии (36,2%), Калмыкии (25,9%), Кабардино-Балкарии (21,7%), Татарстане (16,0%), Рязанской (20,5%), Псковской (18,7%), Калужской (16,0%), Мурманской (14,2%), Белгородской (11,5%), Липецкой (11,1%), Читинской (11,0%), Кировской (10,0%) областях.

В 8 субъектах РФ потребность в кадрах с ВПО за счет выпуска из филиалов негосударственных вузов покрывается менее чем на 1%. Кроме того, в г. Санкт-Петербург и Томской области покрытие потребности экономики за счет выпускников филиалов негосударственных вузов не превышает 2%, а в г. Москва филиалов негосударственных вузов нет вообще. Это вполне объяснимо: в данных регионах сосредоточено большое число государственных вузов, ведущих подготовку для всех сфер деятельности.

Таким образом, в регионах, где наблюдается переизбыток в кадрах с ВПО за счет выпуска из государственных вузов, подго-

товка специалистов филиалами негосударственных высших учебных заведений является излишней.

В 18 регионах наблюдаем покрытие потребности за счет филиалов негосударственных вузов больше, чем покрытие за счет филиалов государственных вузов. При этом выпуск из основных вузов НОУ ВПО составляет меньше 6% от потребности экономики региона в кадрах с ВПО, за исключением Республики Татарстан (13,8%). В 52 субъектах покрытие потребности за счет филиалов НОУ ВПО больше, чем покрытие за счет основных негосударственных высших учебных заведений.

***Роль филиалов в покрытии дополнительной потребности экономики за счет выпускников по 28 укрупненным группам специальностей (УГС).*** Рассмотрим процент покрытия потребности в кадрах за счет выпусков очной формы обучения по государственным и негосударственным вузам и сети их филиалов в разрезе 28 укрупненных групп специальностей в целом по России (прил. 3). По 6 УГС потребность с избытком покрывается за счет выпускников очной формы обучения основных государственных образовательных учреждений. Наибольшее значение покрытия потребности наблюдается по УГС «Экономика и управление» (232,2%), «Гуманитарные науки» (202,5%), «Металлургия, машиностроение и металлообработка» (132,6%), «Строительство и архитектура» (115,5%), «Образование и педагогика» (106,9%), «Электронная техника, радиотехника и связь» (104,0%).

Наибольшее покрытие потребности за счет выпускников филиалов ГОУ ВПО (более 10%) наблюдается по следующим 5 укрупненным группам специальностей: «Экономика и управление» (44,8%), «Гуманитарные науки» (27,1%), «Сфера обслуживания» (16,6%), «Металлургия, машиностроение и металлообработка» (15,1%), «Социальные науки» (13,3%).

При этом «Экономика и управление» и «Гуманитарные науки» являются доминирующими УГС при подготовке кадров в филиалах вузов. Так, выпускники филиалов государственных и негосударственных вузов могут обеспечить потребность экономики в кадрах по УГС «Экономика и управление» на 44,8 и 20,9% соответственно и по УГС «Гуманитарные науки» на 21,1 и 19,7% соответственно.

Процент покрытия потребности благодаря выпускникам филиалов государственных вузов (более 27%) наблюдается по экономическим и гуманитарным специальностям, несмотря на то, что в субъектах РФ выпуск по этим же специальностям из государственных образовательных учреждений более чем в 2 раза превышает потребности экономики.

Наименьший вклад в покрытие потребности в кадрах с ВПО филиалы государственных вузов вносят по УГС, выпускники которых не покрывают потребность даже на 2%: «Физико-математические науки», «Морская техника», «Естественные науки», «Производство и переработка лесных ресурсов», «Здравоохранение», «Информационная безопасность». За счет выпуска из филиалов ГОУ ВПО потребность в кадрах покрывается только по 2 УГС: «Автоматика и управление», «Сельское и рыбное хозяйство».

Покрытие потребности за счет филиалов НОУ наблюдается всего по 14 УГС: «Экономика и управление», «Гуманитарные науки», «Информатика и вычислительная техника», «Сфера обслуживания», «Культура и искусство», «Образование и педагогика», «Технология продовольственных товаров и потребительских продуктов», «Информационная безопасность», «Социальные науки», «Автоматика и управление», «Физико-математические науки», «Естественные науки», «Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника», «Химическая техника и биотехнологии». При этом по большинству УГС потребность покрывается менее чем на 1%. Исключение – «Экономика и управление» – 20,9%, «Гуманитарные науки» – 19,7%, «Информатика и вычислительная техника» – 2,5%, «Сфера обслуживания» – 2,3%, «Культура и искусство» – 1,1%.

Наибольшая нехватка кадров за счет недостаточного выпуска из основных вузов наблюдается по 7 УГС (покрытие потребности менее 70%): «Информационная безопасность», «Оружие и системы вооружения», «Геодезия и землеустройство», «Авиационная и ракетно-космическая техника», «Естественные науки», «Сфера обслуживания», «Морская техника». При этом в основных негосударственных вузах не производится подготовка по 4 из них: «Геодезия и землеустройство», «Авиационная и ракетно-космическая техника», «Оружие и системы вооружения»,

«Морская техника». Удовлетворение потребности в кадрах по данным укрупненным группам специальностей (УГС) за счет выпускников филиалов вузов не превышает 3,5%. Исключением является УГС «Сфера обслуживания», по которой выпускники филиалов вузов способны покрыть потребность в кадрах на 16,6% (филиалы ГОУ ВПО) и 2,3% (филиалы НОУ ВПО).

Таким образом, в 46 субъектах Российской Федерации потребность с избытком покрывается за счет выпускников очной формы обучения основных государственных вузов – выпускники дневного отделения филиалов государственных и негосударственных высших учебных заведений оказывают очень сильное давление на рынок труда. В 8 регионах выпускники филиалов государственных вузов, наоборот, способствуют заполнению поступающих вакансий и обеспечивают экономику региона необходимыми квалифицированными кадрами. В 18 регионах наблюдается покрытие потребности за счет филиалов негосударственных вузов больше, чем покрытие за счет филиалов государственных высших учебных заведений. А в 52 субъектах покрытие потребности за счет филиалов негосударственных вузов больше, чем покрытие за счет основных негосударственных высших учебных заведений.

### **ПРОГНОЗ ПРОЦЕССОВ РАСШИРЕНИЯ / СОКРАЩЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИЛИАЛОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ НА ОСНОВЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИЛИАЛОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ И БАЗОВЫХ ВУЗОВ РЕГИОНА**

*Методика формирования комплексного показателя эффективности функционирования филиалов вузов.* Для создания комплексного показателя эффективности функционирования филиала вуза использовалась линейная комбинация 12 показателей:

- 1) процент докторов наук и/или профессоров;
- 2) процент ППС, работающего в вузе на штатной основе;
- 3) процент ППС с учеными степенями и/или учеными званиями;

- 4) соотношение «студент/преподаватель»;
- 5) число УГС (направлений подготовки) по реализуемым основным образовательным программам;
- 6) доля лиц, имеющих среднее (полное) общее образование, в общем приеме филиалов ОУ ВПО;
- 7) доля приёма на бакалавриат в общем приёме в филиал вуза в субъекте РФ;
- 8) доля приёма на магистратуру в общем приёме в филиал вуза в субъекте РФ;
- 9) доля приёма на специалитет в общем приёме в филиал вуза в субъекте РФ;
- 10) доля арендованных площадей;
- 11) доля площадей, сдаваемых в аренду;
- 12) общая площадь зданий и помещений, используемых для проведения учебного процесса.

Эти показатели были разделены на группы ( $P_1$ ,  $P_2$ ,  $P_3$ ) в зависимости от значений весовых коэффициентов  $k_1, k_2, k_3$ , причем  $4k_1 + 4k_2 + 4k_3 = 1$ .

Каждый из коэффициентов ( $k_1, k_2, k_3$ ) определялся методом экспертных оценок [14].

К группе показателей  $P_1$  с весовым коэффициентом  $k_1=0,15$  отнесены:

- 1) соотношение «студент/преподаватель»;
- 2) доля приёма на бакалавриат в общем приёме в филиал вуза в субъекте РФ;
- 3) доля приёма на магистратуру в общем приёме в филиал вуза в субъекте РФ;
- 4) доля приёма на специалитет в общем приёме в филиал вуза в субъекте РФ.

К группе  $P_2$  с коэффициентом  $k_2=0,07$  отнесены:

- 1) процент ППС, работающего в вузе на штатной основе;
- 2) процент ППС с учеными степенями и/или учеными званиями;

3) число УГС (направлений подготовки) по реализуемым основным образовательным программам;

4) доля в общем приеме филиалов ОУ ВПО лиц, имеющих среднее (полное) общее образование.

К группе  $P3$  с коэффициентом  $k3=0,03$  относятся:

1) процент докторов наук и /или профессоров;

2) доля арендованных площадей;

3) доля площадей, сдаваемых в аренду;

4) общая площадь зданий и помещений, используемых для проведения учебного процесса.

Зная значения каждого из двенадцати показателей функционирования филиала и их весовые коэффициенты, найдем значения комплексного показателя эффективности функционирования  $KPF$  филиала вуза, как их линейную комбинацию.

$$KPF = \sum_{i=1}^4 k1 \cdot P1_i + \sum_{i=1}^4 k2 \cdot P2_i + \sum_{i=1}^4 k3 \cdot P3_i,$$

где  $P1_i, P2_i, P3_i$  – значения показателей соответствующей группы,  $i = \overline{1,4}$ .

**Математическая модель прогнозирования показателя эффективности функционирования филиала вуза.** В качестве инструмента прогнозирования использовался метод экспоненциального сглаживания.

Модель временного ряда имеет следующий вид:  $X_t = b + \varepsilon_t$ , где  $b$  – константа и  $\varepsilon$  – случайная ошибка. Константа  $b$  относительно стабильна на каждом временном интервале, но может также медленно изменяться со временем. Один из интуитивно ясных способов выделения  $b$  состоит в использовании сглаживания скользящим средним, в котором последним наблюдениям приписываются большие веса, чем предпоследним, предпоследним большие веса, чем предыдущим и т. д. Простое экспоненциальное сглаживание именно так и устроено. Здесь более старым наблюдениям приписываются экспоненциально убы-

вающие веса, при этом, в отличие от скользящего среднего, учитываются все предшествующие наблюдения ряда, а не те, что попали в определенное окно [2].

Точная формула простого экспоненциального сглаживания для прогнозирования комплексного показателя эффективности функционирования филиала вуза имеет вид:

$$KPF_{i+1} = \alpha \cdot KPF_i + (1 - \alpha) \cdot KPF_i^*$$

где  $\alpha$  – постоянная сглаживания,  $\alpha \in [0, 1]$ ;

$KPF_{i+1}$  – прогноз на следующий ( $i + 1$ ) год;

$KPF_i$  – реальное значение в текущем году  $i$ ;

$KPF_i^*$  – прошлый прогноз на  $i$ -й год.

Когда эта формула применяется рекурсивно, то каждое новое сглаженное значение (которое является также прогнозом) вычисляется как взвешенное среднее текущего наблюдения и сглаженного ряда. Очевидно, результат сглаживания зависит от постоянной сглаживания. Если  $\alpha = 1$ , то предыдущее наблюдение полностью игнорируется. Если  $\alpha = 0$ , то игнорируются текущие наблюдения. Значения между 0 и 1 дают промежуточные результаты [31].

В нашем случае эмпирически было получено значение  $\alpha = 0,3$ , обеспечивающее хорошее качество прогнозирования.

На основании критерия количества приведенного контингента филиалов все вузы были разделены на 3 группы:

I группа – приведенный контингент менее 100 чел.;

II группа – приведенный контингент филиалов от 100 до 500 чел. (включительно) – филиалы группы риска;

III группа – приведенный контингент более 500 чел.

Осуществим среднесрочное прогнозирование (на 5 лет) значения комплексного показателя эффективности функционирования для каждого из филиалов вузов II и III группы. Филиалы I группы не рассматриваются в виду малой численности приведенного контингента.

Анализ и прогноз по каждой из групп проводился отдельно.

Для принятия управленческого решения по изменению числа филиалов вузов воспользуемся результатами прогнозирования и рассмотрим значения комплексного показателя эффективности функционирования на 2014 год.

Данная информация представляет собой объем первичных, разрозненных данных об отдельных единицах объекта изучения, которые не являются обобщающими показателями. Необходима систематизация полученного прогноза. Это достигается в результате сводки. На основе сводных данных вычислялись обобщающие показатели статистики [1].

Простая структурная группировка осуществлялась по характеризующему состав совокупности признаку: по значению комплексного показателя эффективности функционирования *KPF* для каждого филиала вуза.

Число групп вариационного ряда распределения зависит от вариации признака и от общего числа единиц совокупности.

Чем сильнее вариация, тем большее число групп необходимо выделить, и наоборот. Чем больше численность совокупности, тем большее число групп можно выделить. При этом возможность не всегда означает целесообразность.

Определив число групп, определяют интервалы группировки (разница между максимальным и минимальным значением признака в группе). В случае равенства интервалов это будет указанная разница в каждой группе. Если так, то величина равного интервала  $[i]$  будет вычислена как частное от деления разницы между максимальным ( $x_{\max}$ ) и минимальным ( $x_{\min}$ ) значением признака во всей совокупности на определенное ранее число

групп ( $n$ ), т. е. 
$$i = \frac{x_{\max} - x_{\min}}{n},$$
 где  $n$  – число групп, опре-

деляющееся по формуле Стерджесса:  $n = 1 + 3.322 \cdot \lg(N)$ , где  $N$  – число единиц совокупности [30].

**Оценка качества прогнозирования.** Среднее относительных ошибок в процентах (СООП) вычисляется по формуле

$$COOP = \frac{\sum \frac{|\text{фактич. значение} - \text{прогноз}|}{\text{фактич. значение}}}{\text{количество прогнозов}} \cdot 100\%$$

Сравнение контрольной выборки и постпрогноза значений комплексного показателя эффективности функционирования показало, что для филиалов государственных вузов с приведенным контингентом от 100 до 500 чел. COOP составило 0,6%, а с приведенным контингентом более 500 – 1,52%. Аналогично для филиалов негосударственных вузов с приведенным контингентом от 100 до 500 чел. COOP составило 5,2%, а с приведенным контингентом более 500 – 3,03%. Небольшие значения COOP говорят о том, что при условиях сохранения воздействий внешней среды данная модель обеспечит хорошее качество прогнозирования [11].

**Прогноз и анализ результатов прогнозирования процессов расширения / сокращения деятельности филиалов государственных вузов.** На расширенном заседании 16 февраля 2010 г. коллегия Федерального агентства по образованию с участием представителей ректорского корпуса, директоров подведомственных образовательных учреждений, педагогической и научной общестественности рассмотрела итоги работы Рособразования и подведомственных ему образовательных учреждений в 2009 г. и задачи на 2010 г. По итогам работы по упорядочению функционирования представительств и филиальной сети учреждений профессионального образования по согласованию с Минобрнауки России упразднено 59 неэффективно работающих филиалов подведомственных вузов. Было утверждено подготовить предложения по дальнейшему сокращению сети филиалов подведомственных вузов, т. е. проведению ликвидационных мероприятий в отношении филиалов с приведенным контингентом менее 100 чел. и прекращению приема на обучение в филиалах с приведенным контингентом до 500 чел. на 2010/11 учебный год [19].

По результатам прогнозирования значения комплексного показателя эффективности функционирования (от 2,2 до 50,3) вся совокупность филиалов государственных вузов, в которых контингент студентов от 100 до 500 чел., была разделена на 10 групп

с интервалом группировки 4,8 (рис. 21). Наиболее многочисленна 6-я группа со значением комплексного показателя в диапазоне [26,2; 31,0], к ней относятся 197 филиалов, или 36,7%. На втором и третьем местах по количеству входящих в них филиалов (123 и 119 соответственно) находится 7-я и 5-я группы, они составляют в общей численности 22,9 и 22,2% соответственно. К первым 4 группам с наиболее низким прогнозным значением комплексного показателя эффективности (до 21,4) относятся 66 филиалов, или 12,3% от общей численности, а к последним трем (8-й, 9-й и 10-й) группам с максимальными значениями (от 35,9) – 32 филиала, или 6,0% от общего числа филиалов.

Наибольшее количество филиалов государственных вузов с контингентом 100–500 чел. сосредоточено на территории Московской (38), Свердловской (21) областей, Краснодарского края (35) и Ханты-Мансийского АО (20). Менее 3 филиалов государственных вузов функционирует в Воронежской, Костромской, Курганской, Орловской, Рязанской, Тамбовской, Тульской, Белгородской, Курской областях, Республиках Калмыкия и Карелия, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Еврейской авт.обл., Камчатском и Забайкальском краях, Республике Марий Эл, Чеченской Республике.

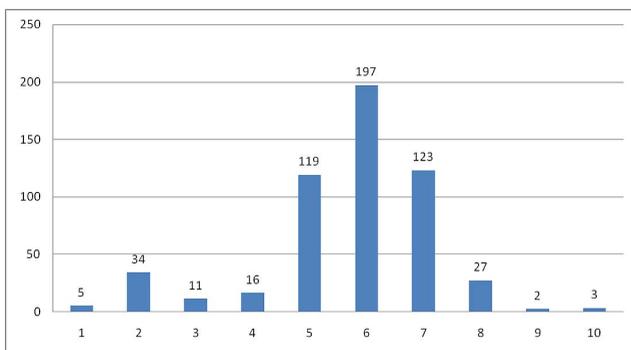


Рис. 21. Распределение филиалов государственных вузов с контингентом 100–500 чел. по номеру группы в соответствии с прогнозными значениями комплексного показателя эффективности функционирования

В первые 4 группы с наименьшим значением комплексного показателя эффективности функционирования вошли 66 филиалов, которые сосредоточены в 34 регионах (табл. 11).

Таким образом, наибольшее число низкоэффективных филиалов государственных вузов (1–4-я группы) расположены в Московской, Свердловской, Челябинской областях, Коми, Краснодарском, Пермском краях. Эффективные филиалы государственных вузов (8–10-я группы) сосредоточены в 18 регионах РФ, однако при этом только в 6 субъектах их расположено 2 и более – Республике Дагестан, Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах, Московской, Ростовской областях, Приморском крае.

Совокупность филиалов государственных вузов с контингентом студентов более 500 чел. по результатам прогнозирования значения комплексного показателя эффективности функционирования была разделена на 9 групп с интервалом группировки, равным 3,4 (рис. 22).

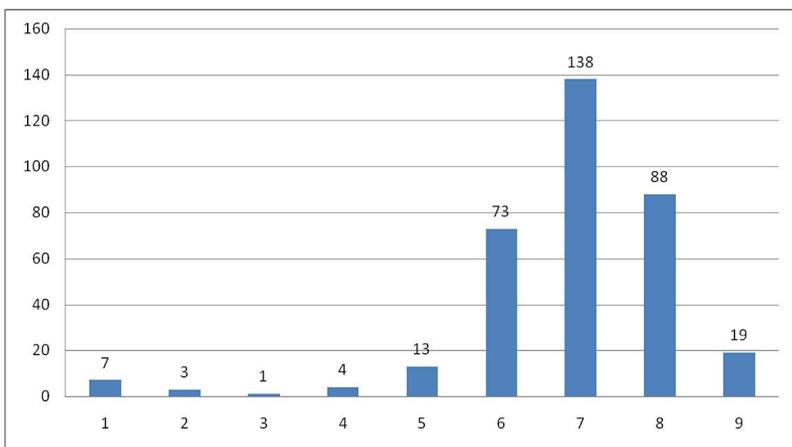


Рис. 22. Распределение филиалов государственных вузов с контингентом более 500 чел. по номеру группы в соответствии с прогнозными значениями комплексного показателя эффективности функционирования

Таблица 11

**Распределение по регионам наименее эффективных филиалов государственных вузов с контингентом студентов 100–500 чел.**

Субъект РФ	Количество филиалов
Московская обл.	6
Республика Коми	5
Краснодарский край	4
Пермский край	4
Свердловская обл.	4
Челябинская обл.	4
Республика Татарстан	3
Ставропольский край	3
Брянская обл.	2
Красноярский край	2
Магаданская обл.	2
Нижегородская обл.	2
Самарская обл.	2
Тверская обл.	2
Ярославская обл.	2
Алтайский край	1
Астраханская обл.	1
Калининградская обл.	1
Калужская обл.	1
Карачаево-Черкесская Республика	1
Кемеровская область	1
Курганская область	1
Ленинградская область	1
Пензенская область	1
Республика Адыгея	1
Республика Башкортостан	1
Республика Карелия	1
Республика Мордовия	1
Республика Саха (Якутия)	1
Тюменская область	1
Удмуртская Республика	1
Хабаровский край	1
Ханты-Мансийский АО	1
Ямало-Ненецкий АО	1

Наиболее многочисленна 7-я группа со значением комплексного показателя в диапазоне [28,2; 31,6), к ней относятся 138 филиалов, или 39,9% от общего количества филиалов. На 2-м и 3-м местах по числу входящих в них филиалов (88 и 73) находится 8-я и 6-я группы, на долю которых приходится по 25,4 и 21,1% филиалов государственных вузов с контингентом более 500 чел. (рис. 23).

К первым четырем группам с наиболее низким прогнозным значением комплексного показателя эффективности (до 21,5) относятся 15 филиалов, которые составляют 4,3% от общей численности, а к последней (9-й) группе с максимальными значениями (от 34,9) – 19 филиалов, или 5,5% от общей численности.

Наибольшее число филиалов государственных вузов с контингентом более 500 чел. сосредоточено на территории Московской (21), Ростовской (17) областей, Республики Башкортостан (18), Ставропольского (18) и Краснодарского (16) краев. В 27 субъектах РФ функционирует менее 3 филиалов государственных вузов. В 15 из них расположено только по одному филиалу государственного вуза с контингентом более 500 чел. К таким субъектам относятся г. Москва, Еврейская автономная область, Карачаево-Черкесская Республика, Республики Калмыкия, Карелия, Мордовия, Хакасия, Кировская, Магаданская, Новгородская, Орловская, Пензенская, Калининградская области, Хабаровский край, Ямало-Ненецкий АО. В первые 4 группы с наименьшим значением комплексного показателя эффективности функционирования вошли 15 филиалов, которые сосредоточены в Республиках Татарстан и Дагестан, Брянской, Московской, Челябинской, Смоленской областях, Краснодарском и Пермском краях, г. Санкт-Петербург.

Эффективные филиалы государственных вузов с контингентом более 500 чел. функционируют в большинстве (40) субъектов РФ. При этом только в 8 субъектах их расположено по 5 и более. К таким субъектам относятся Ставропольский, Краснодарский, Приморский края, Республика Дагестан, Московская, Ростовская, Саратовская, Белгородская области. В 6 регионах – Москве, Курганской, Орловской, Калининградской областях, Карачаево-Черкесской Республике, Ямало-Ненецком АО все филиалы являются эффективными (прил. 4).

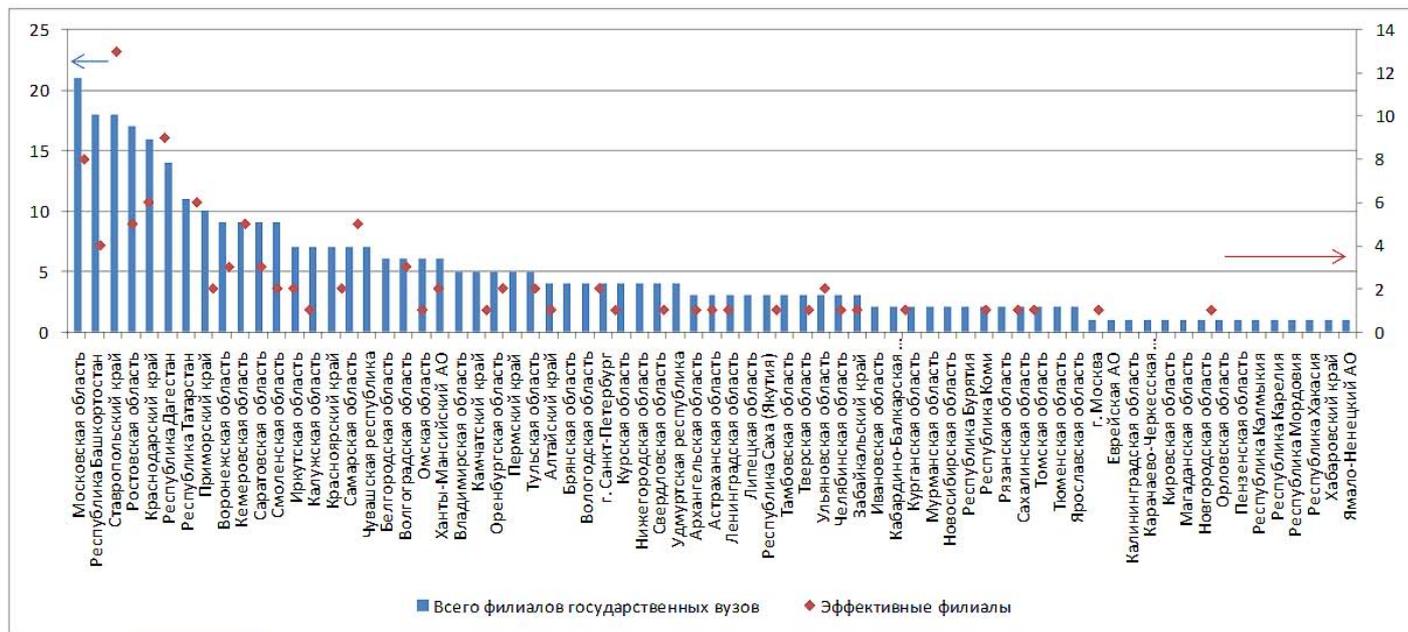


Рис. 23. Распределение всех филиалов государственных вузов с контингентом более 500 чел., а также эффективных филиалов (8-я, 9-я группы) по субъектам РФ

**Прогноз и анализ результатов прогнозирования процессов расширения/сокращения деятельности филиалов негосударственных вузов.** Совокупность филиалов негосударственных вузов, в которых контингент студентов 100–500 чел., в соответствии с полученными значениями комплексного показателя эффективности функционирования была разделена на 9 групп (рис. 24). Значения комплексного показателя эффективности функционирования таких филиалов варьировались от 4,9 до 46,9 при интервале 4,7.

Наиболее многочисленна 7-я группа: значение комплексного показателя – от 32,9 до 37,6; к ней относятся 112 филиалов, или 30,3% от общей численности филиалов НОУ ВПО с контингентом 100–500 чел. На втором месте по количеству входящих в нее филиалов находится 6-я группа, где комплексный показатель составляет 28,3–32,8; филиалов с таким значением комплексного показателя – 81, или 21,9% от общей численности.

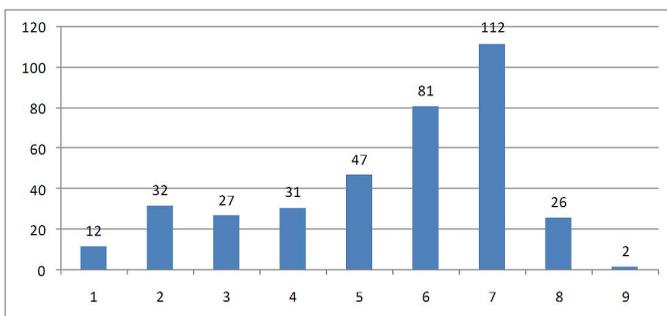


Рис. 24. Распределение филиалов НОУ с контингентом 100–500 чел. по номеру группы в соответствии с прогнозными значениями комплексного показателя эффективности функционирования

В первые 3 группы с наиболее низким прогнозным значением комплексного показателя эффективности (до 18,9) вошел 71 филиал, или 19,2% от общего числа, а в 8-й и 9-й группах с максимальными значениями (от 37,6) только 28 филиалов, или 7,5% от общей численности. Распределение всех филиалов негосударственных вузов с контингентом 100–500 чел. по субъектам РФ представлено на рис. 25.

Наибольшее количество филиалов негосударственных вузов с контингентом 100–500 чел. сосредоточено на территории Московской области (34), меньше – в Ростовской области (16), Республике Татарстан (15), Ставропольском крае (12), Волгоградской области (10) и Краснодарском крае (5). В 21 субъекте РФ функционирует не более 2 филиалов негосударственных вузов с контингентом 100–500 чел.

В первые 3 группы с наименьшим значением комплексного показателя эффективности функционирования вошел 71 филиал. Наибольшее количество таких филиалов приходится на Московскую (13), Ростовскую (5), Свердловскую (4), Вологодскую (3) области, Хабаровский (3), Ставропольский (3) края, Республику Татарстан (3). В других субъектах РФ их численность не превышает 2.

Кроме того, в 6 регионах (Хабаровский край, Республика Мордовия, Орловская, Курганская, Амурская области, Еврейская автономная область) все филиалы негосударственных вузов с контингентом 100–500 чел. являются низкоэффективными.

Наиболее эффективные филиалы (8-я и 9-я группы) находятся на территории Московской, Нижегородской, Брянской, Волгоградской, Свердловской, Мурманской, Тверской, Псковской, Курской, Рязанской, Саратовской областей, Ставропольского, Краснодарского, Алтайского краев, Республик Марий Эл, Татарстан, Дагестан, Башкортостан, Саха (Якутия), г. Санкт-Петербург, Удмуртской и Чувашской Республик. При этом в Брянской области и Республике Марий Эл все филиалы негосударственных вузов с указанным контингентом являются эффективными.

Совокупность филиалов негосударственных вузов, в которых контингент студентов более 500 чел. (129 филиалов), в соответствии с полученными значениями комплексного показателя эффективности функционирования была разделена на 8 групп (рис. 26). Значения комплексного показателя эффективности функционирования таких филиалов варьировались от 9,7 до 44,4 при интервале группировки 4,3.

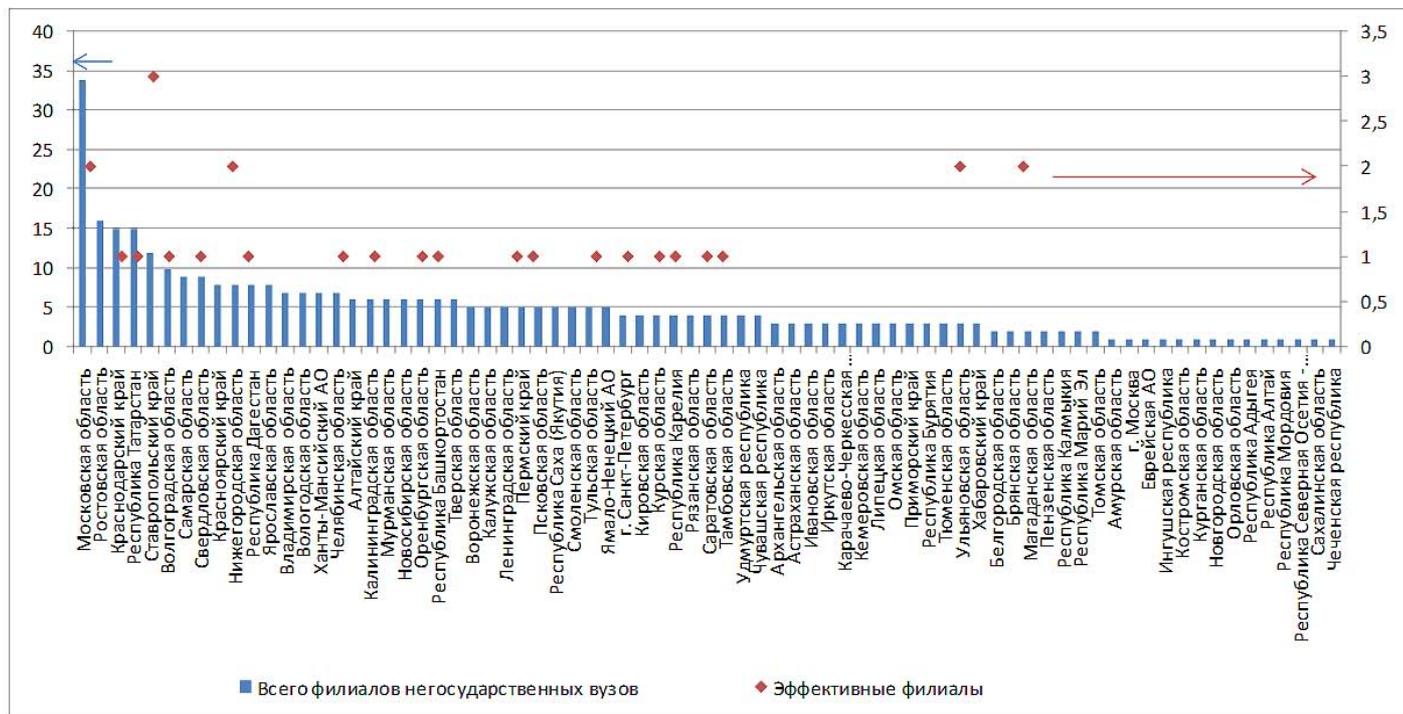
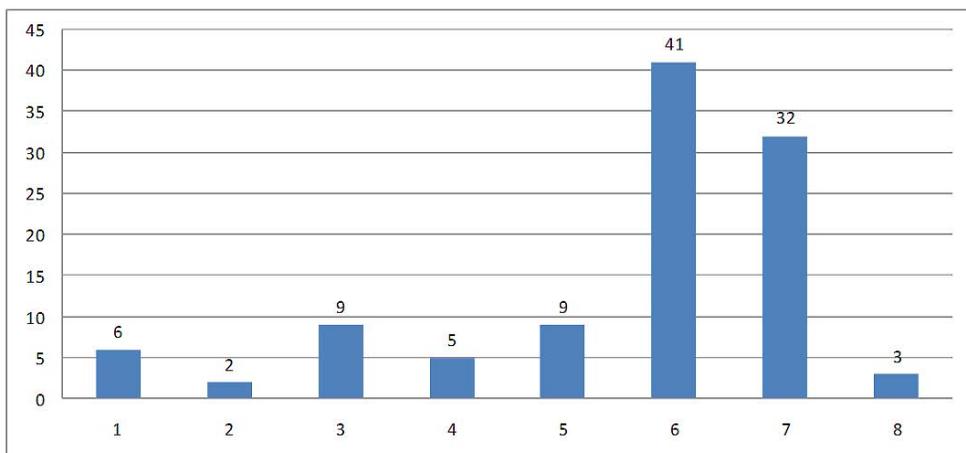


Рис. 25. Распределение всех филиалов негосударственных вузов с контингентом 100–500 чел. по субъектам РФ



*Рис. 26.* Распределение филиалов негосударственных вузов с контингентом более 500 чел. по номеру группы в соответствии с прогнозными значениями комплексного показателя эффективности функционирования

Наиболее многочисленна 6-я группа со значением комплексного показателя от 31,4 до 35,7; к ней относится 41 филиал, или 32% от общей численности филиалов негосударственных вузов с контингентом более 500 чел. На втором месте по количеству входящих в нее филиалов находится 7-я группа, где комплексный показатель не превышает 40; филиалов с таким значением комплексного показателя – 32, или 25% от общей численности.

В первые 3 группы с наиболее низким прогнозным значением комплексного показателя эффективности (до 22,7) вошло 17 филиалов, или 13% от общего числа, а в 8-й группе с максимальными значениями (от 40) только 3 филиала, или 2% от общей численности. Распределение всех филиалов негосударственных вузов с контингентом более 500 чел. по субъектам РФ представлено на рис. 27.

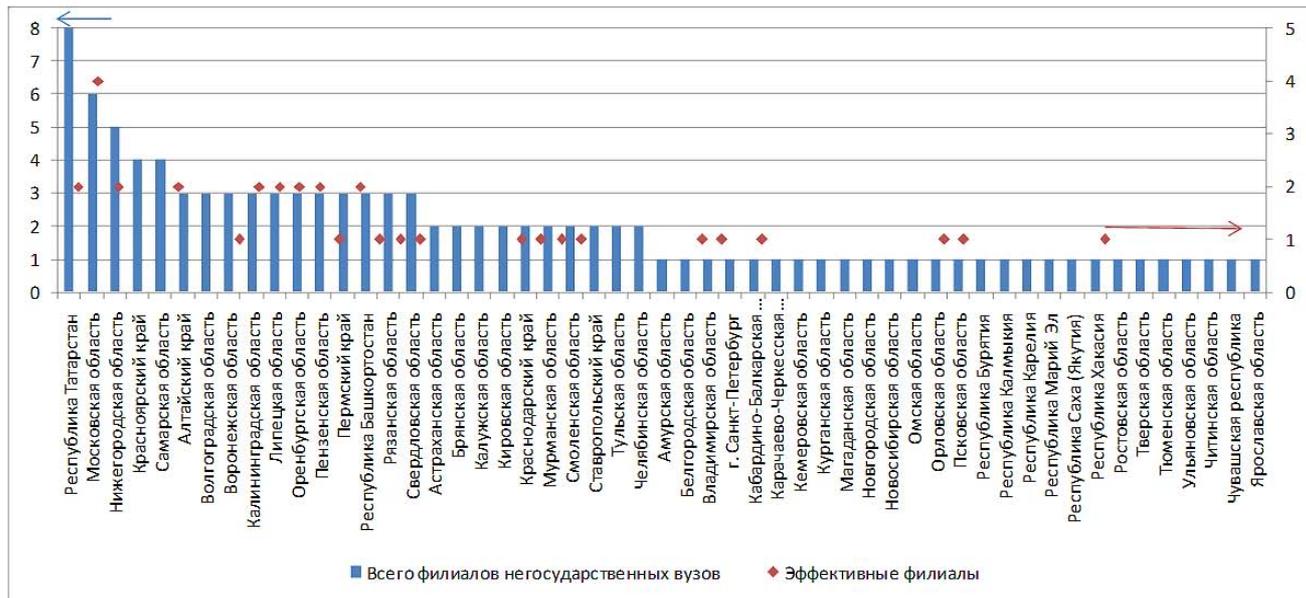


Рис. 27. Распределение всех филиалов негосударственных вузов с контингентом более 500 чел. по субъектам РФ

Наибольшее количество филиалов негосударственных вузов с контингентом более 500 чел. сосредоточено на территории Республики Татарстан (8), Московской (6), Нижегородской (5), Самарской (4) областей, Красноярского края (4). В остальных регионах функционирует не более 3 филиалов.

В первые 3 группы с наименьшим значением комплексного показателя эффективности функционирования вошли 17 филиалов на территории: Республики Башкортостан и Свердловской области (по 2 филиала); Алтайского, Красноярского краев, Брянской, Волгоградской, Воронежской, Московской, Оренбургской, Самарской, Ульяновской, Читинской областей, г. Санкт-Петербург, Республик Карелия и Хакасия (по 1 филиалу).

Список наиболее эффективных филиалов НОУ ВПО с контингентом более 500 чел. представлен в прил. 5.

Таким образом, рассмотренная методика создания комплексного показателя эффективности функционирования филиала вуза основывается на линейной комбинации 12 показателей с различными весовыми коэффициентами. Присвоение весовых коэффициентов разного значения позволяет адекватно оценить значимость и вклад каждого из показателей эффективности функционирования филиала вуза в интегральный показатель.

На основании этой методики для каждого филиала вуза был получен временной ряд, отражающий динамику изменения значений комплексного показателя эффективности функционирования филиала.

По результатам прогнозирования значения комплексного показателя эффективности функционирования вся совокупность филиалов государственных и негосударственных вузов, в которых контингент студентов от 100 до 500 и более 500 чел., была разделена на группы. Выявлены наименее эффективные филиалы, попавшие в первые группы, характеризующиеся наименьшими значениями комплексного показателя эффективности, и эффективные филиалы, оказавшиеся в последних группах с наибольшими значениями комплексного показателя эффективности.

функционирования, отражающего своего рода качество предоставляемого образования.

Доля низкоэффективных филиалов с контингентом более 500 чел. ниже, чем среди филиалов с контингентом 100–500 чел. (в первом случае 4,3 и 13% в филиалах ГОУ и НОУ соответственно, во втором – 12 и 19% соответственно). Доля эффективных филиалов, напротив, в филиалах с большим контингентом выше – 6 и 27% (в филиалах ГОУ и НОУ с контингентом более 500 чел.) по сравнению с 6 и 8% (в филиалах ГОУ и НОУ с контингентом 100–500 чел.). Это свидетельствует в целом о повышении эффективности деятельности филиалов с увеличением контингента студентов.

Наибольшее количество эффективных филиалов расположено в Ставропольском, Приморском, Краснодарском, Алтайском краях, Московской, Ростовской, Саратовской, Белгородской, Свердловской областях, Республиках Дагестан и Башкортостан, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах.

\*\*\*

Общероссийской тенденцией в сфере высшего профессионального образования является количественное увеличение негосударственного сектора на рынке образовательных услуг, что проявляется прежде всего в увеличении числа негосударственных образовательных учреждений и их филиалов. Напротив, количество филиалов государственных вузов на протяжении рассматриваемого периода незначительно сокращалось. Так, число филиалов негосударственных вузов в Российской Федерации выросло с 519 до 599 с 2005 по 2010 г. – на 15%. При этом количество филиалов государственных вузов сократилось за рассматриваемый период на 3% – с 1102 до 1069.

Лидирующими субъектами Российской Федерации с наибольшим количеством филиалов ВПО на территории (более 50 филиалов) являются Московская, Тюменская, Ростовская, Свердловская области, Краснодарский, Ставропольский края, Республика Татарстан. При этом на территории всех вышеперече-

численных субъектов, кроме Республики Татарстан, преобладают филиалы ГОУ ВПО.

Для анализа эффективности функционирования филиалов вузов была разработана система показателей, которая включает следующие группы показателей: систему показателей и критериев эффективности деятельности филиалов негосударственных вузов (ФНВ) (показатели аттестации и аккредитации); показатели степени реализации уровня ВПО (бакалавриат, магистратура, специалитет); дополнительные показатели осуществления образовательной деятельности: прием по каждой специальности; соотношение «преподаватель/студент»; материальная база вуза; территориальная «насыщенность» филиалами вузов; степень удовлетворения потребностей субъектов Федерации в квалифицированных кадрах за счет образовательной деятельности ФНВ.

Результаты анализа вклада ФНВ в удовлетворение потребностей субъектов Федерации в квалифицированных кадрах показали следующее: в 46 субъектах Федерации потребность с избытком покрывается уже за счет выпускников очной формы обучения основных государственных вузов, в связи с чем выпускники дневного отделения филиалов государственных и негосударственных вузов оказывают излишнее давление на рынок труда.

Доминирующими УГС, по которым в основном осуществляется обучение как в основных вузах, так и в филиалах, являются только 2 из 28 – это «Экономика и управление» и «Гуманитарные науки». Потребность с избытком покрывается за счет выпускников очной формы обучения основных государственных вузов по 6 УГС: «Экономика и управление» (232,2%), «Гуманитарные науки» (202,5%), «Металлургия, машиностроение и металлообработка» (132,6%), «Строительство и архитектура» (115,5%), «Образование и педагогика» (106,9%), «Электронная техника, радиотехника и связь» (104,0%). Наибольший процент покрытия потребности выпускниками филиалов государственных вузов (более 27%) наблюдается по экономическим и гуманитарным специальностям, несмотря на то, что в субъектах РФ выпуск по этим же

специальностям из государственных образовательных учреждений более чем в 2 раза превышает потребности экономики.

Таким образом, филиалы вузов ведут подготовку таких специалистов, потребность в которых может быть удовлетворена за счет выпускников основных вузов. За счет выпускников филиалов негосударственных вузов по большинству УГС потребность покрывается менее чем на 1%, исключением являются такие УГС, как «Экономика и управление» – 20,9%, «Гуманитарные науки» – 19,7%, «Информатика и вычислительная техника» – 2,5%, «Сфера обслуживания» – 2,3%, «Культура и искусство» – 1,1%.

Создание комплексного показателя эффективности функционирования филиала вуза на основе линейной комбинации 12 показателей с различными весовыми коэффициентами позволило проанализировать эффективность филиалов государственных и негосударственных вузов.

По результатам прогнозирования значения комплексного показателя эффективности функционирования вся совокупность филиалов государственных и негосударственных вузов, в которых контингент студентов от 100 до 500 чел. и более 500 чел., была разделена на группы. Были выявлены наименее эффективные филиалы, характеризующиеся наименьшими значениями комплексного показателя эффективности и эффективные филиалы, оказавшиеся в последних группах с наибольшими значениями комплексного показателя эффективности функционирования, отражающего своего рода качество предоставляемого ими образования.

Следует отметить следующие тенденции: в филиалах с контингентом более 500 чел. доля низкоэффективных филиалов меньше, чем среди филиалов с контингентом 100–500 чел. (в первом случае 4,3 и 13% в филиалах ГОУ и НОУ соответственно, во втором – 12 и 19% соответственно). Доля эффективных филиалов, напротив, в филиалах с большим контингентом выше – 6 и 27% (в филиалах ГОУ и НОУ с контингентом более 500 чел.) по сравнению с 6 и 8% (в филиалах ГОУ и НОУ с контингентом 100–500 чел.). Это свидетельствует в целом о повышении эффек-

тивности деятельности филиалов с увеличением контингента студентов.

Наибольшее число эффективных филиалов расположено в Ставропольском, Алтайском, Краснодарском и Приморском краях, Московской, Ростовской, Белгородской, Свердловской, Саратовской областях, Республике Дагестан, Республике Башкортостан, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### *Приложение 1*

#### **Контингент студентов ВПО на 10 000 населения в разрезе субъектов РФ, 2009 г.**

Субъект РФ	Контингент студентов ВПО на 10 000 населения, чел.			
	Все- го	Днев- ное от- деление	Бюд- жет	Бюджет, дневное отделение
г. Москва	1079	478	396	280
г. Санкт-Петербург	958	510	432	311
Томская обл.	827	401	380	284
Магаданская обл.	686	214	199	130
Хабаровский край	631	284	212	152
Новосибирская обл.	621	290	205	156
Курская обл.	616	205	217	127
Воронежская обл.	610	301	251	176
Республика Татарстан	581	277	201	139
Чувашская Республика	574	247	174	112
Орловская обл.	552	330	297	208
Самарская обл.	550	250	192	137
Омская обл.	547	255	239	159
Нижегородская обл.	541	217	170	121
Челябинская обл.	529	229	157	110
Республика Мордовия	521	239	249	156
Белгородская обл.	521	247	159	107

Иркутская обл.	514	266	185	131
Республика Саха (Якутия)	513	228	215	159
Ростовская обл.	511	231	229	152
Саратовская обл.	508	234	199	138
Республика Бурятия	507	221	178	125
Ставропольский край	502	236	177	117
Свердловская обл.	497	206	160	112
Приморский край	493	278	238	170
Ивановская обл.	490	238	251	192
Удмуртская Республика	488	192	163	131
Рязанская обл.	473	235	195	132
Брянская обл.	473	170	151	95
Республика Калмыкия	472	184	215	133
Республика Северная Осетия – Алания	472	281	312	206
Смоленская обл.	469	185	158	101
Волгоградская обл.	459	210	186	127
Республика Адыгея	457	245	298	184
Камчатский край	456	200	95	73
Калининградская обл.	441	190	150	102
Еврейская авт.обл.	439	138	136	89
Астраханская обл.	437	208	123	94
Республика Марий Эл	437	211	202	142
Пензенская обл.	436	204	209	141
Красноярский край	434	220	207	145
Республика Башкортостан	432	189	139	100
Мурманская обл.	429	154	89	76
Кировская обл.	425	157	126	85
Ульяновская обл.	422	211	175	130
Карачаево-Черкесская Республика	412	203	216	134
Курганская обл.	411	151	132	96
Республика Дагестан	406	191	182	106
Ярославская обл.	404	190	181	130
Владимирская обл.	403	152	138	101
Оренбургская обл.	402	168	177	111
Вологодская обл.	398	180	166	113

Пермский край	394	154	133	98
Тамбовская обл.	389	201	197	127
Калужская обл.	386	156	116	88
Липецкая обл.	372	162	164	102
Алтайский край	372	179	172	115
Псковская обл.	372	162	137	91
Архангельская обл.	369	141	131	90
Краснодарский край	368	166	118	73
Республика Карелия	366	166	134	116
Республика Коми	363	147	163	100
Республика Хакасия	363	166	130	91
Кемеровская обл.	362	178	149	108
Амурская обл.	355	181	166	127
Тульская обл.	338	155	134	92
Забайкальский край	331	164	137	93
Кабардино-Балкарская Республика	330	171	199	117
Костромская обл.	324	176	190	134
Тверская обл.	322	144	131	93
Ханты-Мансийский авт.окр.	321	128	94	70
Новгородская обл.	316	141	126	99
Сахалинская обл.	308	127	71	45
Тюменская обл.	295	131	90	67
Московская обл.	266	93	81	40
Чеченская Республика	263	113	193	95
Республика Алтай	262	159	197	142
Республика Ингушетия	219	86	128	67
Ямало-Ненецкий авт.окр.	209	40	8	5
Республика Тыва	190	107	118	84
Ленинградская обл.	105	32	15	11

Приложение 2

**Покрытие ежегодной дополнительной потребности экономики в выпускниках с высшим профессиональным образованием за счет выпускников дневной формы обучения государственных и негосударственных высших учебных заведений и сети их филиалов  
(сортировка по убыванию значений в столбце 6)**

Наименование субъекта Федерации	Потребности экономики в выпускниках с ВПО, чел.	ГОУ ВПО				НОУ ВПО			
		Выпуск дневного отд., основные вузы, чел.	Покрытие потребности за счет выпусков из основных вузов, %	Выпуск дневного отд., филиалы, чел.	Покрытие потребности за счет выпусков из филиалов, %	Выпуск дневного отд., основные вузы, чел.	Покрытие потребности за счет выпусков из основных вузов, %	Выпуск дневного отд., филиалы, чел.	Покрытие потребности за счет выпусков из филиалов, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Камчатская обл.	1017	1070	105,2	539	53,0	2	0,2	0	0,0
Белгородская обл.	3032	5998	197,8	1457	48,1	56	1,8	348	11,5
Республика Хакасия	1261	1301	103,2	520	41,2	140	11,1	111	8,8
Республика Дагестан	5150	6953	135,0	2104	40,9	874	17,0	144	2,8
Калужская обл.	3241	1401	43,2	1297	40,0	121	3,7	520	16,0

Чувашская Республика	4310	4368	101,3	1683	39,0	12	0,3	262	6,1
Смоленская обл.	3496	1779	50,9	1356	38,8	503	14,4	259	7,4
Ставропольский край	8677	8313	95,8	3248	37,4	1931	22,3	658	7,6
Кемеровская обл.	7456	7156	96,0	2307	30,9	66	0,9	382	5,1
Краснодарский край	14455	11126	77,0	4047	28,0	3512	24,3	589	4,1
Мурманская обл.	3207	1447	45,1	820	25,6	299	9,3	454	14,2
Ростовская обл.	13165	17041	129,4	3300	25,1	1057	8,0	382	2,9
Карачаево-Черкесская Республика	1201	1312	109,2	297	24,7	0	0,0	435	36,2
Воронежская обл.	7080	10935	154,4	1721	24,3	1519	21,5	571	8,1
Республика Адыгея	1086	1898	174,8	259	23,8	0	0,0	97	8,9
Курская обл.	4075	4294	105,4	870	21,3	362	8,9	56	1,4

Астраханская обл.	2735	3452	126,2	577	21,1	39	1,4	263	9,6
Тульская обл.	3856	5235	135,8	802	20,8	52	1,3	284	7,4
Ульяновская обл.	2627	5013	190,8	546	20,8	0	0,0	233	8,9
Владимирская обл.	5302	3557	67,1	1055	19,9	158	3,0	190	3,6
Оренбургская обл.	7185	5350	74,5	1423	19,8	26	0,4	460	6,4
Республика Саха (Якутия)	3548	2481	69,9	642	18,1	43	1,2	163	4,6
Забайкальский край	3278	2575	78,6	577	17,6	6	0,2	361	11,0
Республика Башкортостан	14108	11956	84,7	2464	17,5	292	2,1	403	2,9
Кабардино-Балкарская Республика	1759	2398	136,3	296	16,8	95	5,4	381	21,7

Приморский край	5427	9361	172,5	910	16,8	79	1,5	45	0,8
Республика Коми	4183	2115	50,6	662	15,8	0	0,0	0	0,0
Московская обл.	21802	7044	32,3	3265	15,0	692	3,2	1665	7,6
Алтайский край	7115	7224	101,5	1017	14,3	562	7,9	472	6,6
Саратовская обл.	16093	10221	63,5	2089	13,0	7	0,0	78	0,5
Иркутская обл.	8986	11402	126,9	1143	12,7	844	9,4	92	1,0
Омская обл.	5384	9573	177,8	681	12,6	776	14,4	22	0,4
Самарская обл.	12772	13353	104,5	1571	12,3	1376	10,8	533	4,2
Республика Калмыкия	750	862	114,9	92	12,3	0	0,0	194	25,9
Тамбовская обл.	2597	4596	177,0	317	12,2	0	0,0	54	2,1
Сахалинская обл.	1931	694	35,9	231	12,0	233	12,1	136	7,0
Республика Бурятия	2209	3559	161,1	263	11,9	104	4,7	132	6,0

Республика Татарстан	13627	17755	130,3	1585	11,6	1883	13,8	2176	16,0
Магаданская обл.	870	422	48,5	100	11,5	0	0,0	69	7,9
Красноярский край	9733	10966	112,7	1024	10,5	197	2,0	346	3,6
Рязанская обл.	3549	4035	113,7	373	10,5	65	1,8	728	20,5
Орловская обл.	2680	5010	186,9	279	10,4	0	0,0	174	6,5
Брянская обл.	4114	4120	100,1	421	10,2	21	0,5	113	2,7
Новгородская обл.	2665	1839	69,0	262	9,8	0	0,0	152	5,7
Ханты-Мансийский авт. окр.	8104	2153	26,6	787	9,7	38	0,5	62	0,8
Тверская обл.	3546	3239	91,3	338	9,5	182	5,1	235	6,6
Пермский край	7362	7019	95,3	671	9,1	40	0,5	244	3,3
Липецкая обл.	3602	3146	87,3	316	8,8	39	1,1	399	11,1

Архангельская обл.	4742	3479	73,4	386	8,1	122	2,6	64	1,3
Волгоградская обл.	8946	10621	118,7	689	7,7	793	8,9	338	3,8
Вологодская обл.	4396	4194	95,4	338	7,7	60	1,4	151	3,4
Ленинградская обл.	5762	344	6,0	422	7,3	10	0,2	47	0,8
Псковская обл.	1787	1892	105,9	123	6,9	24	1,3	335	18,7
Удмуртская Республика	5261	5719	108,7	356	6,8	90	1,7	118	2,2
Томская обл.	3708	8385	226,1	242	6,5	261	7,0	45	1,2
Ивановская обл.	3654	5452	149,2	221	6,0	0	0,0	59	1,6
Ярославская обл.	4463	4492	100,6	258	5,8	172	3,9	284	6,4
Свердловская обл.	16503	15946	96,6	948	5,7	816	4,9	471	2,9
Нижегородская обл.	11393	15993	140,4	650	5,7	299	2,6	405	3,6

Республика Мордовия	2767	4386	158,5	144	5,2	73	2,6	0	0,0
Ямало-Ненецкий авт. окр.	3174	0	0,0	160	5,0	0	0,0	14	0,4
Калининградская обл.	3570	2952	82,7	177	5,0	125	3,5	296	8,3
Хабаровский край	6138	7492	122,1	296	4,8	277	4,5	91	1,5
Республика Карелия	2536	2034	80,2	122	4,8	0	0,0	184	7,3
Кировская обл.	5371	3868	72,0	201	3,7	199	3,7	536	10,0
Новосибирская обл.	10694	14792	138,3	339	3,2	807	7,5	215	2,0
Курганская обл.	3115	2834	91,0	71	2,3	15	0,5	192	6,2
Республика Марий Эл	2219	2970	133,8	44	2,0	110	5,0	181	8,2
г. Санкт-Петербург	28296	45191	159,7	529	1,9	2966	10,5	158	0,6

Челябинская обл.	10738	14291	133,1	183	1,7	471	4,4	607	5,7
Костромская обл.	2461	2255	91,6	29	1,2	0	0,0	14	0,6
Тюменская обл.	17045	10742	63,0	188	1,1	0	0,0	194	1,1
г. Москва	49305	88827	180,2	513	1,0	24814	50,3	0	0,0
Республика Ингушетия	441	743	168,5	0	0,0	32	7,3	0	0,0
Амурская обл.	2762	2939	106,4	0	0,0	0	0,0	239	8,7
Еврейская АО	441	556	126,1	0	0,0	0	0,0	35	7,9
Республика Алтай	560	537	95,9	0	0,0	0	0,0	42	7,5
Пензенская обл.	4314	5548	128,6	0	0,0	0	0,0	230	5,3
Республика Тыва	816	631	77,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Республика Северная Осетия – Алания	1576	3650	231,6	0	0,0	129	8,2	0	0,0
<b>В целом по РФ</b>	<b>504362</b>	<b>561872</b>	<b>111,4</b>	<b>60233</b>	<b>11,9</b>	<b>50968</b>	<b>10,1</b>	<b>21672</b>	<b>4,3</b>

**Покрытие ежегодной дополнительной потребности экономики в выпускниках с высшим профессиональным образованием в разрезе 28 укрупненных групп специальностей**

Код УГС по ОКСО 2003	Наименование укрупненных групп специальностей и направлений подготовки по ОКСО	Потребности на 2009 г., чел.	Выпуск дневных отделений, чел.				Покрытие потребности за счет выпусков, %			
			ГОУ ВПО		НОУ ВПО		ГОУ ВПО		НОУ ВПО	
			Основ. вуз	Фил.	Основ. вуз	Фил.	Основ. вуз	Фил.	Основ. вуз	Фил.
10000	Физ.-мат. науки	22052	15774	422	150	30	71,5	1,9	0,7	0,1
20000	Естественные науки	24848	13712	366	201	26	55,2	1,5	0,8	0,1
30000	Гуманитарные науки	41951	84958	11372	17970	8258	202,5	27,1	42,8	19,7
40000	Социальные науки	8856	7618	1177	346	29	86,0	13,3	3,9	0,3
50000	Образование и педагогика	57439	61416	4698	532	345	106,9	8,2	0,9	0,6
60000	Здравоохранение	32873	27452	153	68	0	83,5	0,5	0,2	0,0
70000	Культура и искусство	12670	11875	307	1324	134	93,7	2,4	10,4	1,1
80000	Экономика и управление	56772	1E+05	25420	25817	11853	232,2	44,8	45,5	20,9
90000	Информационная безопасность	12739	3167	13	76	46	24,9	0,1	0,6	0,4
100000	Сфера обслуживания	10481	5969	1745	864	243	57,0	16,6	8,2	2,3
110000	Сельское и рыбное хозяйство	22334	22039	753	0	0	98,7	3,4	0,0	0,0

120000	Геодезия и земле- устройство	6722	3452	0	0	0	51,4	0,0	0,0	0,0
130000	Геология, разведка и разработка полез- ных ископаемых	9191	8044	615	10	0	87,5	6,7	0,1	0,0
140000	Энергетика, эне- ргетическое маши- ностроение и элек- тротехника	19995	18030	1820	266	19	90,2	9,1	1,3	0,1
150000	Металлургия, ма- шиностроение и металлообработка	13980	18533	2107	15	0	132,6	15,1	0,1	0,0
160000	Авиационная и ра- кетно-космическая техника	8361	4427	296	0	0	52,9	3,5	0,0	0,0
170000	Оружие и системы вооружения	1126	518	23	0	0	46,0	2,0	0,0	0,0
180000	Морская техника	4200	2704	78	0	0	64,4	1,9	0,0	0,0
190000	Транспортные сред- ства	20967	17220	2040	225	0	82,1	9,7	1,1	0,0
200000	Приборостроение и оптотехника	8769	7506	336	16	0	85,6	3,8	0,2	0,0
210000	Электронная тех- ника, радиотехника и связь	11982	12458	836	76	0	104,0	7,0	0,6	0,0

220000	Автоматика и управление	11671	11341	832	254	25	97,2	7,1	2,2	0,2
230000	Информатика и вычислительная техника	26400	19310	1965	2259	649	73,1	7,4	8,6	2,5
240000	Химическая техника и биотехнологии	9632	8434	485	0	5	87,6	5,0	0,0	0,1
250000	Воспроизводство и переработка лесных ресурсов	5133	3832	74	0	0	74,7	1,4	0,0	0,0
260000	Технология прод. товаров и потреб. продуктов	9848	9161	415	169	41	93,0	4,2	1,7	0,4
270000	Строительство и архитектура	21362	24672	1410	181	0	115,5	6,6	0,8	0,0
280000	Безопасность жизнедеятельности и защита окружающей среды	12008	8675	475	149	0	72,2	4,0	1,2	0,0

Приложение 4

**Список наиболее эффективных филиалов ГОУ ВПО  
с контингентом более 500 чел. (8 и 9-я группы)**

№ группы	Название филиала ГОУ	Субъект РФ	№ группы	Название филиала ГОУ	Субъект РФ
8	Фил. Рос. гос. соц. ун-та, г. Электросталь	Московская область	8	Воронеж. гос. ин-т физической культуры Моск. акад. физической культуры	Воронежская обл.
8	Ставропол. кооперат. ин-т – фил. Белгород. ун-та потреб. кооп.	Ставропольский край	8	Дагестан. гос. пед. ун-т, Избербашский фил.	Республика Дагестан
8	Рос. тамож. акад., Владивосток. фил.	Приморский край	8	Моск. гос. ун-т сервиса, Сочинский фил.	Краснодарский край
8	Кузбасс. гос. техн. ун-т, фил. в Белове	Кемеровская область	8	Южно-Рос. гос. техн. ун-т, Кавминвод. фил.	Ставропольский край
8	Читин. ин-т – фил. Байкал. гос. ун-та экономики и права	Читинская обл.	8	Уфим. гос. нефтяной техн. ун-т, фил. в г. Стерлитамаке	Республика Башкортостан
8	Юрид. ин-т МВД РФ, Смолен. фил.	Смоленская обл.	8	Моск. ун-т МВД России, Рязан. фил.	Рязанская обл.
8	Балаков. ин-т техники, технологии и управления Саратов. гос. техн. ун-та	Саратовская обл.	8	Сибайский ин-т – фил. Башкир. гос. ун-та	Республика Башкортостан
8	Рубцов. индустриал. ин-т – фил. Алтайск. гос. техн. ун-та	Алтайский край	8	Армавир. гос. пед. ун-т, Славян. фил.	Краснодарский край
8	Ставропол. технолог. ин-т сервиса – фил. Юж.-Рос. гос. ун-та экономики и сервиса	Ставропольский край	8	Башкир. гос. ун-т, Нефтекамский фил.	Республика Башкортостан
8	Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-т, Георгиевский фил.	Ставропольский край	8	Южно-Рос. гос. техн. ун-т, фил. в г. Волгодонске	Ростовская обл.
8	Сибир. гос. ун-т телекоммуникаций и информатики, Урал. фил.	Свердловская обл.	8	Дальневосточ. гос. ун-т, Камчат. фил.	Камчатская обл.
8	Белгород. гос. технол. акад. строит. материалов, Сев.-Кавказ. фил.	Ставропольский край	8	Орлов. гос. техн. ун-т, Мцен. фил.	Орловская обл.

8	Южно-Урал. гос. ун-т, фил. в Нижневартовске	Ханты-Мансийский АО	8	Моск. гос. соц. ун-т, Пятигор. фил.	Ставропольский край
8	Кузбасс. гос. техн. ун-т, фил. в Прокопьевске	Кемеровская обл.	8	Северо-Кавказ. гос. техн. ун-т, Пятигор. фил.	Ставропольский край
8	Сибир. гос. ун-т путей сообщ., Краснояр. фил.	Красноярский край	8	ПУ, филиал в Ноябрьске	Ямало-Ненецкий АО
8	Уфим. гос. авиац. техн. ун-т, Кумертаус. фил.	Республика Башкортостан	8	Моск. гос. ин-т радиотехники и электроники, фил. в г. Махачкале	Республика Дагестан
8	Моск. ун-т МВД России, Тверской фил.	Тверская обл.	8	Сев.-Кавказ. гос. техн. ун-т, Кисловод. фил.	Ставропольский край
8	Дагестан. гос. пед. ун-т, фил. в г. Хасавюрте	Республика Дагестан	8	Моск. гос. авиационно-технол. ун-т, фил. в г. Ступине	Московская область
8	Дальневосточ. гос. техн. ун-т, Камчат. фил.	Камчатская обл.	8	Технол. ин-т Саратов. гос. техн. ун-та в г. Энгельсе	Саратовская область
8	Саратов. гос. соц.-экон. ун-т, Балаков. фил.	Саратовская область	8	Рос. правовая акад. Минюста РФ, Сев.-Кавказ. фил.	Республика Дагестан
8	Санкт-Петербург. гос. инж.-экон. ун-т, фил. в г. Вологде	Вологодская обл.	8	Юж.-Рос. гос. ун-т экономики и сервиса, фил. в г. Волгодонске	Ростовская обл.
8	Моск. гос. соц. ун-т, фил. в г. Чебоксары	Чувашская Республика	8	Пятигор. гос. технолог. ун-т, Ставропол. фил.	Ставропольский край
8	Моск. гос. открытый пед. ун-т им. М. Шолохова, фил. в г. Егорьевске	Московская обл.	8	Владимир. гос. ун-т, фил. в г. Муроме	Владимирская обл.
8	Находкин. инж.-экон. ин-т – фил. Дальневосточ. гос. техн. ун-та	Приморский край	8	Юж.-Рос. гос. техн. ун-т, фил. в г. Каменске-Шахтинском	Ростовская область
8	Моск. ун-т МВД России, Тамбов. фил.	Тамбовская область	8	Моск. энергет. ин-т (техн. ун-т), Смолен. фил.	Смоленская область
8	Белгород. ун-т потреб. кооперации, Нальчик. фил.	Кабардино-Балкарская Республика	8	Саратов. гос. ун-т им. Чернышевского, Балашов. фил.	Саратовская область
8	Дальневосточ. гос. акад. экономики и управления, фил. в Уссурийске	Приморский край	8	Кузбасс. гос. техн. ун-т, фил. в Междуреченске	Кемеровская область

8	Анап. фил. Рос. гос. социал. ун-та	Краснодарский край	8	Моск. гос. индустриальный ун-т, Вязем. фил.	Смоленская область
8	Моск. гос. открыт. ун-т, фил. в Махачкале	Республика Дагестан	8	Моск. гос. акад. приборостроения и информатики, Ставропол. фил.	Ставропольский край
8	Белгород. гос. технолог. ун-т им. В.Г. Шухова, Губкин. фил.	Белгородская обл.	8	Старооскол. технолог. ин-т – фил. Моск. ин-та стали и сплавов	Белгородская обл.
8	Сочин. гос. ун-т туризма и курортного дела, Анап. фил.	Краснодарский край	8	Фил. Краснодар. акад. МВД	Карачаево-Черкесская Республика
8	Кавминвод. ин-т сервиса – фил. Юж.-Рос. гос. ун-та экономики и сервиса	Ставропольский край	8	Белгород. гос. ун-т, Старооскол. фил.	Белгородская обл.
8	Бийс. технолог. ин-т – фил. Алтайс. гос. техн. ун-та	Алтайский край	8	Фил. РГСУ в Наро-Фоминске	Московская обл.
8	Гул. фил. Моск. ун-та МВД России	Гульская обл.	8	ГУ, фил. в г. Сургуте	Ханты-Мансийский АО
8	Рос. тамож. акад., Санкт-Петербург. фил.	г. Санкт-Петербург	9	Моск. гос. ин-т стали и сплавов, фил. в Электростали	Московская обл.
8	Арсеньев. технолог. ин-т, фил. Дальневосточ. гос. техн. ун-та	Приморский край	9	Моск. автодор. ин-т, фил. в г. Махачкале	Республика Дагестан
8	Тюмен. гос. нефтегаз. ун-т, фил. в Нижневартовске	Ханты-Мансийский АО	9	Дагестан. гос. ун-т, Дербент. фил.	Республика Дагестан
8	Моск. гос. техн. ун-т им. Н.Э. Баумана, Калуж. фил.	Калужская обл.	9	Краснодар. акад. МВД России, Новорос. фил.	Краснодарский край
8	Шадрин. фил. Моск. гос. открыт. пед. ун-та им. М. Шолохова	Курганская обл.	9	Воронеж. гос. ун-т, Старооскол. фил.	Белгородская обл.
8	Ин-т соц. образования – Саратов. фил. Моск. гос. соц. ун-та	Саратовская обл.	9	Байкал. гос. ун-т экономики и права, фил. в Братске	Иркутская обл.
8	ЯГУ, фил. в г. Мирном (политехн. ин-т)	Республика Саха (Якутия)	9	Моск. гос. соц. ун-т, фил. в Мурманске	Мурманская обл.

8	Новосибир. гос. пед. ун-т, Куйбышев. фил.	Новосибирская обл.	9	Моск. гос. открытый ун-т, фил. в Коломне	Московская обл.
8	Моск. гос. ун-т сервиса (город. фил. областного)	г. Москва	9	Санкт-Петербург. гос. акад. сервиса и экономики, фил. в Выборге	Ленинградская обл.
8	Моск. гос. соц. ун-т, Ставропол. фил.	Ставропольский край	9	Дальневосточ. гос. ун-т, фил. 1 в Уссурийске	Приморский край
8	Моск. гос. открытый пед. ун-т им. М. Шолохова, Ставропол. фил.	Ставропольский край	9	Иркут. гос. ун-т, Брат. фил.	Иркутская обл.
8	Юж.-Рос. гос. техн. ун-т, фил. в г. Шахты	Ростовская обл.	9	Моск. гос. соц. ун-т, Воронеж. фил.	Воронеж. обл.
8	Дагестан. гос. ун-т, Хасавюртов. фил.	Республика Дагестан	9	Фил. ДВГУ в Артеме	Приморский край
8	Моск. с.-х. акад. им. К.А. Тимирязева, Калуж. фил.	Калужская обл.	9	Моск. гос. соц. ун-т, Сочин. фил.	Краснодарский край
8	Акад. гос. противопожарной службы, Екатеринбург. фил.	Свердловская обл.	9	Фил. МЭСИ	Калининградская обл.
8	Рос. гос. гуманитар. ун-т, фил. в Домодедове	Московская обл.	9	Ижев. гос. техн. ун-т, фил. в Воткинске	Удмуртская Республика
8	Санкт-Петербург. гос. инж.-экон. ун-т, фил. в Чебоксарах	Чувашская Республика	9	Белгород. гос. ун-т, Алексеев. фил.	Белгородская обл.
8	Моск. гос. юрид. акад., Вологод. фил.	Вологодская обл.	9	Дагестан. гос. пед. ун-т, фил. в Дербенте	Республика Дагестан
8	Ростов. гос. экон. ун-т «РИНХ», фил. в Волгодонске	Ростовская обл.	9	Урал. акад. гос. службы, Курган. фил.	Курганская обл.
8	Моск. гос. технол. ун-т «Станкин», фил. в Егорьевске	Московская обл.			

Приложение 5

**Список наиболее эффективных филиалов НОУ ВПО  
с контингентом более 500 чел. ( 7и 8-я группы)**

№ группы	Название филиала НОУ	Субъект РФ	№ группы	Название филиала НОУ	Субъект РФ
7	Ин-т управления и экономики (г. Санкт-Петербург), Магадан. фил. НОУ	Магаданская обл.	7	Моск. гуманитар.-экон. ин-т, Ставропол. фил.	Ставропольский край
7	Моск. открыт. соц. ун-т, Пензен. фил.	Пензенская обл.	7	Моск. гуманитар.-экон. ин-т, Чуваш. фил.	Чувашская Республика
7	Санкт-Петербург. ин-т внешне-экон. связей, экономики и права, фил. в Перми	Пермский край	7	Челябин. фил. ун-та Рос. акад. образования	Челябинская обл.
7	Академия труда и соц. отношений, Башкир. фил.	Республика Башкортостан	7	Моск. открыт. соц. ун-т, фил. в Черкесске	Карачаево-Черкесская Республика
7	Рязан. фил. Санкт-Петербург. акад. управления и экономики	Рязанская область	7	Якут. экон.-правовой ин-т – фил. Акад. труда и социальных отношений	Республика Саха (Якутия)
7	Московский открытый соц. ун-т, Марийский филиал НОУ	Республика Марий Эл	7	Московская финансово-юрид. акад., Орский филиал	Оренбургская область
7	Ин-т управления и экономики г. Санкт-Петербурга, Алтайский филиал НОУ	Алтайский край	7	СПИЭБ	Московская область
7	Моск. ин-т экономики, менеджмента и права, Нижегород. фил.	Нижегородская область	7	Моск. психол.-соц. ин-т, Брян. фил. НОУ	Брянская область

7	Междунар. независимый эколого-политолог. ун-т, Пензен. фил.	Пензенская обл.	7	Гуманитар. ин-т, Нижегород. фил.	Нижегородская область
7	Фил. междунар. ун-та	Калининградская обл.	7	Моск. ин-т экономики, менеджмента и права, Рязан. фил.	Рязанская область
7	Междунар. ин-т экономики и права, Сибир. фил.	Кемеровская область	7	Акад. права и управления (ин-т), Перм. фил.	Пермский край
7	Смолен. фил. Междунар. юрид. ин-та при Минюсте РФ	Смоленская область	7	Юж.-Рос. гуманитар. ин-т, Астрахан. фил.	Астраханская обл.
7	Рос. междунар. акад. туризма, г. Сходня	Московская обл.	7	Междунар. ин-т компьютер. технологий, Липец. фил.	Липецкая обл.
7	Ин-т экономики, управления и права, Нижнекам. фил.	Республика Татарстан	7	Моск. ин-т экономики и права, Орск. фил.	Оренбургская обл.
7	Ин-т менеджмента, маркетинга и финансов (Воронеж), Липец. фил.	Липецкая обл.	8	Московская акад. предпринимательства, Барнаульский филиал	Алтайский край
7	Фил. НОУ Рос. нов. ун-т	Московская обл.	8	Зап.-Подмосков. ин-т туризма, фил. РМАТ	Московская обл.
7	Урал. гуманитар. ин-т, Екатеринбург	Свердловская обл.	8	ТФ НОУ Моск. акад. комплексной безопасности предпринимательства	Тульская обл.
7	Казан. ин-т экономики, управления и права, Альметьев. фил.	Республика Татарстан			

## ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Афанасьев М.Ю., Суворов Б.П. Исследование операций в экономике: модели, задачи, решения. – М.: ИНФРА, 2003.

2. Бережная Е.В., Бережной В.И. Математические методы моделирования экономических систем: учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2002.

3. Бобкова Ю. Учись ближе к дому [Электронный ресурс] // Учеба.ру: [сайт]. [2011].

URL: <http://www.ucheba.ru/vuz-article/6869.html> (дата обращения 15.07.2011).

4. Высшее образование в России [Электронный ресурс] // Сибирская академия управления и массовых коммуникаций (институт): [сайт]. [2009].

URL: [http://saumk.ru/abiturients/education.php?sphrase\\_id=744](http://saumk.ru/abiturients/education.php?sphrase_id=744) (дата обращения 01.07.2011).

5. Гуртов В.А., Питухин Е.А., Серова Л.М. Моделирование потребностей экономики в кадрах с профессиональным образованием // Проблемы прогнозирования. – 2007. – № 6. – С. 91–107.

6. Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 (ред. от 17.06.2011) «Об образовании» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Звонников В.И. Высшее профессиональное образование в области менеджмента: статистика развития и динамика изменений: аналитический обзор. – М.: ГУУ, 2009. – 50 с.

8. Ильинский И.М. Негосударственные вузы России: опыт самоидентификации. – М.: Изд-во МосГУ, 2004. – 350 с.

URL: <http://www.ilinskiy.ru/publications/sod/negosvuz-pre.php> (дата обращения 01.07.2011).

9. Кирилловых А.А. Проблемы развития современной системы вузов в нормативно-правовом регулировании // Ежегодник российского образовательного законодательства: сетевой журн. – Т. 3. – вып. 1. – 2008.

URL: <http://www.lexed.ru/pravo/theory/ezegod3/?kiril.html> (дата обращения 10.07.2011).

10. Кликунов Н.Д., Огорокова Г.П. К вопросу о статусе филиала высшего учебного заведения в РФ [Электронный ресурс] // Курский институт менеджмента, экономики и бизнеса. Персональные страницы преподавателей: [сайт]. [2011]. URL: <http://www.mebik.ru/pages/klikunov/articles/art/status.pdf> (дата обращения 01.07.2011).
11. Мур Дж., Уэдерфорд Л. Экономическое моделирование в MicrosoftExcel. – М.: Вильямс, 2004.
12. Муравьёва М. И частные вузы право имеют [Электронный ресурс] // Учеба.ру: [сайт]. [2011]. URL: <http://www.uceba.ru/vuz-article/9823.html> (дата обращения 10.07.2011).
13. Образование в Российской Федерации: 2010: стат. сб. – М.: ГУ-ВШЭ, 2010. – 452 с.
14. Орлов А.И. Теория принятия решений: учеб. пособие. – М.: Март, 2004.
15. Письмо Минобразования РФ от 02.07.2001 № 17-55-52ин/17-11 «О Примерном положении о представительстве государственного высшего учебного заведения, подведомственного Министерству образования Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
16. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 г. № 522 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. Приказ Минобрнауки РФ от 12.01.2005 № 4 «Об утверждении перечня направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. Приказ Рособрнадзора от 30.09.2005 № 1938 (ред. от 25.04.2008) «Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений»

[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Протокол заседания Коллегии Рособразования от 16.02.2010 № 2 «Об итогах работы Федерального агентства по образованию в 2009 г. и задачах на 2010 г.» [Электронный ресурс] // Документы и материалы деятельности Федерального агентства по образованию за период 2004–2010 гг.: [сайт]. URL: <http://www.ed.gov.ru/kollege/reshen/12815/> (дата обращения 10.07.2011).

20. Регионы России. Социально-экономическое положение. 2006: стат. сб. – М., 2007. – 981 с.

21. Сведения о государственных и муниципальных высших учебных заведениях / Форма государственной статотчетности 3-НК. – М.: ГМЦ Росстата, 2005–2010.

22. Сведения о негосударственных высших учебных заведениях / Форма государственной статотчетности 3-НК НОУ. – М.: ГМЦ Росстата, 2005–2010.

23. Сведения об образовательном учреждении, реализующем программы высшего профессионального образования / Форма государственной статотчетности ВПО-1. – М.: ГМЦ Росстата, 2010.

24. Сигова С.В., Гуртов В.А. Бюджетное финансирование науки и образования в субъектах Российской Федерации. – М.: Экономика, 2008. – 688 с.

25. Смольков В.Г. Становление и проблемы социального партнерства в России // Социально-гуманитарные знания. – 2005. – № 5. – С.184–196.

26. Стратегии развития российских вузов. Ответы на основные вызовы / под науч. ред. Н.Л. Титовой. – М.: МАКС Пресс, 2008. – 668 с.

27. Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2008 г. № 71 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

28. Федеральный закон от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [Электронный ресурс] (ред. от 02.08.2009 г.) // Российское образование для иностранных граждан: [сайт]. [2011].  
URL:[http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/fz/125\\_fz/](http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/fz/125_fz/) (дата обращения 01.07.2011).
29. Федеральный закон от 24.10.2007 № 232-ФЗ (ред. от 10.11.2009) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
30. Феллер В. Введение в теорию вероятностей и ее приложения. – М.: Мир, 1984. – Т.2.
31. Чураков Е.П. Прогнозирование эконометрических временных рядов. – М.: Финансы и статистика, 2008.
32. Gurtov V.A., Pitukhin E.A., Serova L.M., Sigova S.V. Forecasting of Labor Market Demand Dynamics on Different Stages of Crisis in Russian Economics // Studies on Russian Economic Development. – 2010. – Vol. 21. – №. 2. – pp. 169–179.
33. Gurtov V.A., Pitukhin E.A., Serova L.M. Information-analytical system «Demand and supply on the labour market and on the market of educational services in the Russian Federation units» // Proceedings of the International Conference «Mathematical Modelling Of Social And Economical Dynamics» (MMSED-2007), Moscow, Russia, 20–22 June 2007. – Moscow, 2007. – pp. 55–57.

## СОДЕРЖАНИЕ

ХАРАКТЕРИСТИКА СЕТИ ФИЛИАЛОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ .....	2
СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИЛИАЛОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ .....	36
РОЛЬ ФИЛИАЛОВ ВУЗОВ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПОТРЕБНОСТЕЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ КАДРАХ .....	47
ПРОГНОЗ ПРОЦЕССОВ РАСШИРЕНИЯ / СОКРАЩЕНИЯ ДЕЯТЕ- ЛЬНОСТИ ФИЛИАЛОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАР- СТВЕННЫХ ВУЗОВ НА ОСНОВЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИЛИАЛОВ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ И БАЗОВЫХ ВУЗОВ РЕГИОНА .....	51
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	71
ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ .....	91

Аналитический обзор одобрен Редакционным советом  
ФИРО и рекомендован к изданию

**ЭКОНОМИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ**

*Выпуск 8*

**ФИЛИАЛЫ ВУЗОВ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ**

*Н.В. Парикова*, мл. науч. сотр., *В.А. Голубенко*, мл. науч. сотр.  
*В.А. Гуртов*, д-р физ.-мат. наук, проф.,  
*С.В. Сигова*, канд. экон. наук, вед. науч. сотр.  
(Центр бюджетного мониторинга  
Петрозаводского государственного университета)

Редактор Ю.В. Гукова  
Корректор М.В. Угольникова  
Компьютерная верстка Ю.В. Гуковой

Подписано в печать 11.08.2011.  
Бум. офс. Печать на ризографе. Гарнитура Таймс  
Формат 60х90/16. Усл. п.л. 6,0  
Тираж 260 экз. Заказ №

Федеральный институт развития образования  
(ФИРО)  
125319, Москва, ул. Черняховского, д. 9  
Оригинал-макет подготовлен в ФГУ ФИРО  
Отпечатано в отделе оперативной полиграфии ФГУ ФИРО  
111024, Москва, Е-24, ул. 3-я Кабельная, д. 1  
Телефон 8 (495) 673-36-81 доб.601, 602