

С. В. Сигова, В. А. Гуртов

ДИСПРОПОРЦИИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Система образования бывшего Советского Союза считалась одной из лучших в мире. Еще пятнадцать лет назад качественный уровень российской высшей школы был довольно высоким. В рейтинге Американской ассоциации высших учебных заведений в числе лучших в мире семидесяти четырех неамериканских университетов названы тринадцать российских, причем Московский государственный университет стоит на втором месте после Сорбонны, а Санкт-Петербургский – на шестом после Оксфордского, Кембриджского, Гейдельбергского и других университетов [1]. Однако уже сегодня некоторые страны постсоветского пространства (например, Чехия) отказываются признавать дипломы российских вузов [2].

К сожалению, за годы вхождения России в рыночные отношения во многом позиции в сфере образования были утрачены, и основной причиной этого явилось резкое сокращение финансирования системы образования. В условиях кризиса российской экономики в 1990-е гг. и острой нехватки денежных средств для осуществления государственных функций сфера образования пострадала достаточно сильно. Масштабы ее недофинансирования все возрастали, что привело к негативным социальным и экономическим последствиям. До 2004 г. финансирование не достигало объемов 1991 г. в сопоставимых ценах. Только с 2005 г. эта тенденция была преодолена [3].

Согласно Закону о федеральном бюджете на 2007 г. расходы по ст. 0700 «Образование» составляют 277,9 млрд. руб. (т. е. 5,1% общих расходов федерального бюджета в 2007 г. против 4,72% – в 2006 г.) [4]. Из указанных средств на дошкольное образование предполагается направить 2,7 млрд. руб., на общее образование – 3,1 млрд. руб., на начальное профессиональное образование – 8,8 млрд. руб., на среднее профессиональное образование – 25,4 млрд. руб.

На финансирование сферы высшего профессионального образования (ВПО) в 2007 г. федеральным бюджетом предусмотрено 214,0 млрд. руб. Учитывая, что вклад других бюджетов в расходы на этот уровень образования составляет не более 5%, можно констатировать значительное

увеличение финансирования ВПО (более чем в 2 раза по сравнению с 2004 г.).

За семь лет (2000–2006 гг.) в структуре расходов консолидированного бюджета ст. 1400 «Образование» достаточно стабильно имела наибольший вес (исключение – 2000 г., когда «Образование» было третьей, а 2002 г. – второй по величине статьями расходов). В 2000 г. доля расходов на систему образования составила 11% и затем их удельный вес в консолидированном бюджете ежегодно возрастает – пусть невысокими, но стабильными темпами. В 2004 г. доля расходов по ст. 1400 «Образование» составила 12,7%. Отчасти это можно рассматривать как выполнение государственных гарантий. Рост удельных расходов на образование был возможен за счет существенно уменьшения долевого вклада ст. 1900 «Обслуживание государственного долга».

Ситуация несколько изменилась в 2006 г. Доля расходов на образование осталась прежней – на уровне 12%. Однако «первенство» в расходах оно потеряло, уступив место «Социальной политике» (код расходов 1800) – 27%, а также здравоохранению и физической культуре (код расходов 1700) – 13%.

Со стороны законодательной власти сфере образования уделялось достаточно много внимания. Так, гарантии приоритетности образования были закреплены в Федеральном законе «Об образовании» (ст. 40) [5]. В нем государство гарантировало ежегодное выделение финансовых средств на нужды образования в размере не менее 10% национального дохода, а также защищенность соответствующих расходных статей федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Размеры и нормативы финансирования образовательных учреждений ежеквартально подлежат индексации в соответствии с темпами инфляции. Кроме того, доля расходов на финансирование высшего профессионального образования не могут составлять менее 3% расходной части федерального бюджета.

Повышенный спрос со стороны населения на высшее образование привел к достаточно стабильному росту количества вузов и обучающихся в них студентов. В таблице 1 представлены дан-

Таблица 1

Количество и тип образовательных учреждений в РФ (ежегодные темпы прироста)

Год	Высшее профессиональное		Среднее профессиональное		Начальное профессиональное		Общеобразовательные		Дошкольные учреждения	
	Абсолютное значение ед.	Темп прироста, %	Абсолютное значение ед.	Темп прироста, %	Абсолютное значение ед.	Темп прироста, %	Абсолютное значение, ед.	Темп прироста, %	Абсолютное значение, ед.	Темп прироста, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1996	817		2 612		4 166		68 970		68 593	
1997	880	7,7	2 608	- 0,2	4 114	- 1,2	68 799	- 0,2	64 211	- 6,4
1998	914	3,9	2 593	- 0,6	4 050	- 1,6	68 432	- 0,5	60 256	- 6,2
1999	939	2,7	2 584	- 0,3	3 954	- 2,4	67 889	- 0,8	56 608	- 6,1
2000	965	2,8	2 576	- 0,7	3 911	- 1,1	66 428	- 2,2	53 917	- 4,8
2001	1 008	4,5	2 589	0,5	3 893	- 0,5	66 171	- 0,4	51 329	- 4,8
2002	1 039	3,1	2 626	1,4	3 872	- 0,5	64 979	- 1,8	49 128	- 4,3
2003	1 046	0,7	2 627	0,04	3 843	- 0,7	63 759	- 1,9	48 878	- 0,5
2004	1 057	1,1	2 637	0,4	3 798	- 1,2	62 474	- 2	47 835	- 2,1
2005	1 071	1,3	2 688	1,9	3 686	- 2,9	60 742	- 2,8	47 185	- 1,4
2006	1 150	7,2	2 631	- 2,1	-	-	-	-	-	-

ные, характеризующие динамику ежегодных темпов прироста количества образовательных учреждений различного уровня образования.

Из значений, приведенных в таблице 1, следует, что происходит рост количества высших учебных заведений на фоне абсолютного и относительного снижения количества образовательных учреждений дошкольного, общего, начального профессионального и среднего профессионального образования. С 1996 г. темпы прироста числа вузов имеют положительное значение.

То, что еще совсем недавно можно было расценить как высокую ценность вузовского образования, сейчас принимает масштабы «перепроизводства» выпускников по сравнению не только с текущими, но и с перспективными потребностями экономики. Высшее образование пользуется спросом и среди семей, и среди предприятий. В настоящее время около 88% семей предпочитают, чтобы их дети получили высшее образование; 57,4% готовы платить за него. На этом фоне число ориентированных на среднее и начальное профессиональное образование ничтожно: если пос-

ле 9-го класса продолжать обучение в общеобразовательной школе собираются 62% учащихся, то идти в техникум – 11%, а в ПТУ – только 5% [6].

Кроме того, существенное расширение сети российских вузов и увеличение количества студентов в них за последние 10 лет повлекли за собой снижение качества общего и профессионального уровня вузовской подготовки – в настоящее время отмечается дефицит квалифицированной рабочей силы на российских предприятиях. Это, в свою очередь, препятствует динамичному развитию экономики.

На динамику контингента в системе ВПО в ближайшие годы основное влияние будет оказывать демографическая ситуация в России. В ближайшие пять лет произойдет общее демографическое сжатие; а в результате – в 2008 г. число выпускников 11-х классов школ сократится в полтора раза. На рис. 1 (пример – Республика Карелия) показана динамика численности родившихся детей и принятых в 1-е, 5-е и 10-е классы. С учетом того, что демографическая кривая Карелии с высокой точностью повторяет демографи-

ческую кривую России в целом (95% совпадение удельных показателей рождаемости и смертности на горизонте 1960-2005 гг.), эти данные можно экстраполировать на общую ситуацию в стране (рис. 1) [7].

Высшие учебные заведения и количество студентов распределены по территории страны неравномерно. Максимальная число студентов обучается в г. Москве и составляет 14,4% от общего количества студентов в РФ (в том числе 14,9% от общего количества бюджетных студентов), далее следует г. Санкт-Петербург – 6,4% всех студентов РФ (в том числе 7,1% всех бюджетных студентов). В остальных субъектах Российской Федерации распределены оставшиеся 79,0% всех студентов (в том числе 78,0% бюджетных студентов). На рис. 3 показано распределение студентов государственных вузов по регионам в 2006 г.

Из анализа данных рис. 2 следует, что в государственных вузах регионов сложились разные пропорции в численности бюджетных и внебюджетных студентов. В частности, в 2006 г. в среднем по РФ количество бюджетных студентов составляло 48,7% от их общего числа; в г. Москве – 50,4%, в Санкт-Петербурге – 54,5%. Высокая доля бюджетных студентов отмечается в Республике Алтай – 88,9%, Чеченской Республике – 86,1%, Кабардино-Балкарской Республике – 79,2%. Обратная картина наблюдается в субъектах, где незна-

чительна общая численность студентов системы ВПО – Ненецкий автономный округ – 14,8%, Ямало-Ненецкий автономный округ – 5,3%.

Тенденция к увеличению количества учреждений ВПО и общего числа студентов не привела к повсеместному исполнению государственных гарантий, законодательно установленных для населения РФ. В Законе РФ «Об образовании» закреплена норма – 170 бюджетных студентов ВПО на 10 тыс. населения. На рис. 3 приведено распределение удельного контингента студентов в расчете на 10 тыс. населения с дифференциацией по формам обучения и источникам финансирования образовательных услуг в государственных вузах РФ по регионам в 2006/07 учебных годах.

Из представленных данных на рис. 3 видно, что максимальный показатель составляет 811–856 студентов в государственных вузах на 10 тыс. населения в г. Москве, в г. Санкт-Петербурге и в Томской области. Значение показателя – меньше 200 студентов на 10 тыс. населения – в Республиках Тыва и Ингушетия.

По показателю «контингент студентов ГОУ ВПО на бюджетной основе на 10 тыс. населения» также лидируют г. Санкт-Петербург, г. Москва и Томская область (388–466 студентов). Самые низкие значения (78–112 «бюджетных» студентов на 10 тыс. населения) – в Сахалинской области, Ханты-Мансийском АО и Камчатской области.

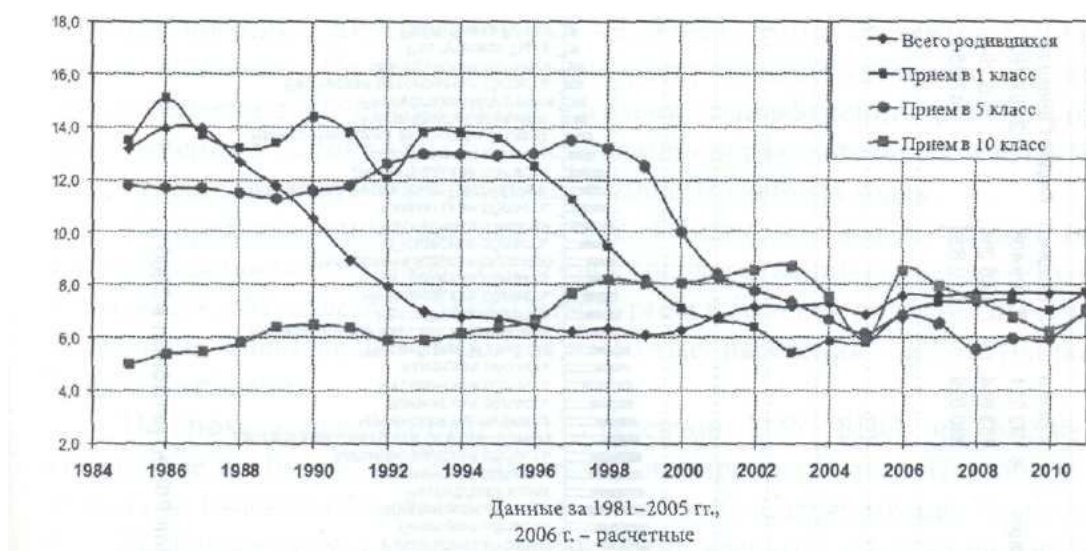


Рис 1. Динамика численности родившихся детей и приемов в 1-й, 5-й и 10-й классы (в тыс. чел) в Республике Карелия

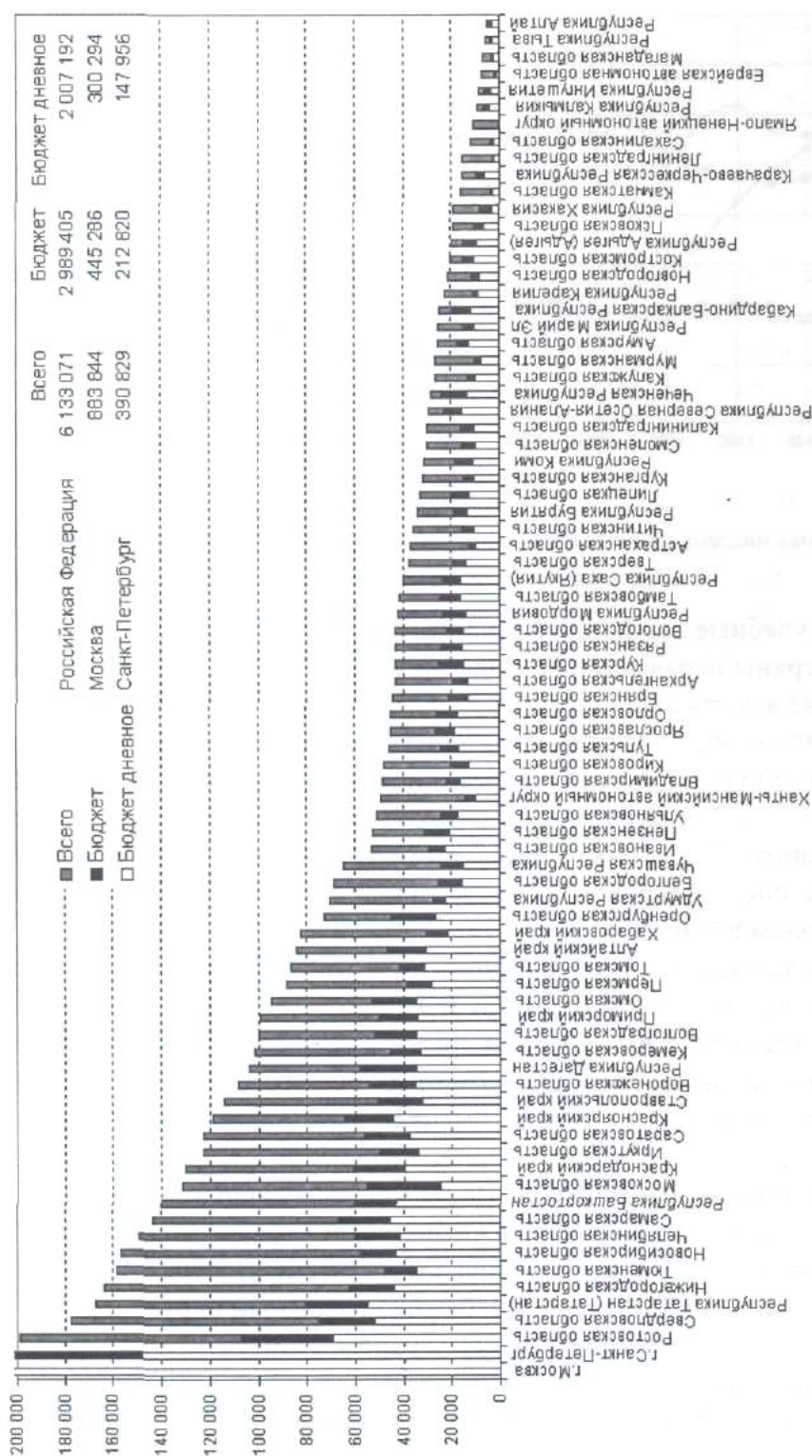


Рис. 3. Распределение контингента студентов государственных вузов РФ по регионам в 2006 г.

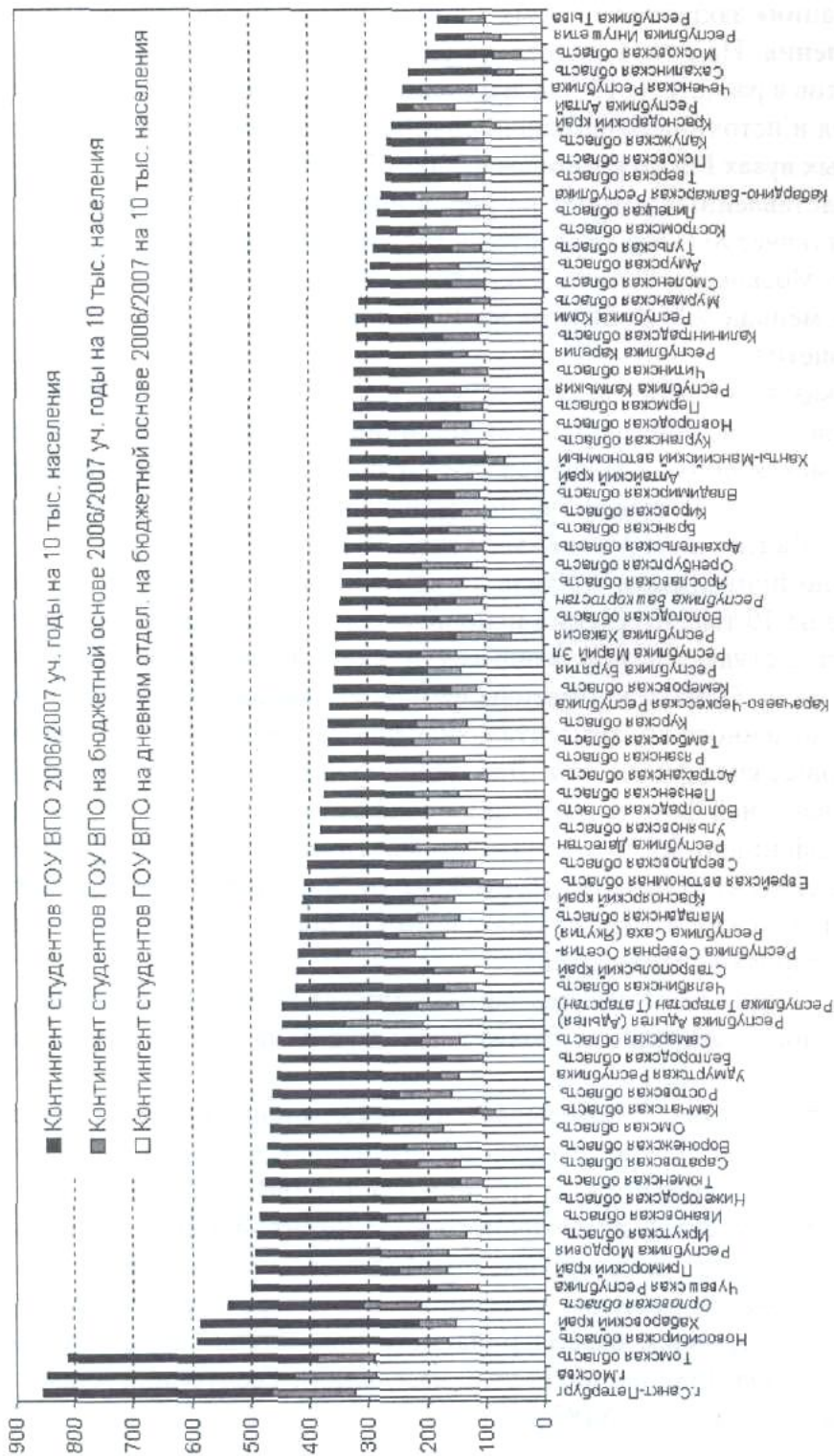


Рис. 4. Распределение удельного контингента студентов в расчете на 10 тыс. населения с дифференциацией по формам обучения и источникам финансирования образовательных услуг в государственных вузах РФ по регионам в 2006/2007 учебных годах

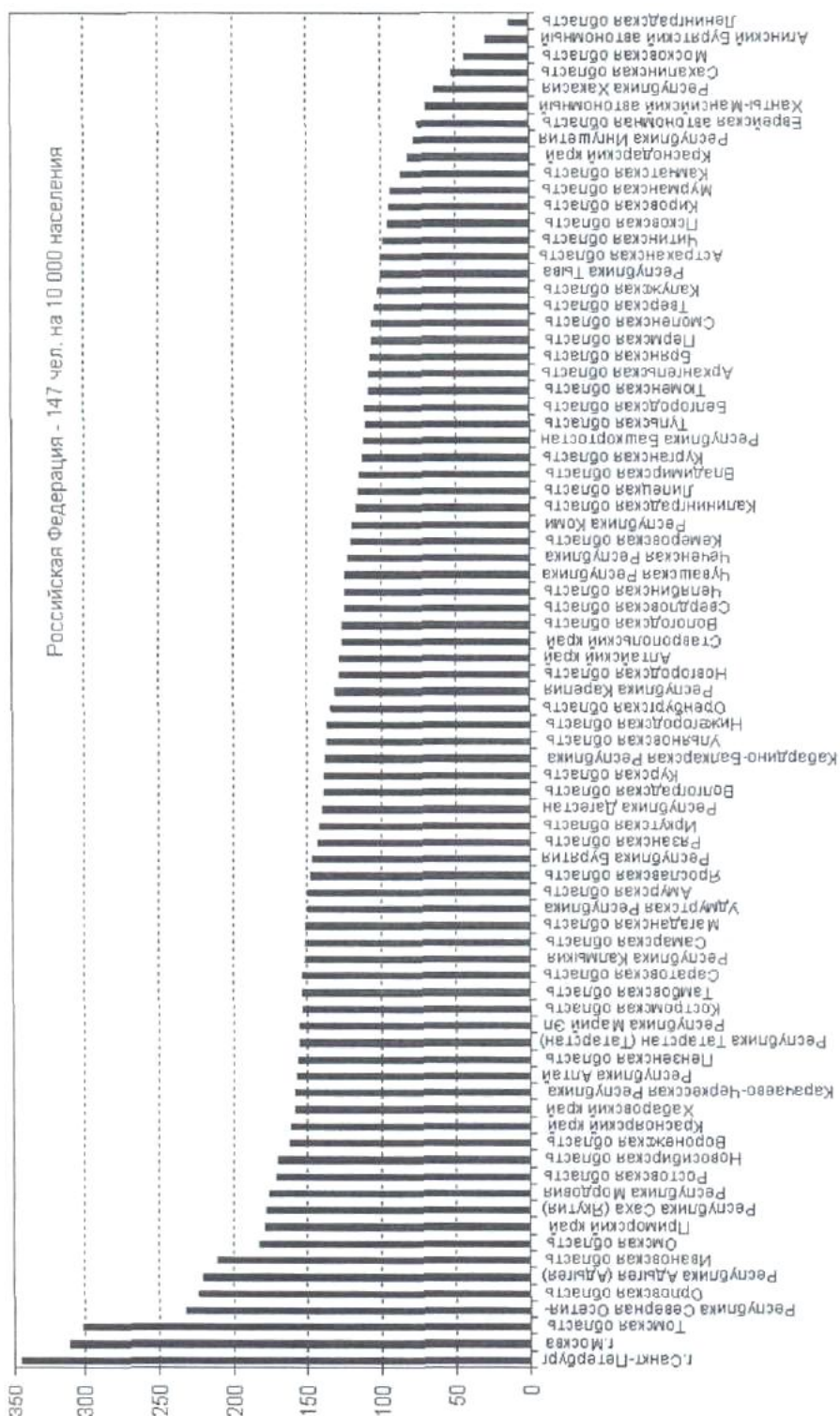


Рис. 5. Распределение приведенного контингента бюджетных студентов ВПО по регионам РФ в 2006 г.

В обычно приводимом анализе по контингенту бюджетных студентов в расчете на 10 тыс. населения используется суммирование фактического количества студентов, обучающихся по дневной, вечерней и заочной формам обучения. Однако нормативы финансирования ВПО используют понятия «приведенного контингента», значение которого рассчитывается с учетом весовых коэффициентов. Для очной формы обучения – коэффициент 1, для вечерней формы обучения – коэффициент 0,25 и для заочной формы – коэффициент 0,1. В связи с этим фактическое количество и приведенный контингент студентов значительно отличаются. На федеральном уровне разница между этими показателями составляет порядка 40%, а в различных регионах доходит до 60%.

На рис. 5 представлена диаграмма, иллюстрирующая распределение приведенного контингента бюджетных студентов ВПО по регионам России.

Анализ данных рис. 5 показывает, что федеральная норма (170 бюджетных студентов на 10 тыс. населения) выполняется только в 13 субъектах Российской Федерации и средняя по стране цифра составляет 147 бюджетных студентов при-

веденного контингента на 10 тыс. населения. Соответственно в таких городах, как Москва, Санкт-Петербург, а также в Томской области значение указанного параметра перевыполняется в 2 раза. Низким уровнем рассматриваемого показателя характеризуются Сахалинская обл. (53 чел. на 10 тыс. населения), Республика Хакасия (64 чел.), Краснодарский край (82 чел.).

Сопоставление данных рис. 4 и 5 свидетельствует, что при анализе выполнения государственных гарантий финансирования высшего профессионального образования необходимо опираться на приведенный контингент бюджетных студентов в разрезе территорий.

Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 г., установила, что Россия является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ст. 7 Конституции РФ). Кроме того, согласно ст. 19 государство гарантирует «равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от ... места жительства...», а также других обстоятельств». Согласно ст. 55 (пп. 2 и 3) в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы чело-

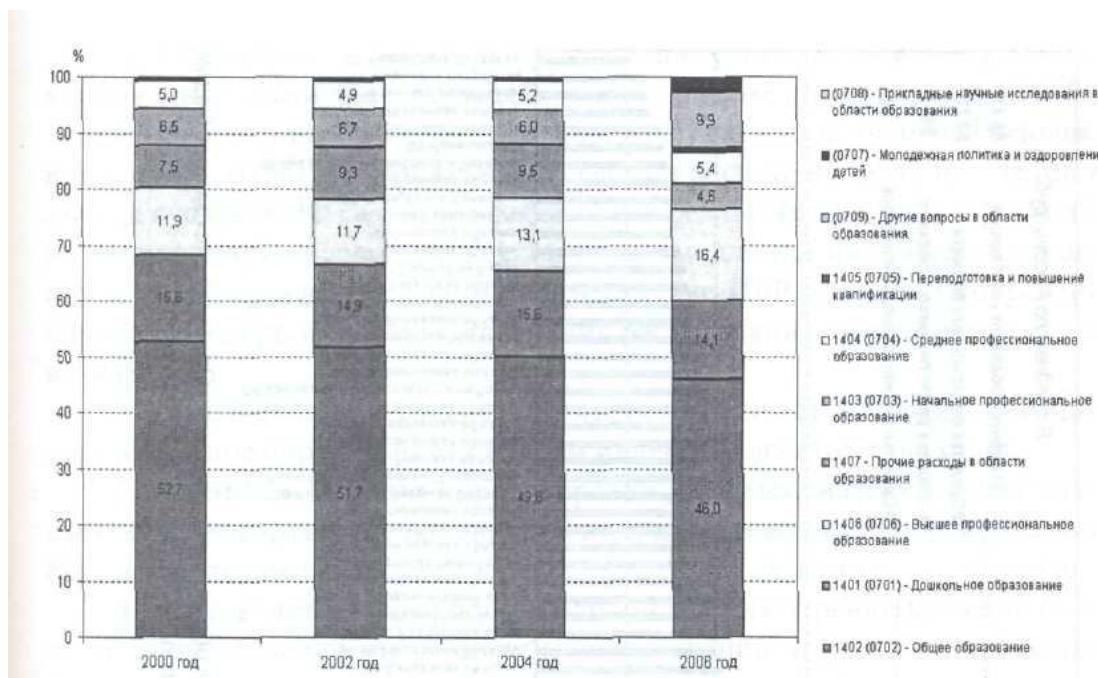


Рис. 6. Структура расходов по статье 1400 «Образование» бюджетной системы РФ (федеральный, региональный и местный бюджеты) за период 2000–2006 гг.

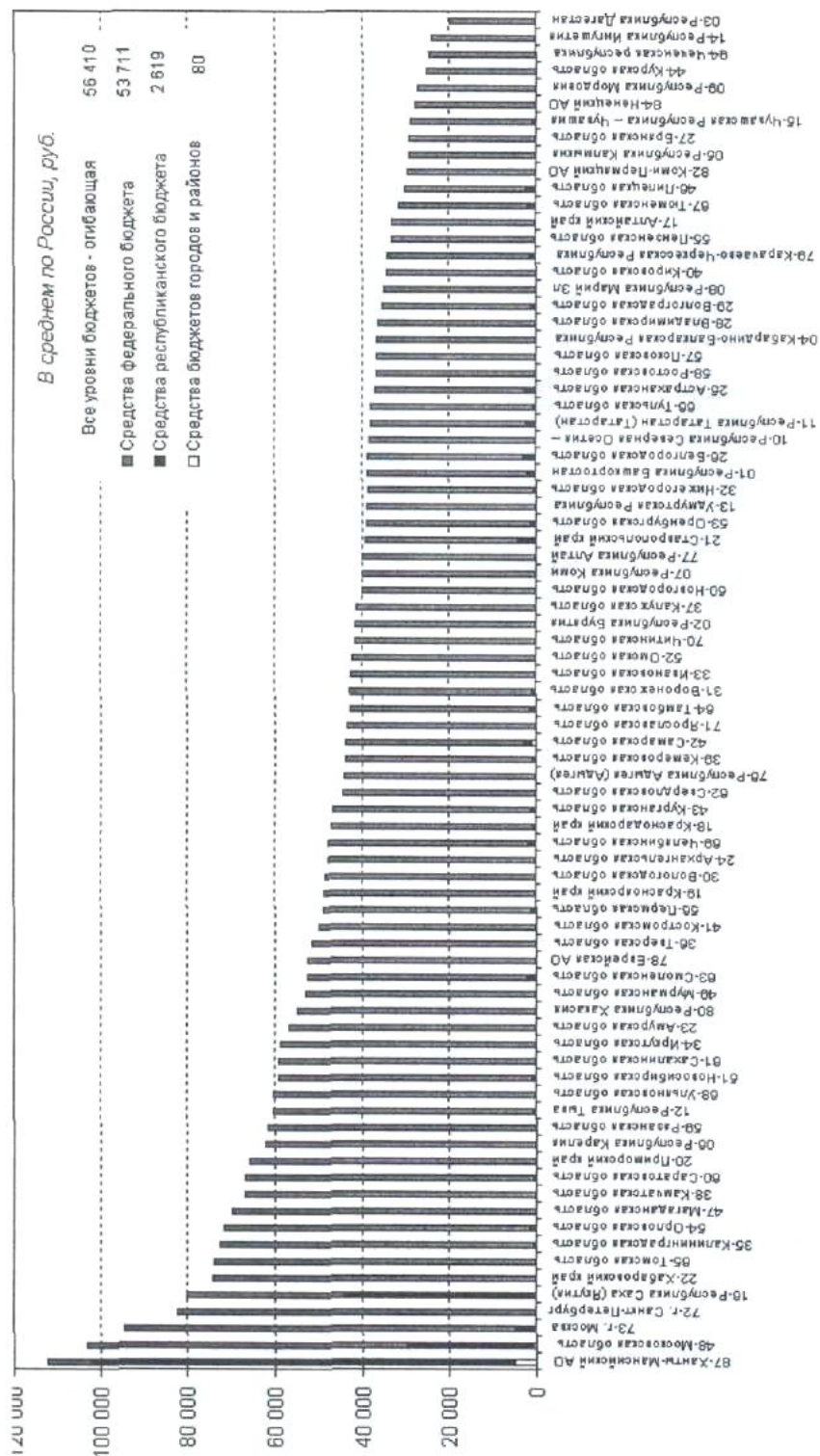


Рис. 7. Среднедушевые расходы по статье 0706 «Высшее профессиональное образование» раздела «Образование» за счет бюджетов различных уровней (в расчете на одного бюджетного студента) в 2006 году, руб.

века и гражданина. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства [8].

Образование относится к бюджетным услугам, которые гарантированы конституционно. Согласно ст. 43 Конституции Российской Федерации «государство гарантирует общедоступность и бесплатность общего образования, а также право каждому на конкурсной основе бесплатно получить профессиональное образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении».

На рис. 6 представлена динамика структуры расходов по ст. 1400 «Образование» в консолидированном бюджете РФ.

Из данных рис. 6 следует, что в совокупной структуре расходов консолидированного бюджета РФ на образование система высшего профессионального образования была представлена с 2000 г. по 2004 г. чуть больше, чем 1/10 частью. В период с 2002 г. по 2004 г. произошло незначительное увеличение доли финансирования высшего образования в общих расходах консолидированного бюджета РФ на образование – с 11,7 до 13%. В 2006 г. рост расходов на высшее профессиональное образование в структуре суммарных расходов на образование был более значительным и составил 16,4%.

Согласно Бюджетному кодексу финансирование сферы ВПО должно осуществляться за счет средств федерального бюджета. На рис. 7 представлены среднедушевые расходы по ст. 0706 «Высшее профессиональное образование» раздела «Образование» из бюджетов различных уровней на территории субъекта федерации. В целом по РФ высшее образование финансируется за счет средств федерального бюджета на 95,2%, за счет средств субъектов РФ – на 4,6% и за счет средств местных бюджетов – на 0,1% (данные 2006 г.).

Как видно из рис. 7, дифференциация среднедушевых расходов на ВПО между субъектами достаточно велика (расчет осуществлялся на фактическое количество студентов). При среднем значении душевых расходов на ВПО по РФ – 56,4 тыс. руб., в Ханты-Мансийском АО они составляют 112,3 тыс. руб. (превышение среднероссийского уровня в 2 раза), а в Курской области – 25,3

тыс. руб. (т. е. 45% от среднероссийского уровня). Несмотря на то, что в 2006 г. по сравнению с 2004 г. среднедушевая обеспеченность возросла в 2 раза, тем не менее соответствующие показатели у большей части регионов находятся на уровне «ниже среднего».

Однако необходимо учитывать, что огромное пространство России, неодинаковый уровень социально-экономического развития регионов, обусловленный значительным количеством объективных и субъективных причин, способствуют установлению различной стоимости оказываемых бюджетных услуг. Это, в свою очередь, находит отражение в абсолютных цифрах получаемого финансирования из всех уровней бюджетной системы.

Для приведения значений расходов на одного студента к сопоставимому виду нами был применен индекс бюджетных расходов (ИБР). Данный обобщенный показатель отображает, насколько больше (меньше) необходимо затратить бюджетных средств в расчете на душу населения в данном субъекте РФ с учетом объективных реальных факторов и условий, по сравнению со средним по России уровнем, для предоставления одного и того же объема и качества бюджетных услуг. ИБР позволяет корректно проводить межрегиональные сравнения расходования бюджетных средств в РФ [9].

На рис. 8 показаны среднедушевые расходы по ст. 0706 «Высшее профессиональное образование» с учетом индекса бюджетных расходов.

Применение ИБР для корректировки душевых значений существенным образом картину не изменили, а привели к тому, что число субъектов РФ с показателями выше среднероссийского значения стало еще меньше.

Представляет интерес более подробное рассмотрение душевой бюджетной обеспеченности в системе образования отдельных субъектов Федерации по сравнению с общероссийской тенденцией.

На рис. 9 представлена динамика душевой бюджетной обеспеченности по уровням образования (начальное, среднее, высшее профессиональное образование и общее образование) из консолидированного бюджета РФ в среднем по стране.

Расположение диаграмм на рис. 9, с одной стороны, демонстрирует отсутствие абсолютно равного душевого финансирования всех уровней

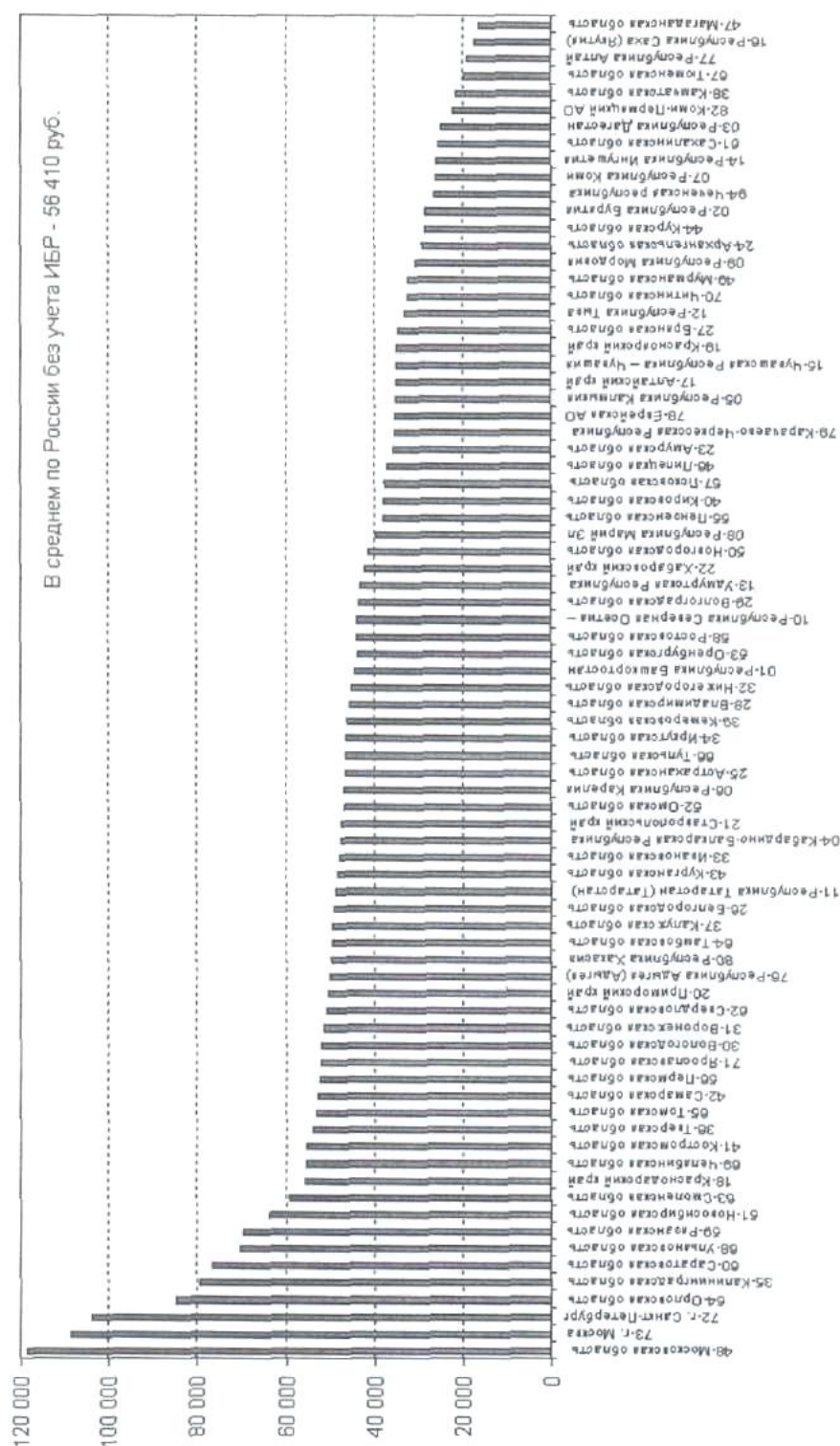


Рис. 8. Среднедушевые расходы по статье 0706 «Высшее профессиональное образование» раздела «Образование» с учетом индекса бюджетных расходов (ИБР) в расчете на одного бюджетного студента в 2006 г., руб.

образования в среднем по стране, а с другой, тот факт, что наблюдаемый ежегодно максимальный разброс – между системой общего и высшего профессионального образования – составляет порядка 0,6 (отношение финансирования общего образования к ВПО). Между другими уровнями образования разница еще меньше. Кроме того, душевые бюджетные расходы на систему начального профессионального образования (НПО) на протяжении 2000-2004 гг. стремились сравняться с обеспеченностью ВПО, каждый год стабильно опережая систему среднего профессионального образования. В 2002 г. разница между НПО и ВПО составляла около 1%, в 2004 г. достигла 10%.

Существенные изменения произошли в 2006 г., когда финансирование высшего профессионального образования было резко увеличено по сравнению с другими уровнями.

Можно говорить о российской специфике, но практика финансирования образовательных уровней в развитых странах показывает совсем другие пропорции и приоритеты. В среднем по OECD душевая обеспеченность студентов ВПО в 2 раза превышает обеспеченность учащегося НПО (в США – в 2,7 раза, в Финляндии и Швеции – в 2,4 раза, во Франции – в 1,8 раза) [10]. Таким образом, экономически развитые страны не предполагают равного финансирования сфер высшего и начального профессионального образования. В Швеции и США наблюдаются примерно одинаковые душевые расходы на учащихся начального и среднего профессионального образования, в то вре-

мя как в Финляндии и Франции дифференциация по этим уровням составляет около 1,5 раза.

Общая тенденция, характерная для развитых стран, заключается в значительном увеличении подушевого финансирования с ростом образовательного уровня. В Российской Федерации, как уже указывалось, почти сопоставимы по расходам на одного учащегося системы общего и среднего профессионального образования, а также высшего и начального профессионального образования.

Бюджетные расходы в области образования в удельном плане в России являются достаточно высокими и составили 4,72% всех расходов федерального бюджета 2006 г. Эта цифра близка к аналогичным расходам в странах ЕС. К сожалению, в абсолютном выражении расходы на образование высокими назвать нельзя. Если пересчитать расходы все уровни бюджетов в России, то в 2004 г. в области ВПО эти расходы составляли 855 долларов на одного студента. Этот же показатель в странах Северной Европы имеет следующие значения: Швеция – более 12 тыс. долл., Дания и Норвегия – около 8 тыс. долл. [11].

В России валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения в 2004 г. в пересчете по рыночному курсу был равен 2 902 долларов США [10], а расходы на образование – около 12,7% расходов консолидированного бюджета Российской Федерации и 3,5% ВВП [12]. Поскольку ВВП, производимый на душу населения в России, в 15 раз ниже, чем в странах с развитой рыночной эконо-

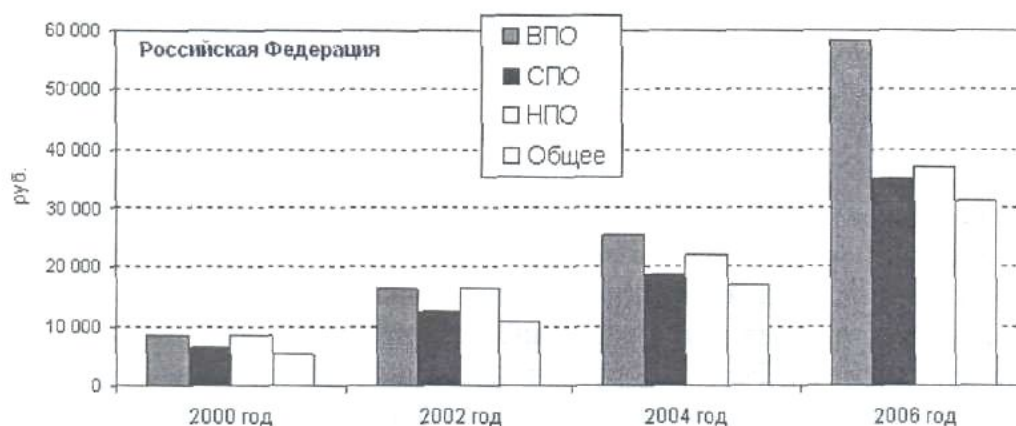


Рис. 9. Динамика душевой бюджетной обеспеченности по уровням образования (начальное, среднее, высшее профессиональное образование и общее образование)

микой, то и средства, расходуемые на одного учащегося и/или студента, также в 15–20 раз ниже, чем в этих странах.

Интересна еще одна особенность финансирования образования, которая присутствует в промышленно развитых странах и почти полностью отсутствует в России. Кроме четких различий в душевых расходах между уровнями образования, не меньшая дифференциация существует в ассигнованиях в разрезе одного образовательного уровня в зависимости от специальности. Подготовка студентов технической направленности в странах ОЭСР «в разы» превышает стоимость обучения гуманитариев [10].

Рассмотренные среднероссийские тенденции финансирования уровней образования иным образом представляются в отдельных субъектах Федерации. Для анализа были выбраны: Волгоградская область и Республика Саха (Якутия). Эти регионы занимают полярные позиции по уровню валового регионального продукта (ВРП) на душу населения, по душевым доходам и расходам всех уровней бюджетов на территории указанных субъектов [13].

Несмотря на мощный потенциал Волгоградской области, уровень ее ВРП на душу населения составлял 63% от среднероссийского уровня, а в

Республике Саха (Якутия) – был больше среднероссийского в 1,7 раза. Душевые доходы и расходы всех уровней бюджета в Волгоградской области были на уровне 38 и 48% от среднего значения, в Республике Саха (Якутия) – 1,3 и 2,4 раза выше общероссийского уровня соответственно.

Рис. 10 показывает душевую бюджетную обеспеченность уровней образования из консолидированного бюджета РФ в Волгоградской области за 2000–2006 гг.

Различия в распределении значений на рис. 10 между душевой обеспеченностью начального профессионального и среднего профессионального образования почти сnivelированы, и они меньше обеспеченности ВПО всего на 1/8. Дифференциация в относительном выражении между высшим профессиональным и общим образованием соответствует среднероссийскому уровню.

Распределение душевой бюджетной обеспеченности между уровнями образования из консолидированного бюджета РФ в Республике Саха (Якутия) за 2000–2006 гг. (рис. 11) сильно отличается от данных рис. 9 и 10. В период с 2000 г. по 2004 г. сферой с максимальной душевой обеспеченностью было начальное профессиональное образование. Ежегодное опережение НПО по отношению к ВПО составляет порядка 15%.

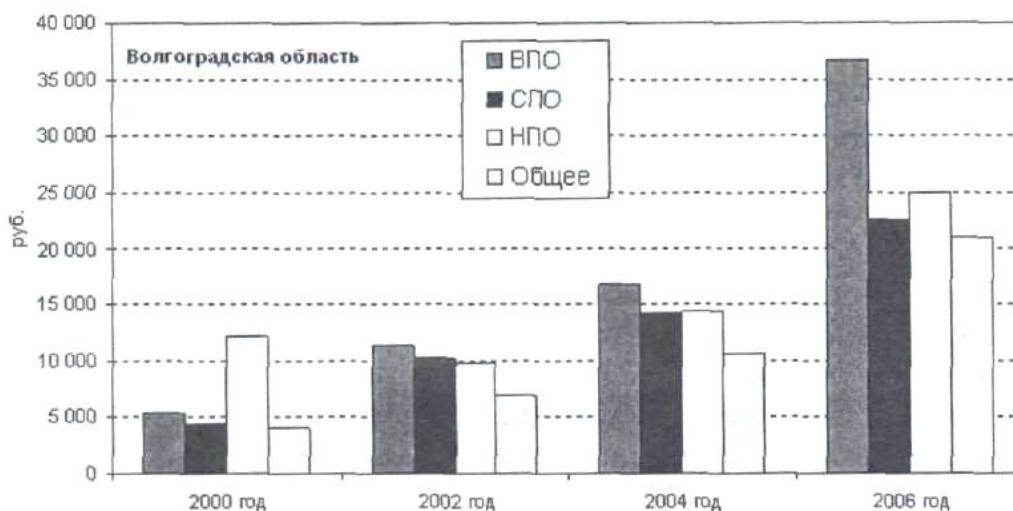


Рис. 10. Душевая бюджетная обеспеченность уровней образования из консолидированного бюджета РФ в Волгоградской области за 2000–2006 гг. (руб. на учащегося/ студента)

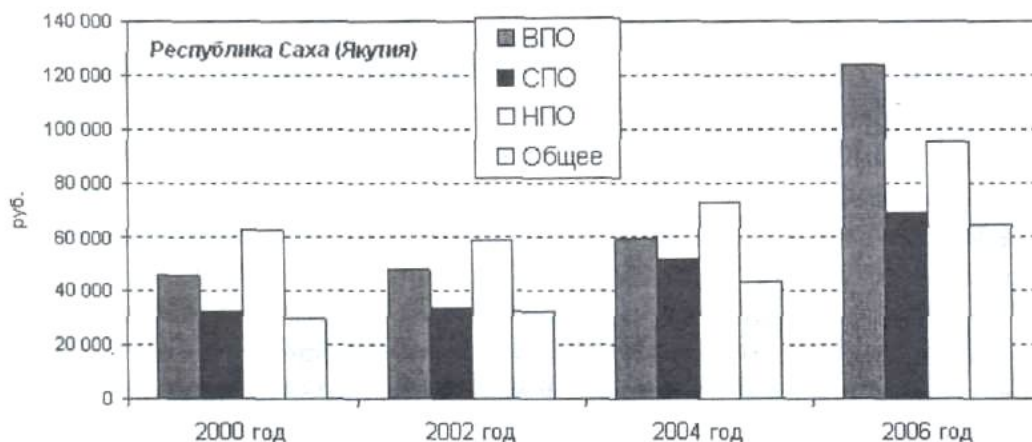


Рис. 11. Душевая бюджетная обеспеченность уровней образования из консолидированного бюджета РФ в Республике Саха (Якутия) за 2000-2006 гг. (руб. на учащегося/студента)

Таким образом, диспропорции финансирования высшего профессионального образования на территории нашей страны велики. Положения Конституции о предоставлении равных возможностей, нормы Бюджетного кодекса о единстве бюджетной системы и других основополагающих документов в области образования не находят своего отражения в действительности.

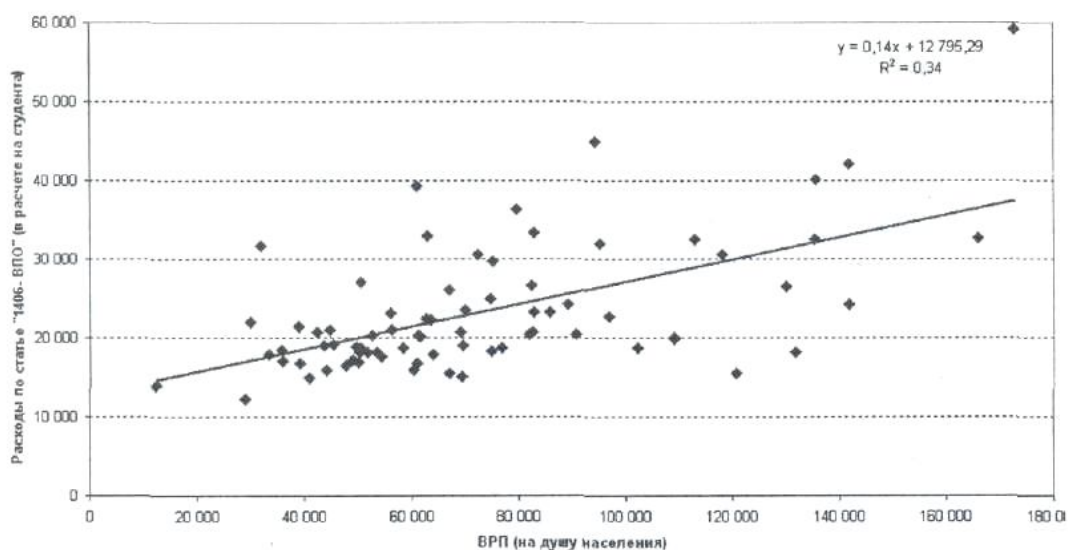
Сфера образования является «трудоемким производством», как большинство отраслей, производящих услуги. Главная составляющая образовательного процесса - труд педагогов. Именно поэтому в структуре затрат в разрезе предметных статей расходов наблюдается преобладание доли заработной платы с начислениями (предметные статьи 110100 и 110200). В системе ВПО эта цифра составляет порядка 56% (в общем образовании – более 70%). В последние годы эта цифра в сфере высшего образования значительно снизилась: в 2000 г. доля заработной платы и начислений составляла 64 %.

Другие виды расходов распределились следующим образом: около 7% приходилось на оплату коммунальных услуг (предметная статья 110700), 27% – субсидии, субвенции и текущие трансферты (130300), из них 90% – это стипендии; капитальные расходы (240300) – 4%. Необходимо отметить, что по сравнению с 2000 г. доля всех указанных расходов снизилась на 2–4%. Однако в 2004 г. стали финансироваться те предметные статьи, которых не было в 2000 г. В

частности, речь идет о ст. 110330 «Продукты питания», 110350 «Прочие расходные материалы и предметы снабжения» и 240310 «Капитальный ремонт жилого фонда».

Таким образом, денежные средства в соответствии с бюджетной классификацией расходов выделяются, в первую очередь, на такие статьи, как заработная плата, стипендии (пособия) учащимся. Статьи расходов, связанные с обеспечением учебного процесса, материально-техническим снабжением, остаются, как правило, недофинансированными. Иными словами, на сегодняшний день из государственного бюджета поддерживается работа персонала, но состояние учебной базы постепенно приходит в упадок, что, несомненно, отражается на качестве образования. В связи с этим необходимо констатировать недостаточность выделяемых средств на общее финансирование рассматриваемых социально значимых и гарантированных государством услуг, а также значительную узость финансируемых видов расходов. Полноценный учебный процесс предполагает расходы по всем направлениям своей деятельности.

Анализ зарубежного опыта финансирования образования показывает: чем богаче страна (а это предполагает высокий ВВП на душу населения), тем лучше обеспечено образование. На рис. 12 представлены данные о среднедушевых расходах на высшее образование и ВРП для 86 регионов Российской Федерации.



На графике не представлены субъекты: 87 – Ханты-Мансийский в.о., 90 – Ямало-Ненецкий в.о., 67 – Тюменская область, 73 – Москва с ВРП больше 180,0 на душу населения, а также 45 – Ленинградская область.

Рис. 12. Зависимость расходов по статье 1406 «Высшее профессиональное образование» (в расчете на одного бюджетного студента) от ВРП (в расчете на душу населения) за 2004 г.

Ярко выраженной функциональной зависимости между представленными на рис. 12 показателями не наблюдается. Но для регионов, не имеющих высоких значений ВРП, расходы на высшее образование стремятся к росту.

Как показал проведенный анализ, неравномерность распределения денежных средств федерального бюджета по территории страны значительна, в части душевой дифференциации входит в противоречие с действующим законодательством. В связи с этим необходимо приводить в соответствие существующий механизм финансирования образования и установленные нормы федеральных законов.

Государство уже заявило о том, что в ходе проводимой модернизации образования, рассматриваемого как приоритетная отрасль национальной экономики, будет последовательно наращиваться его финансовая поддержка до необходимой потребности [13, 14]. В противном случае недостатки современного механизма бюджетного финансирования, включая его организацию и институциональное оформление, не позволят сис-

теме образования подняться на новый качественный уровень для обеспечения потребностей экономики.

Библиографический список

1. *Калугина Т. А.* Новые информационные технологии в сфере образования: методологические проблемы разработки и внедрения / Под ред. Г. В. Дыльнова. Саратов, 2000.
2. *Чекмарев В. В.* Образование должно быть в ведении единого министерства. 2005 г. Режим доступа: <http://www.opes.ru>.
3. Экономика образования в зеркале статистики: Новые данные // Информационный бюллетень «Мониторинг экономики образования». 2005. №6 (14).
4. Федеральный закон от 19 декабря 2006 г. № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год».
5. Федеральный закон от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» (с изменениями на 21 июля 2005 г.).
6. Работодатели и образование (итоги мониторинга) // Официальные документы в образовании. 2006. № 23 (235).
7. *Васильев В. Н., Гуртов В. А., Питухин Е. А.* и др. Рынок труда и рынок образовательных услуг

в субъектах Российской Федерации. М.: Техносфера, 2006.

8. Гуртов В. А. О финансировании образования / Под ред. В. А. Гуртова, СВ. Сиговой // Финансы. 2006. № 8.

9. Education at a Glance. OECD Indicators 2006 / OECD, 2006.

10. Национальные счета России в 1997–2004 годах: Стат. сб. / М.: Росстат, 2005.

11. Финансы России. 2006: Стат. сб. / М.: Росстат, 2006.

12. Приоритеты экономического развития субъектов Российской Федерации / В. А. Гуртов, Л. Я. Березин, В. А. Матвеев, С. В. Сигова. М.: Кучково поле, 2005.

13. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. Распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2001 г. № 1756-р.

14. Постановление Правительства РФ от 4 октября 2000 г. № 751 «О национальной доктрине образования в Российской Федерации».

В. Н. Маин

РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОБЕДЫ 1941–1945 гг.

Когда говорят о работе советского тыла, на память приходят фотографии сборочных цехов танковых и авиационных заводов. Но ведь заводы внедряли новые технологии, а их кто-то создавал. Но ведь нужны были люди, *обученные* внедрять новые технологии. Что же такое советский тыл? Как он работал в годы войны? Почему с таким уважением и с особой трепетностью говорят о нем фронтовики? Нам представляется, что об этом явлении и этом понятии можно говорить в нескольких контекстах: во-первых, это тыл Красной Армии, тыловые службы воинских частей и соединений, организация снабжения войск боеприпасами, обеспечение их продуктами питания; во-вторых, в понятие тыл входят близкие к зоне военных действий прифронтовые районы; в-третьих, природно-сырьевые, производственно-технические и продовольственные, трудовые ресурсы экономики воюющей страны, ее научный и образовательный потенциал, а также принципы и механизмы функционирования тыла.

Одним из негативных последствий быстрого продвижения немецких войск в глубь советской территории, оккупации ими высоко развитых индустриальных и сельскохозяйственных районов страны, где производилось треть всей промышленной продукции и находилось почти половина всех пахотных земель, стало разрушение и почти полное выведение из строя многих важнейших компонентов первой военно-промышленной базы страны. Среди них были Кировский и Харьковский тракторные заводы, Днепровский и Днепрпетровский металлургические заводы, Никола-

евский судостроительный завод, целый ряд военно-морских баз. Занятыми оказались районы, предназначавшиеся для развертывания фронтового и армейского тыла. Задачи обеспечения войск необходимыми боеприпасами, организации их питания решались в ходе тяжелых оборонительных боев и отступления.

Концепция, новые принципы организации и функционирования советского тыла, его перестройки на военный лад были изложены во введенном в действие 23 июня мобилизационном плане на III квартал 1941 г. по производству боеприпасов, директиве СНК СССР и ЦК ВКП(б) партийным и советским организациям прифронтовых областей от 29 июня 1941 г., в плане перевода экономики СССР на военный лад, принятом ЦК ВКП(б) и СНК СССР 30 июня 1941 г. По их поручению первый заместитель председателя Совета Народных Комиссаров СССР Н. - А. Вознесенский возглавил специальную комиссию Госплана СССР. Ею были разработаны как мобилизационный план экономики на III квартал 1941 г., так и «Военно-хозяйственный план на IV квартал 1941 г. и на 1942 г. по районам Поволжья, Урала, Западной Сибири, Казахстана и Средней Азии», одобренный 16 августа ЦК ВКП(б) и СНК СССР. Эти важнейшие документы базировались на принципах больших мобилизационных возможностей планового перевода экономики с режима мирного времени на военный лад, возрастающего значения процесса увеличения темпов военного производства в условиях перерастания оборонительных сраже-