

# ФИНАНСЫ



ИЗДАЕТСЯ С 1926 ГОДА

**12 2013**

**ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ**

**с. 3**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ  
2014–2016 ПРИНЯТ**

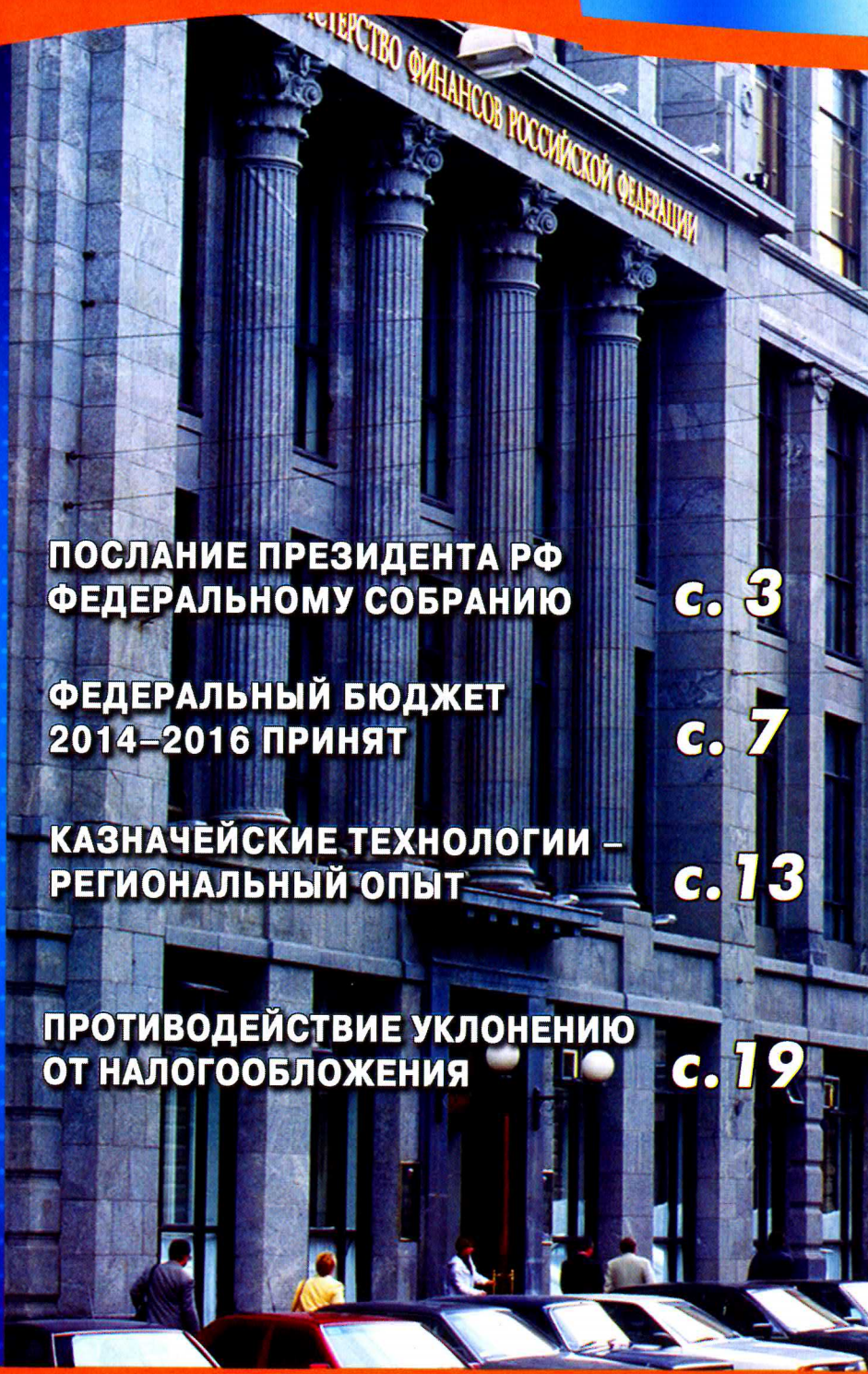
**с. 7**

**КАЗНАЧЕЙСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ –  
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ**

**с. 13**

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ УКЛОНЕНИЮ  
ОТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ**

**с. 19**



# 12 ФИНАНСЫ

2013

Ежемесячный теоретический и научно-практический журнал. Издаётся с 1926 г.



Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охраны культурного наследия. Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-24300 от 27 апреля 2006 г.

**Учредители: Министерство финансов Российской Федерации и ООО «Книжная редакция «Финансы»**  
**Издатель: ООО «Книжная редакция «Финансы»**

Адрес редакции:

125009, Москва, ул. Тверская, 226 стр. 3

Тел.: 8 (495) 699-44-27, 699-43-33,

699-43-85, тел./факс: 8 (495) 699-96-16

www.finance-journal.ru

E-mail: finance-journal@mail.ru

#### Редакционная коллегия:

Ю.М. Артемов (главный редактор),  
А.А. Астахов, В.Ю. Балакирева, Ю.А. Беляев (заместитель главного редактора),  
Т.Н. Васильева (ответственный секретарь), В.В. Гусев, Б.И. Златкис, А.С. Колесов,  
А.М. Лавров, И.Я. Лукасевич, Л.П. Павлова, В.Г. Пансков, С.Е. Прокофьев,  
В.М. Родионова, В.И. Рыбин, К.Е. Турбина,  
С.М. Ярных

Редакторы отделов:

**Т.Н. Васильева** (Финансы и бюджет)

**Э.С. Гребенщиков** (Налоги, страхование)

Предпечатная подготовка:

**Л.А. Горлачев**

Корректор:

**Е.В. Ганюшкина**

Распространение:

**И.З. Сергиенко**

Бухгалтерия:

**Н.Г. Шпилова** (главный бухгалтер)

**Т.А. Кудрявцева**

Референт:

**Е.А. Ополченцева**

Водитель:

**О.И. Калатович**

Журнал включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК, публикация в которых обязательна при защите докторских и кандидатских диссертаций по экономике.

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

## В НОМЕРЕ:

### АКТУАЛЬНО

ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ (12 декабря 2013 года) ..... 3

### ФИНАНСЫ И БЮДЖЕТ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ НА 2014 ГОД И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2015–2016 ГОДОВ ПРИНЯТ ..... 7

ВТОРЫЕ ВАСИЛЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ В МОСКВЕ ..... 9

НОВЫЕ НАЗНАЧЕНИЯ В МИНИСТЕРСТВЕ ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ..... 11

СТИМУЛИРОВАТЬ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ ДОЛЖНЫ РЕФОРМЫ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ ..... 12

### КАЗНАЧЕЙСТВО: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

Пелипец Т.М. О САНКЦИОНИРОВАНИИ РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ..... 13

Тетерина Е.В. ОПЕРАТИВНОЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ – КЛЮЧ К ЭФФЕКТИВНЫМ ФИНАНСОВЫМ РЕШЕНИЯМ ..... 17

### НАЛОГИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Полежарова Л.В. ПРОБЛЕМА ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ УКЛОНЕНИЮ ОТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ..... 19

ШАГ В СТОРОНУ УПРОЩЕНИЯ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ ..... 23

КРУГЛЫЙ СТОЛ НАЛОГОВИКОВ В ФИНАНСОВОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ..... 24

НАЛОГИ: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ ..... 26

## Журнал «ФИНАНСЫ»

Мнение редакции и членов редколлегии может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.

Письменное согласие редакции при перепечатке, а также ссылки при цитировании на журнал «Финансы» обязательны.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Редакция не вступает в переписку.

Редакция сохраняет за собой право использовать опубликованные статьи в других изданиях, в том числе и в электронных базах данных.

За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.

### Для подписки через редакцию необходимо

направить в редакцию заявку с перечнем изданий, на которые Вы хотите подписаться, копию платежного поручения об оплате, а также полный почтовый адрес, на который будет высылаться журнал.

### Требования к авторам:

Рукописи представляются в редакцию 1. В бумажном варианте, напечатанными на одной стороне листа через два интервала в двух экземплярах.

2. В электронном виде (дискета или по электронной почте: [finance-journal@mail.ru](mailto:finance-journal@mail.ru))

### При этом необходимо сообщить:

ф.и.о., место работы, занимаемую должность, контактные телефоны; почтовый индекс, домашний адрес, паспортные данные, дату рождения, страховой номер в Пенсионном фонде.

Более подробно см.:  
[www.finance-journal.ru](http://www.finance-journal.ru)

Подписные индексы  
«Роспечать» — 71027, 73442  
«Пресса России» — 45493, 39414

ISSN-0869-446X

Подписано в печать 16.12.2013  
Формат 60x84 1/8.  
Офсетная печать.  
Тираж 10000 экз. Заказ 3697.  
Свободная цена.

### ОТПЕЧАТАНО:

ОАО «Московская газетная типография» 123995, Москва, ул. 1905 года, 7.

© «ФИНАНСЫ»



## СТРАХОВАНИЕ

- Коломин Е.В. ИСТОРИЧЕСКАЯ МИССИЯ СТРАХОВАНИЯ ..... 28
- Котлобовский И.Б. ВНУТРЕННЕЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ СТРАХОВОЙ  
Яранцева Е.А. КОМПАНИИ СОГЛАСНО SOLVENCY II  
(STRESS TEST) ..... 32
- БУДУЩЕЕ ЗА ДОБРОВОЛЬНЫМ  
СТРАХОВАНИЕМ ..... 38

## ВОПРОСЫ ТЕОРИИ ФИНАНСОВ

- Колесов А.С. О ПОКАЗАТЕЛЯХ ОЦЕНКИ РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ ..... 40

## ФИНАНСЫ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

- ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА:  
ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ ..... 48

## СОЦИОЛОГИЯ И СТАТИСТИКА

- Зубец А.Н. КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В РОССИИ ..... 51
- Тарба И.В.

## ФИНАНСЫ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

- Ческидов Б.М. СОХРАНЕНИЕ «ПРОГРАММЫ  
КОЛИЧЕСТВЕННОГО СМЯГЧЕНИЯ»  
ФРС США И ГЛОБАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ  
ТАКОГО РЕШЕНИЯ ..... 54

## НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ АСПИРАНТОВ И СТУДЕНТОВ

- Гребенщиков С.Э. ЕВРОТОНNELЬ: ДОЛГИЙ ПУТЬ  
К ОКУПАЕМОСТИ КРУПНЕЙШЕГО  
В ИСТОРИИ ЧАСТНОГО  
ИНФРАСТРУКТУРНОГО ПРОЕКТА ..... 58
- Кашин С.В. ВНЕБИРЖЕВЫЕ ОБЛИГАЦИИ – КАТАЛИЗАТОР  
ФОРМИРОВАНИЯ МФЦ В РФ ..... 63
- Ефремова М.Ю. ИМУЩЕСТВО И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА  
КАК ОСНОВА ФИНАНСОВОГО ХОЗЯЙСТВА ..... 67

## ИНФОРМАЦИЯ

- РЕЗУЛЬТАТЫ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ  
ИНФРАСТРУКТУРЫ КОРПОРАТИВНОЙ  
ОТЧЕТНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.. 70
- СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ В РОССИИ:  
БОЛЬШАЯ ГОТОВНОСТЬ СТРАХОВАТЕЛЕЙ,  
ЧЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ ..... 73
- ПУБЛИКАЦИИ 2013 ГОДА ..... 77

# О показателях оценки региональной финансовой политики

**А.С. Колесов**, главный научный сотрудник Центра бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета, кандидат экономических наук

**В** условиях перманентных долговых кризисов в различных государствах, сохраняющейся неустойчивости банковской системы, повсеместного снижения объемов инвестиций и усиления в этой связи конкуренции по поводу их привлечения становится всё более актуальным совершенствование финансовой политики (ФП) государства, включая банковскую, бюджетную, налоговую и другие её составляющие. И среди наиболее важных целей в области дальнейшего улучшения ФП, по нашему мнению, на одном из первых мест стоит решение проблемы повышения её результативности, в т.ч. на уровне регионов. При этом её итоги зависят не только от деятельности властей субъектов РФ, но и во многом и во всё большей степени от решений и действий федерального центра: и в деле формирования практически всех доходов, и в сфере распределения подавляющего большинства расходных полномочий.

На основе разработанных нами методологии и методики оценки состояния финансовой системы (ФС), результата и результативности финансовой политики с акцентом на учет итогов работы с долгом [1] определим степень рациональности финансовой политики в субъектах Российской Федерации.

В соответствии с нашим подходом определяются три показателя: состояния финансовой системы, результата и результативности ФП.

Первый показатель рассчитывается следующим образом:

$$A_1 = \left[ \frac{D_1}{P_1} \right] \times \left[ \frac{ГД_0}{ГД_1} \right] \quad (1),$$

где:  $A_1$  — показатель состояния ФС;

$D_1$  — доходы за конкретный промежуток времени;

$P_1$  — расходы за этот же промежуток времени;

$ГД_0$  — долг на начало периода;

$ГД_1$  — долг в конце периода.

Все исходные данные, используемые в формуле (1), имеют отношение исключительно к бюджетной политике. Однако доходы — это не столько итог данного направления ФП, сколько суммарный «эффект», достигаемый, прежде всего, в итоге реализации налоговой и таможенной, а также отчасти банковской, инвестиционной, страховой и фондовой политик. К тому же государственный долг образуется в основном за счет заимствований у банков, в т.ч. отечественных, а также через размещение государственных ценных бумаг, что, безусловно, не может не сказываться на деятельности соответствующих направлений ФП. Поэтому получаемый показатель ( $A$ ) фактически имеет прямое отношение ко всей финансовой политике, хотя исходные данные, используемые при его расчете, и характеризуют бюджетный процесс.

Кроме того, мы разделяем точку зрения Р. Масгрейва о том, что ведущую роль в ФП играет именно бюджетная политика, а другие её направления «являются второстепенными» [2, с. 18].

Данный показатель состояния финансовой системы адекватно зависит от изменения основных его характеристик: рост доходов ведет к его увеличению; превышение расходов над доходами — к его снижению; сокращение величины долга за анализируемый период ведет к его росту, а обратная тенденция — к тому, что значение данного показателя будет уменьшаться.

Получив количественную оценку состояния ФС в каком-либо году, а затем вычислив значение этого же показателя через какой-то период времени (например, в следующем году), можно определить разницу их зна-

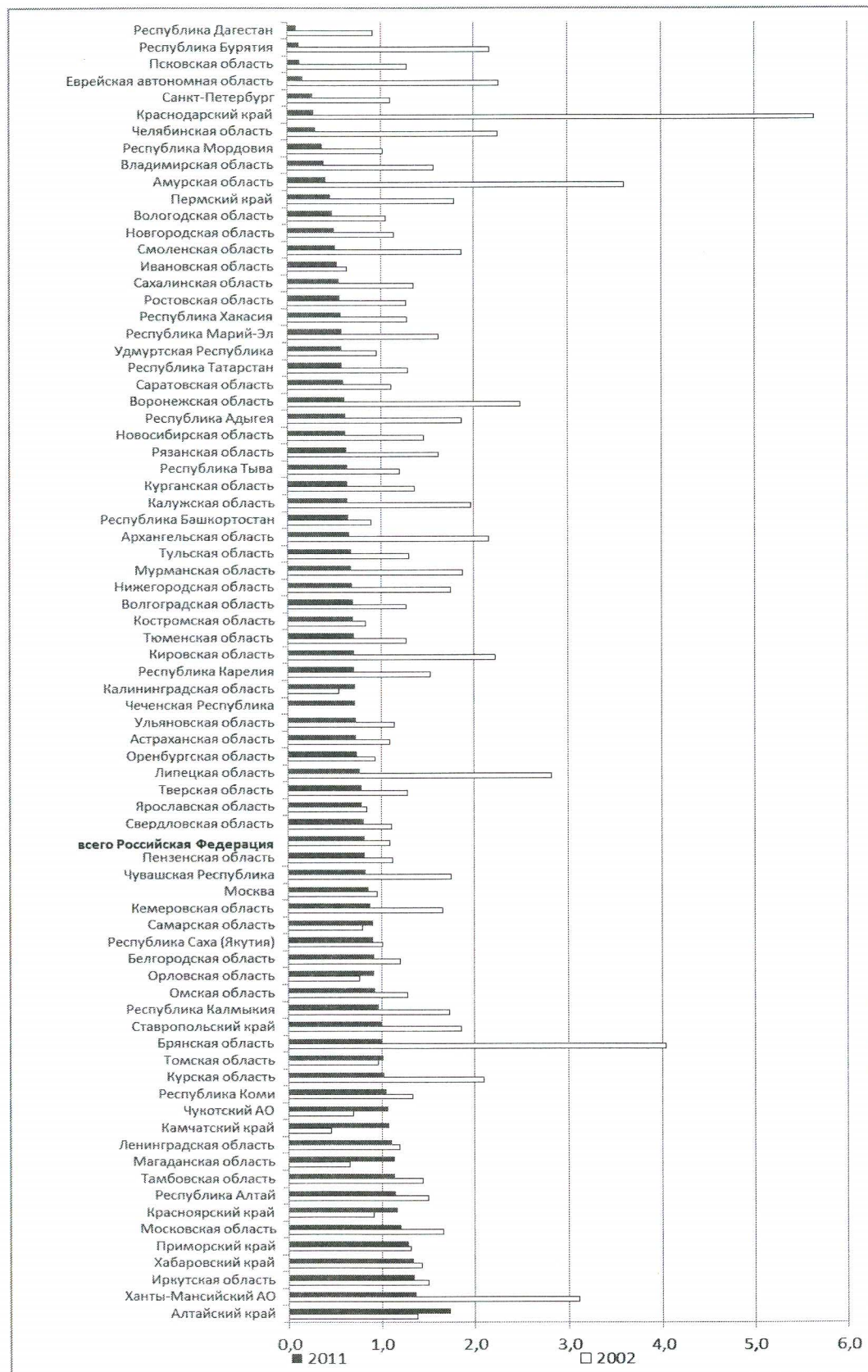


Рис. 1. Показатель оценки состояния ФС субъектов РФ за 2002 и 2011 гг.

чений, которая, по нашему мнению, как раз и является результатом от реализации финансовой политики.

$$C_1 - A_1 - A_0 \quad (2),$$

где:  $C_1$  – показатель результата ФП в период между  $t_1$  и  $t_0$ ;

$A_1$  – показатель состояния ФС в момент времени  $t_1$  (на конец анализируемого периода);

$A_0$  – показатель состояния ФС в момент времени  $t_0$  (на начало анализируемого периода).

Величина  $C_1$  показывает, насколько в тот или иной промежуток времени изменилось состояние ФС. Следовательно, можно сказать, что именно эта разница характеризует результат от реализации финансовой политики за период времени  $t_1 - t_0$ .

При этом очевидно, что если  $C$  имеет положительное значение, то это означает, что осуществляемая финансовая политика улучшила состояние ФС, а если отрицательное – то ухудшила.

Полагаем, что на основе предшествующих формул можно определить и результативность ФП за конкретный промежуток времени, которая вычисляется как отношение разницы между величиной показателей состояния ФС в конечный период времени и в начальный к показателю оценки начального состояния:

$$K_1 = \frac{A_1 - A_0}{A_0} \quad (3),$$

где:  $K_1$  – показатель результативности финансовой политики за период времени между  $t_1$  и  $t_0$ ;

$A_1$  – показатель состояния ФС в период  $t_1$ ;

$A_0$  – показатель состояния ФС в период  $t_0$ ;

$t_0$  и  $t_1$  – начало и конец периода времени проведения ФП.

Очевидно, что если значение  $K_1$  возросло, то финансовая политика имеет положительную тенденцию, снизилась – отрицательную. Следует также подчеркнуть, что данный показатель позволяет сравнивать как оценки одного объекта исследования за разные промежутки времени, так и в разных – за один и тот же период.

Теперь, используя исходные показатели из баз данных Министерства финансов РФ и Федерального казначейства [3 и 4] и по формулам 1, 2 и 3, получим значения показателей состояния ФС, а также результата и результативности финансовой политики на уровне субъектов РФ за 2002(3) – 2011 годы. Но для того чтобы не «утяжелить» наше исследование множеством цифр, а их по 83 регионам насчитывается более 2,2 тысячи, построим на их основе диаграммы, представленные на рис. 1–3.

Из рис. 1 видно, что значение показателя состояния ФС в 2011 г. по сравнению с 2002 (2003) г.:

- стало более равномерным, что, в общем, свидетельствует о положительных итогах совершенствования межбюджетных отношений;
- улучшили свои позиции: Брянская, Иркутская, Курская, Ленинградская, Магаданская, Московская, Тамбовская и Томская области; Алтайский, Камчатский, Красноярский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края; республики Алтай, Калмыкия, Коми; Ханты-Мансийский и Чукотский автономные округа;
- ухудшили положение: Амурская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Курганская, Новгородская, Новосибирская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Сахалинская, Смоленская и Челябинская области; Забайкальский, Краснодарский и Пермский края; республики Адыгея, Бурятия, Дагестан, Карелия, Марий-Эл, Мордовия, Татария, Тыва, Удмуртия, Хакасия; Еврейская автономная область, Санкт-Петербург.

Рассмотрим динамику показателя результата финансовой политики в субъектах РФ с 2003 г. по 2011 г. Из рис. 2 видно, что:

- распределение значений показателя также стало более равномерным, чем оно было в 2003 году;
- лучшие итоги достигнуты в Вологодской, Мурманской, Нижегородской, Тверской, Тюменской, Сахалинской и Свердловской областях; в Алтайском, Красноярском, Приморском, Ставропольском и Хабаровском краях; в республиках Коми и Алтай; Ханты-Мансийском АО и Москве;
- наиболее низкие характеристики получили Амурская, Брянская, Владимирская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Курганская, Курская, Липецкая, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Псковская, Рязанская, Самарская, Томская и Ярославская области; Камчатский и Краснодарский края; республики Бурятия, Дагестан, Марий-Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Чувашия, Чукотский автономный округ; Еврейская автономная область.

Как можно видеть из диаграммы распределения субъектов РФ в зависимости от величины показателя результативности финансовой политики (рис. 3),

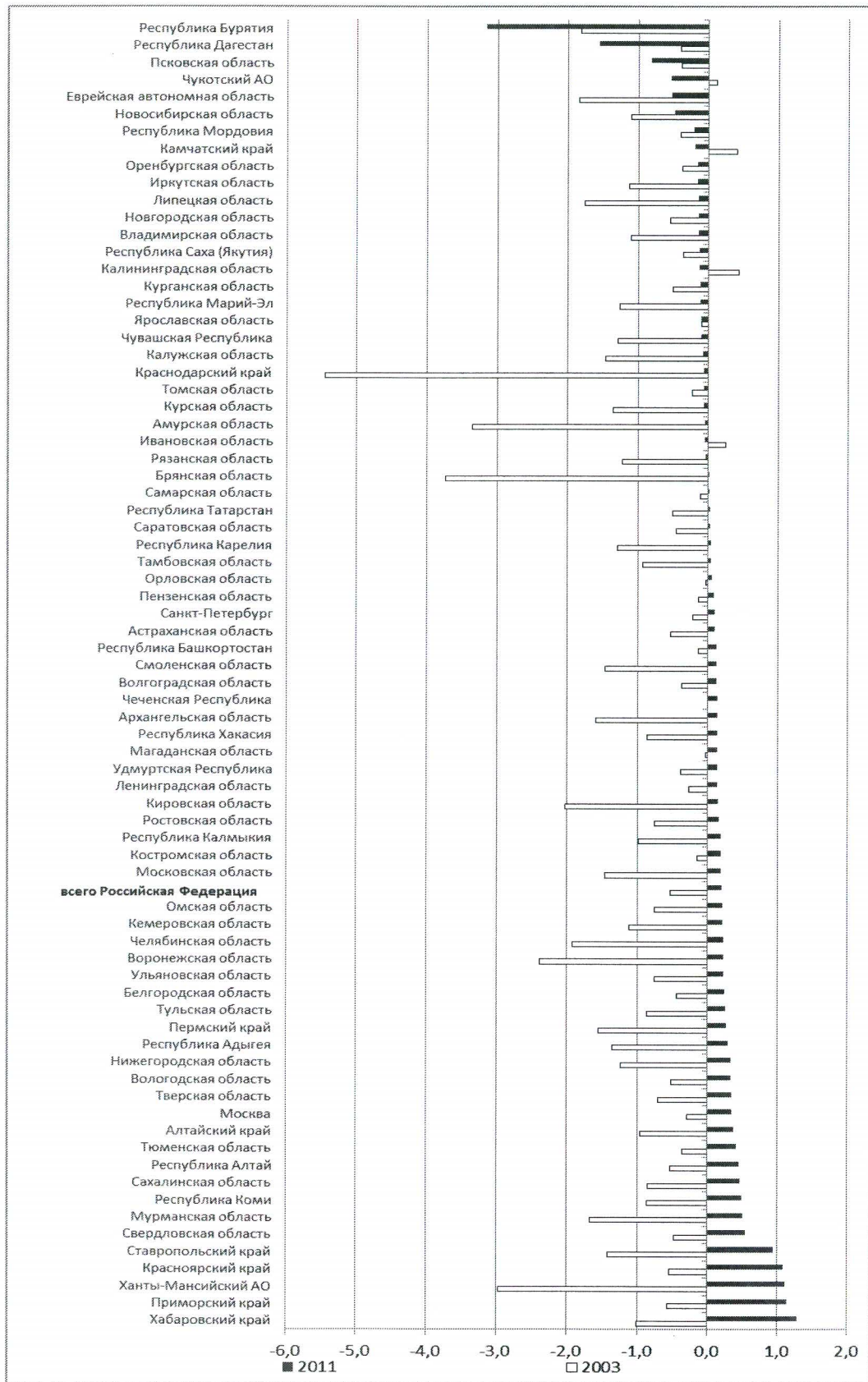


Рис. 2. Показатель результата финансовой политики субъектов РФ за 2003 и 2011 гг.

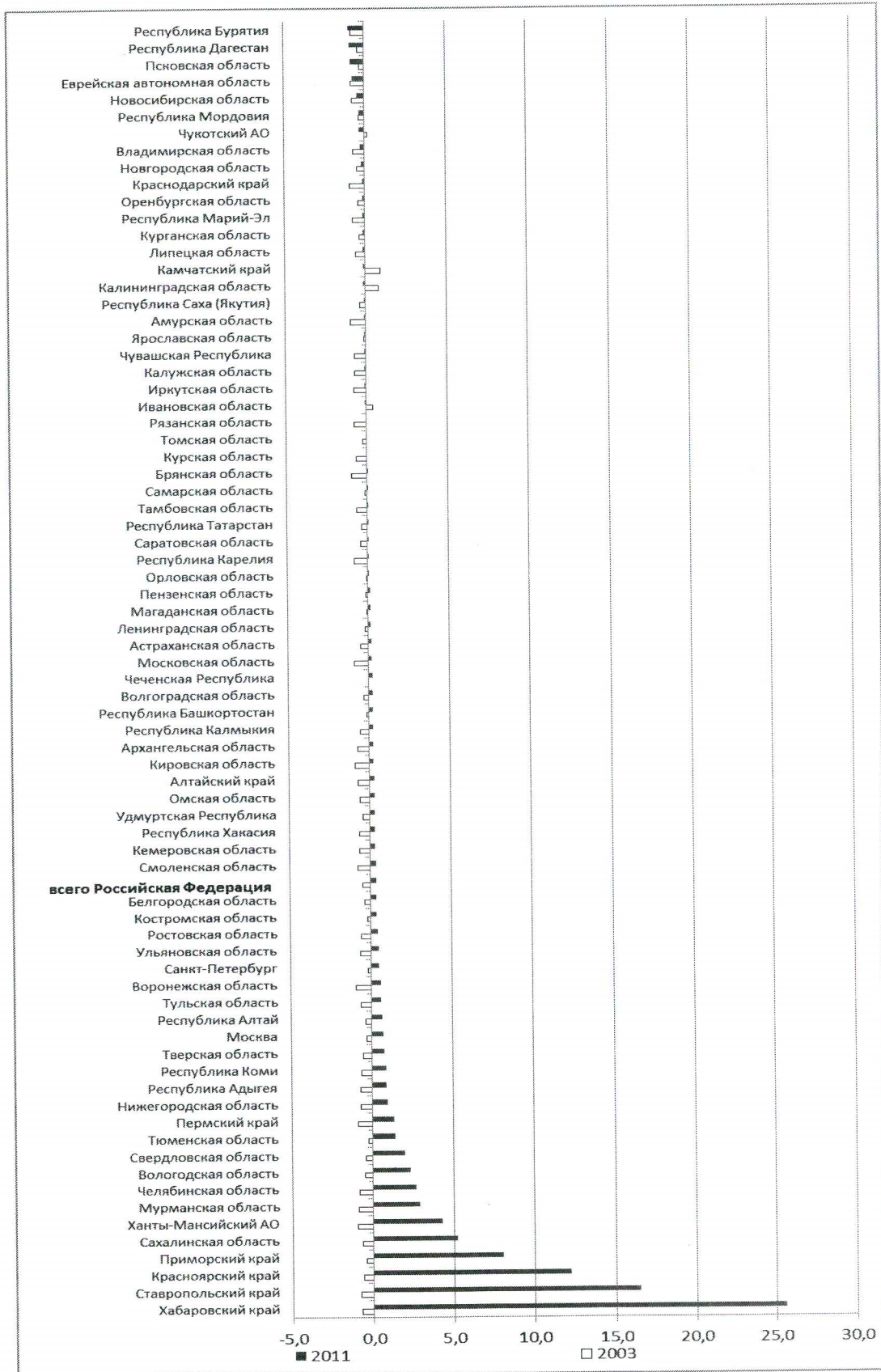


Рис. 3. Показатель результативности финансовой политики субъектов РФ за 2003 и 2011 гг.



перемены, произошедшие в период с 2002 г. по 2011 г., привели к тому, что:

- лидерами в этой сфере деятельности стали Вологодская, Мурманская, Нижегородская, Сахалинская, Свердловская, Тверская, Тюменская, Челябинская области; Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский и Хабаровский края; республики Адыгея и Коми; Ханты-Мансийский автономный округ;
- в роли отстающих оказались Амурская, Владимирская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Курганская, Липецкая, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Псковская, Рязанская, Ярославская области; Краснодарский и Камчатский края; республики Бурятия, Дагестан, Марий-Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Чувашия; Чукотский АО, Еврейская автономная область,

Рассмотренное распределение по показателю результативности во многом совпадает с местом регионов по величине показателя результата ФП, что, конечно, является вполне логичным. В то же время ряд субъектов РФ (республика Саха (Якутия), Костромская, Ростовская и Челябинская области,

Санкт-Петербург и некоторые другие) существенно улучшили свои позиции за счет более высоких значений показателя результативности финансовой политики.

В связи с этим представляет интерес сравнение динамики изменения всех трех показателей по сумме всех консолидированных бюджетов субъектов РФ и по федеральному бюджету (рис. 4–6). Из этого сравнения видно, что:

- показатель состояния ФС совокупности всех бюджетов субъектов РФ на протяжении последних десяти лет был существенно меньше аналогичного показателя федерального бюджета, т.е. доминирующее положение последнего в данном случае значительно и стабильно;
- показатели результата и результативности финансовой политики в совокупности бюджетов РФ, наоборот, в эти годы имели большие значения, чем аналогичные показатели по федеральному бюджету (за исключением 2005 и 2010 гг.);
- существенные колебания показателей результата и результативности ФП как на уровне совокупности регионов, так и на уровне госу-

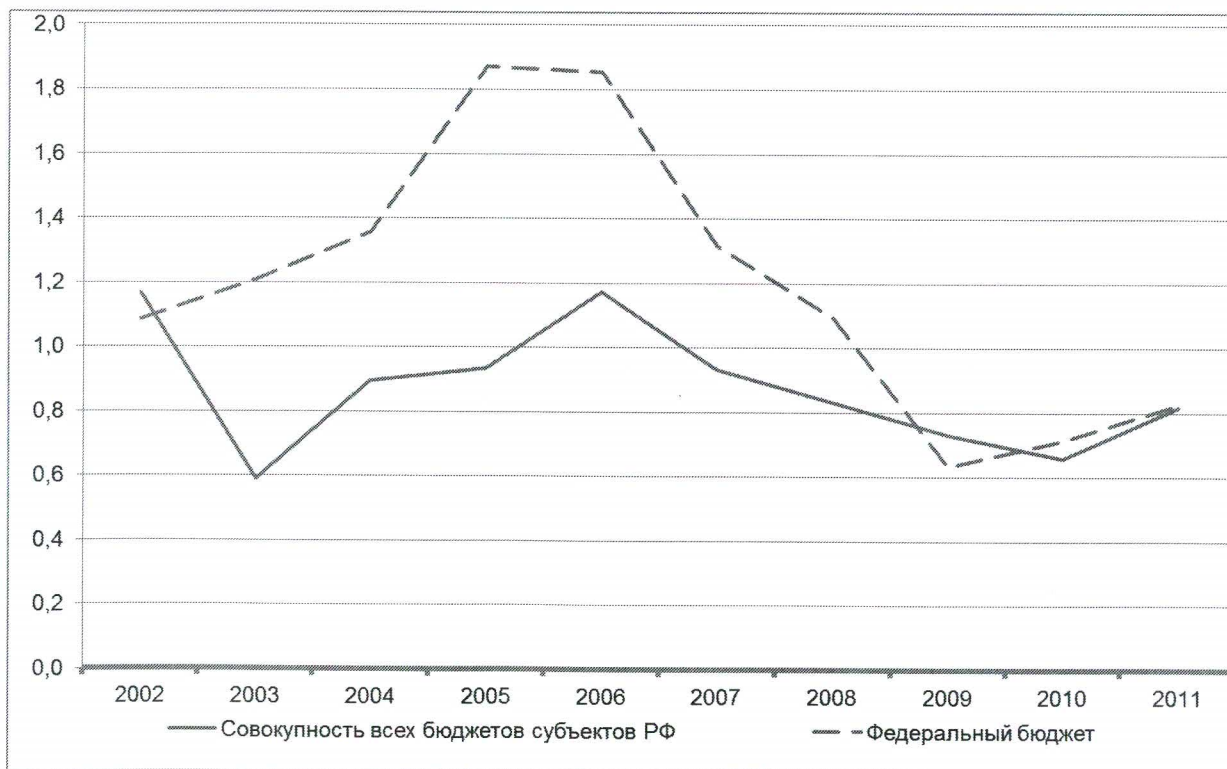
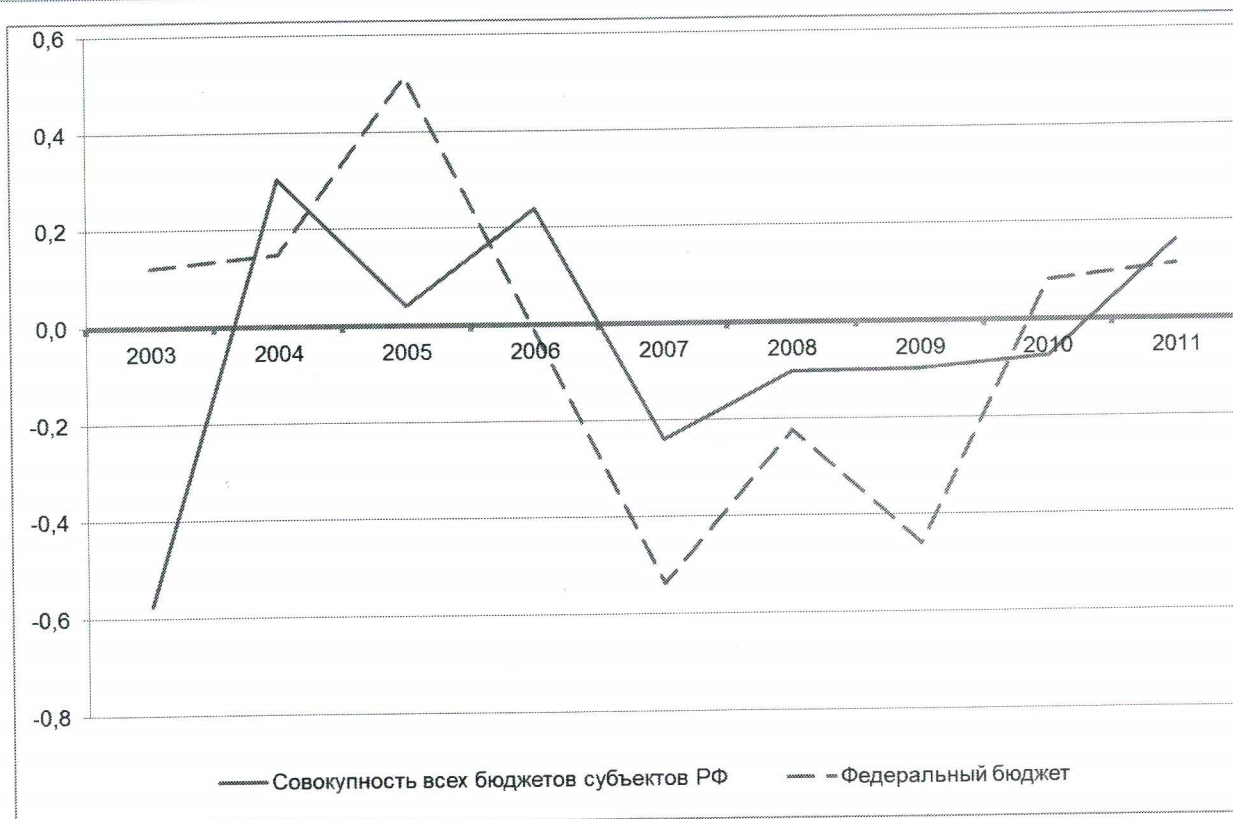
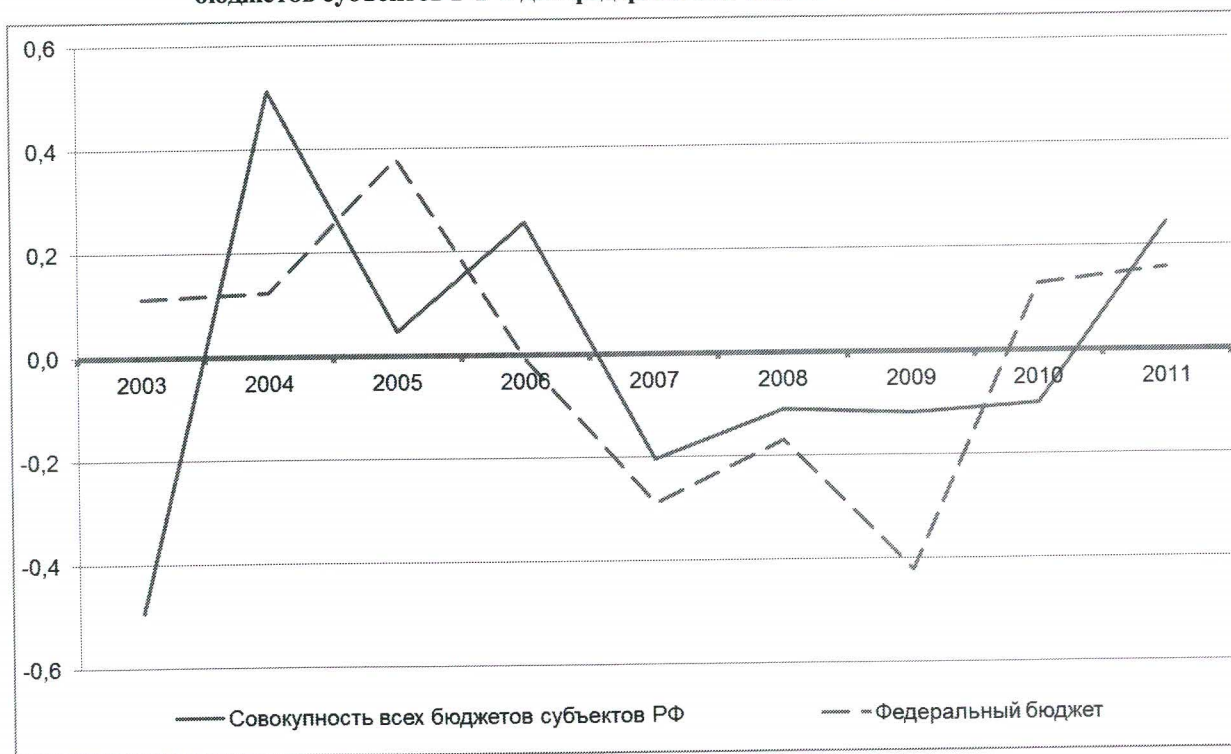


Рис. 4. Динамика изменения показателя оценки состояния ФС для совокупности исполнения всех бюджетов субъектов РФ и для федерального бюджета за 2002-2011 гг.



**Рис. 5.** Динамика изменения показателя результата финансовой политики для совокупности исполнения всех бюджетов субъектов РФ и для федерального бюджета за 2003-2011 гг.



**Рис. 6.** Динамика изменения показателя результативности финансовой политики для совокупности исполнения всех бюджетов субъектов РФ и для федерального бюджета за 2003-2011 гг.

дарства, а также их отрицательные значения в первом случае в 2006–2009 годах, а во втором – в 2007–2010 гг. можно истолковать и как недостатки в разработке и осуществлении финансовой политики, и как ошибки в выработке стратегии её проведения, и как итог её возможного отсутствия.

Исходные данные для расчета искомых показателей за один или оба выбранных нами года по Забайкальскому краю, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Северной Осетии, Ненецкому и Ямало-Ненецкому АО в указанных выше базах данных отсутствуют и в нашем анализе не могли быть использованы. По этой причине определение показателей состояния финансовой системы, результата и результативности финансовой политики по этим субъектам РФ не проводилось.

Проделанный анализ позволяет сделать следующие выводы:

- на базе полученных новых данных можно сопоставить степень рациональности управления финансами как по различным объектам исследования, так и в отдельные конкретные периоды времени;
- для более углубленного анализа можно выбирать наиболее и наименее удачные периоды реализации финансовой политики в любой финансовой системе;
- созданы предпосылки для целенаправленного изучения лучших практик повышения результативности (эффективности) ФП и, следовательно, для более быстрого внедрения положительного опыта.

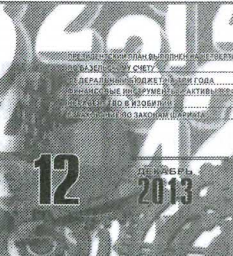
Таким образом, можно констатировать, что мы определили количественные значения показателей состояния финансовой системы, результата и результативности ФП, которые могут быть использованы в практической деятельности, а также послужить основой для дальнейших исследований.

## Литература:

1. Колесов А.С. Об оценке эффективности финансовой политики. – Финансы. 2012. № 11. С. 43–48.
2. Масгрейв Р., Масгрейв П. Государственные финансы: теория и практика/ Пер. с англ. – М.: Бизнес Атлас. 2009.
3. Министерство финансов РФ. – URL: <http://minfin.ru/ru>.
4. Федеральное казначейство. – URL: <http://www.roskazna.ru>

## ФИНАНСОВЫЙ ВЕСТНИК

ФИНАНСЫ, НАЛОГИ, СТРАХОВАНИЕ, БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ



Журнал можно приобрести в редакции «Финансы». Адрес редакции: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 226, стр. 3. Тел. (495) 699-44-27, тел./ф. (495) 699-96-16. Подписка на журнал производится во всех отделениях связи, а также в редакции.

## «ФИНАНСОВЫЙ ВЕСТНИК: ФИНАНСЫ, НАЛОГИ, СТРАХОВАНИЕ, БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ» № 12 за 2013 год

### ФИНАНСОВАЯ СФЕРА И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

- Паштова Л.Г. «КАК ЗАПУСТИТЬ УСТОЙЧИВЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ В РОССИИ»  
ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ И ФИНАНСОВЫЕ АКТИВЫ В РОССИИ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ НА БЛИЖАЙШИЕ ТРИ ГОДА

### ФИНАНСЫ И СОЦИУМ

- Хломов Ф.И. НЕРАВЕНСТВО В ИЗОБИЛИИ

### НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

- Лермонтов Ю.М. МИНУС 30 ПРОЦЕНТОВ – ЗА НЕРАСКРЫТИЕ ОБЩЕЙ ИНФОРМАЦИИ  
НАСТУПЛЕНИЕ НА ОФШОРЫ  
НАЛОГОВАЯ ПРАКТИКА: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

### СТРАХОВАНИЕ

- Логвинова И.Л. СТРАХОВАНИЕ ПО ЗАКОНАМ ШАРИАТА  
Ульянов М.В. ПРИДЕТСЯ ЛИ СТРАХОВАТЬ ЖИЛЬЕ?

### БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

- Горшкова Л.Л. ПРАКТИЧЕСКАЯ БУХГАЛТЕРИЯ: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

### НАЦИОНАЛЬНОЕ ДОСТОЯНИЕ

- Григорьева И.Б. «ФИНАНСИСТ – ЭТО РОСТОВЩИК С ФАНТАЗИЕЙ»  
ПЕРЕЧЕНЬ МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ  
«ФИНАНСОВЫЙ ВЕСТНИК: ФИНАНСЫ, НАЛОГИ, СТРАХОВАНИЕ,  
БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ» в 2013 г.