

УДК 330.567

Светлана Сигова,

д-р экон. наук, Петрозаводский государственный университет

sigova@onego.ru

Наталья Парикова,

Петрозаводский государственный университет

ptasha@psu.karelia.ru

ЗАРУБЕЖНЫЕ ТРУДОВЫЕ МИГРАНТЫ — ВОЗМОЖНОСТЬ ИЛИ УГРОЗА ДЛЯ РОССИЙСКОГО РЫНКА ТРУДА?

Трудовая миграция представляет собой сложное социально-экономическое явление, которое в условиях глобализации приобретает расширяющиеся масштабы. Исследованием проблем миграционных процессов населения занимаются ученые различных областей науки: экономисты, демографы, социологи и др. Мнения ученых о влиянии зарубежных трудовых мигрантов на экономику России расходятся.

Так, согласно мнению сотрудников Центра миграционных исследований экономической рост России в ближайшей перспективе без иммиграции невозможен вследствие депопуляции и старения населения. Результаты исследований Центра показывают, что необходимый миграционный прирост за период 2009–2025 гг. должен составить примерно 12 млн чел. [1. С. 141]. При этом отмечается: мигранты не конкурируют с местным населением и только «28 % мигрантов ощущают конкуренцию за свое рабочее место с местными работниками» [6. С. 36].

Напротив, такие ученые и практики, как А. В. Кашепов [2], А. В. Топилин [10] и О. В. Нете-

ребский [7] придерживаются иного мнения — экономика России при правильном ее регулировании может обойтись без использования труда внешних мигрантов. Также они сходятся на том, что привлечение иностранных работников конкретных специальностей и должностей должно базироваться на селективном подходе и не допускать притока излишнего количества неквалифицированных кадров.

Таким образом, вопрос о количественных и качественных характеристиках протекающих миграционных процессов в России остается актуальным. Это обусловлено тем, что зарубежные трудовые мигранты рас-

¹ Аминов Н. А., Морозова Н. А. Психодиагностика специальных способностей социального работника // Социальная работа. — 1992. — № 2.

² Роджерс К. Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека. — М.: Прогресс, 1994.

считаются в качестве одного из важных источников трудовых ресурсов России.

Зарубежная трудовая миграция как многогранный процесс оказывает влияние на различные сферы жизнедеятельности общества принимающего государства и приводит к изменениям:

- социально-демографической структуры общества (изменению рождаемости, смертности, половозрастной структуры, национального и религиозного состава);
- кадрового обеспечения и социально-трудовой среды общества (изменению

профессионально-квалификационного состава уровня жизни, сегментации рынка труда, распределения доходов);

- культурно-ценностной среды;
- производственно-экономической сферы (изменениям спроса и предложения на ресурсных, товарных и финансовых рынках, уровня цен, объема ВВП);
- уровня преступности и национальной безопасности;
- межгосударственных отношений;
- санитарно-эпидемической и экологической обстановки и т.д. [8. С. 47].

Таблица

Возможные социально-экономические последствия миграции иностранных работников для принимающего государства [3. С. 560; 5. С. 320]

Возможные положительные последствия	Возможные отрицательные последствия
Рост численности трудовых ресурсов в экономике, объемов производства, совокупных доходов и совокупного спроса	Осложнение ситуации на рынке труда, усиление конкуренции за рабочие места; снижение заработной платы местных работников, маргинализация менее квалифицированных работников
Ликвидация структурных диспропорций на рынке труда за счет заполнения свободных рабочих мест, которых избегает местное население; удовлетворение потребностей рынка в рабочей силе необходимой квалификации	Блокирование внедрения трудосберегающих технологий в результате использования более дешевой рабочей силы
Повышение конкурентоспособности производимой продукции вследствие снижения издержек производства, связанных с более низкой ценой труда	Зависимость от иностранной рабочей силы в отношении отдельных видов работ
Смягчение проблемы старения населения	Рост социальной напряженности, международных конфликтов
Экономия на затратах на образование и профессиональную подготовку (в случае привлечения квалифицированных работников)	Нелегальная иммиграция и связанные с ней последствия
Экономия на пенсиях и других социальных выплатах (в случае временной миграции)	Возникновение дополнительных условий для развития «теневой экономики», коррупции
Стимулирование вертикальной мобильности местных работников	Бюджетные расходы на социальные, языковые, обучающие адаптационные программы для мигрантов
Создание предпосылок для привлечения иностранных инвестиций и внедрения новых технологий	Отток денежных средств, полученных мигрантами в виде доходов

¹ Топчий Л. В. Кадровое обеспечение социальных служб: состояние и перспективы развития. — М., 1997.

Говорить об однозначности влияния зарубежной трудовой миграции на экономику принимающего государства неверно. Последствия притока иностранных работников противоречивы, основные из них представлены в таблице.

Особое значение зарубежная трудовая миграция в России приобретает вследствие демографического кризиса, связанного с увеличением продолжительности жизни, сокращением рождаемости, а, следовательно, численности населения и трудовых ресурсов. При этом, увеличивая потоки принимаемых зарубежных трудовых мигрантов, необходимо объективно оценивать возможную пользу и существующие угрозы для социально-экономического развития государства.

По прогнозным оценкам, ежегодно сокращение трудоспособного населения составит порядка 1 млн чел. Средний вариант прогноза Росстата показывает, что в период до 2030 г. суммарная естественная убыль населения в трудоспособном возрасте составит 12 млн чел., а в 7 регионах России суммарная убыль населения в трудоспособном возрасте превысит 200 тыс. чел. Сохранение на продолжительный период неизменных уровней рождаемости и смертности в России приведет к сокраще-

нию численности населения, а также ухудшению ее возрастной структуры. Ситуация усугубляется тем, что входить в трудоспособный возраст будет малочисленное «послеперестроечное» поколение, а выходить из него — многолюдное поколение, рожденное после ВОВ. По прогнозам Росстата, доля населения в трудоспособном возрасте сократится с 63,3–63,5 % в 2006–2008 гг. до 53,6–56,7 % в 2025–2030 гг. При этом доля 20–29-летних в населении трудоспособного возраста, которая составляет в настоящий момент 27,4 %, снизится до 25,2 % к 2015 г., а к 2025 г. — до 18,5 % [11].

На рис. 1 представлена диаграмма [8, С. 48], отражающая прогнозное соотношение численности населения, вступающего в трудоспособный возраст, и численности населения, выходящего из него, по данным Росстата.

Согласно среднему варианту прогноза Росстата к 2030 г. по сравнению с 2010 г. численность населения в трудоспособном возрасте в России сократится на 11,0 млн чел. В 32 регионах сокращение населения в трудоспособном возрасте превысит 150 тыс. чел. Среди таких регионов выделяется г. Москва, где сокращение населения в трудоспособном возрасте составит более 900 тыс. чел., в то время как в других регионах оно не превысит 450 тыс. чел. Только в 8 из 83 регионов будет происходить прирост населения в трудоспособном возрасте. Это Республика Дагестан, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Ханты-Мансийский авт. округ — Югра, Московская область и Чеченская Республика.

В связи с тем, что согласно демографическим прогнозам в ближайшие годы процессы депопуляции и старения населения в России усилятся, иммиграция рассматривается в качестве основного ис-

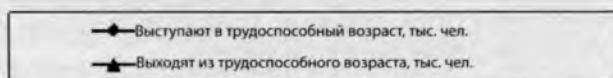
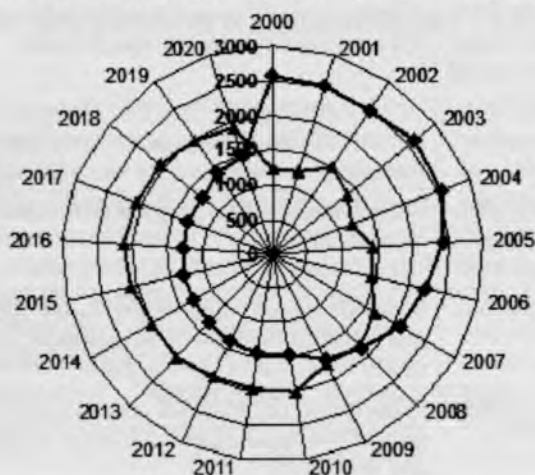


Рис. 1. Соотношение численности населения, вступающего в трудоспособный возраст, и численности населения, выходящего из него

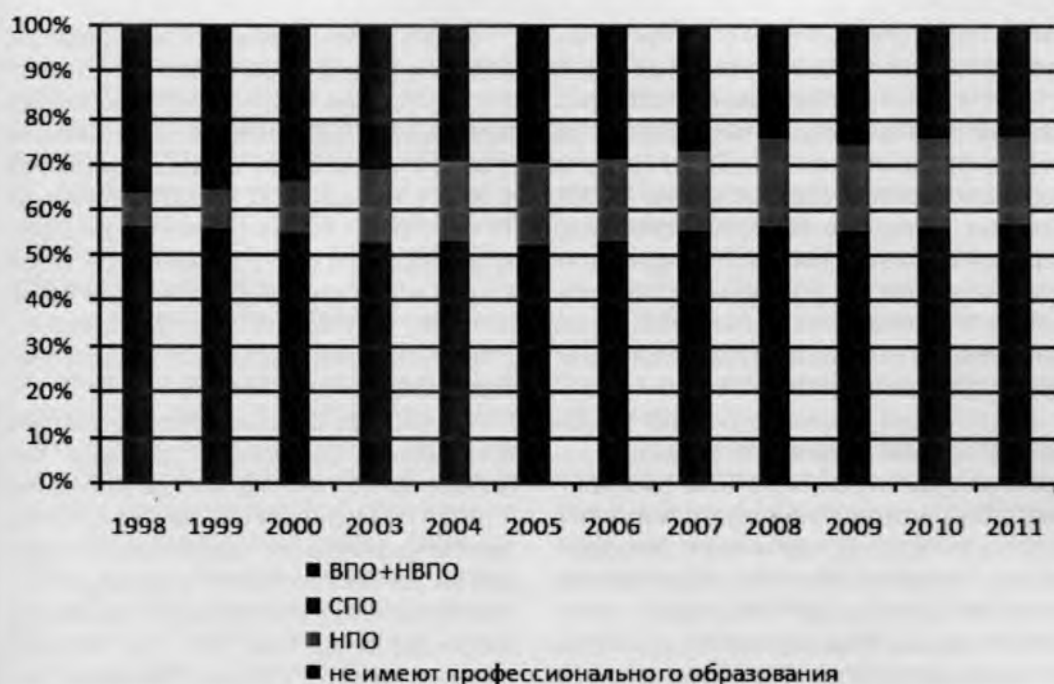


Рис. 2. Структура занятых в российской экономике по уровню профессионального образования [12, 13]

точника восполнения численности населения страны.

В Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г. говорится, что в социально-экономическом и демографическом развитии страны немаловажную роль играют миграционные процессы. Миграционный прирост позволил в значительной степени компенсировать более половины естественной убыли населения в течение последних двух десятилетий. «Переселение мигрантов на постоянное место жительства в Российскую Федерацию становится одним из источников увеличения численности населения страны в целом и ее регионов, а привлечение иностранных работников по приоритетным профессионально-квалификационным группам в соответствии с потребностями российской экономики является необходимостью для ее дальнейшего поступательного развития» [4].

Однако реализуемая Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации не должна вступать в противоречие с еще одним документом — Концепцией долгосрочного социально-

экономического развития РФ на период до 2020 (утв. расп. Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р). Согласно «Стратегии-2020» Россия находится на пути формирования инновационной экономики, одним из главных требований которой становится наличие высококвалифицированной рабочей силы.

С учетом реализации двух указанных документов (Концепции государственной миграционной политики и «Стратегии-2020»), когда согласно первому из них Россия принимает зарубежных трудовых мигрантов с целью компенсации естественной убыли населения, а согласно второму документу — активно формирует инновационную экономику, необходимо обратить внимание на «качество» происходящего замещения местного населения зарубежными трудовыми мигрантами.

В Российской Федерации треть занятого населения имеет высшее профессиональное образование (ВПО) и неоконченное высшее профессиональное образование (НВПО), доля которого в общей структуре на протяжении 1998–2011 г. постоянно увеличивается (рис 2). Так, в 2011 г. по сравне-

нию с 1998 г. доля занятых с ВПО увеличилась на 6,9 п.п. — с 22,6 % в 1998 г. до 29,5 % в 2011 г. Увеличение данной категории занятых произошло главным образом за счет сокращения доли занятых со средним профессиональным образованием (СПО). Отметим также, что на рассматриваемом периоде времени произошло сокращение доли населения, не имеющего профессионального образования, за счет увеличения доли занятых с начальным профессиональным образованием (НПО).

В настоящее время российская экономика испытывает недостаток в рабочих кадрах при существующем избытке специалистов с ВПО. В связи с этим мы сталкиваемся с ситуацией, когда работники, имеющие высшее профессиональное образование, занимают должности, требующие более низкого уровня образования. Аналогичная картина наблюдается и для специалистов с СПО, занимающих должности, на которых достаточно начального профессионального образования [14. С. 44]. Несоответствие полученного уровня образования и осуществляемой трудовой деятельности происходит вследствие несбалансированности между структурой потребности рынка труда и структурой подготовки специалистов системой профессионального образования в России. Результатом является потеря навыков и компетенций, приобретенных гражданами во время обучения и не используемых в трудовой деятельности.

Уровень образования приезжающих в Россию иностранных работников, напротив, достаточно низкий. Так, преобладают иностранные работники с НПО, которые в общей численности трудовых мигрантов в 2010 г. составили 57 %, с СПО составили 27 %, а с ВПО — только 16 % в общей структуре (рис. 3) [9. С. 37]. В разрезе регионов России в 38 субъектах, или 46 % от общего числа, зарубежные трудовые мигранты с НПО в общей их численности составляют более 70 %.

Среди всех регионов России центром притяжения зарубежных трудовых мигрантов является город Москва, на ее долю в 2010 г. приходился 21 % всех официально зарегистрированных зарубежных трудовых мигрантов Российской Федерации. Москва привлекает значительное количество мигрантов вследствие того, что является главным городом страны с высокими показателями экономического и социального развития, а, следовательно, обладает высокими возможностями для развития человеческого потенциала. Мигранты, приезжающие в столицу, обладают более высоким уровнем образования, нежели в среднем по России. Например, в 2010 г. половина всех прибывающих иностранных работников в г. Москву (52 %) имела ВПО (рис. 4), что гораздо выше среднероссийского уровня (16 %). Трудовые мигранты в г. Москве с НПО не превышали 27 % от их общего количества.

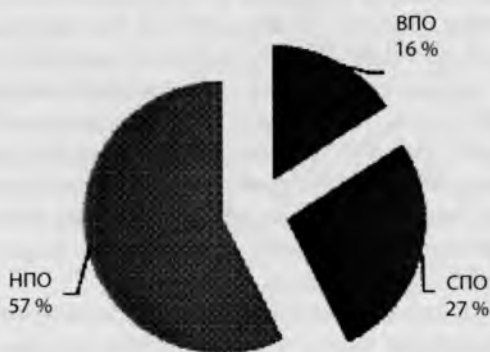


Рис. 3. Образовательная структура зарубежных трудовых мигрантов в России, 2010 г.



Рис. 4. Образовательная структура зарубежных трудовых мигрантов в г. Москве, 2010 г.

Таким образом, представленные данные наглядно показывают, что выбывающие с российского рынка труда работники имеют более высокий уровень профессионального образования, чем «замещающие» их зарубежные мигранты. Исключением является лишь г. Москва, где половина всей численности мигрантов — высококвалифицированные работники.

В условиях демографического спада привлечение зарубежных трудовых мигрантов позволяет преодолеть количественный недостаток в кадрах. В то же время следует иметь в виду, что прибывающие иностранные работники обладают более низким уровнем профессионального образования, чем коренное население России. Таким образом, за счет притока зарубежных трудовых мигрантов происходит только «количественное», но не «качественное» восстановление трудовых ресурсов России.

В настоящее время на российском рынке труда существует острая нехватка специалистов со средним и начальным профессиональным образованием. Однако переход к инновационной экономике требует обладания более высоким уровнем знаний, умений и навыков, в том числе и в рамках начального и среднего профессионального образования. В связи с тем, что большая

часть прибывающих зарубежных мигрантов не имеет достаточного уровня образования, для развития современного производства в России требуется дальнейшее обучение и /или повышение квалификации иностранных работников в рамках имеющихся образовательных уровней.

Таким образом, протекающие процессы зарубежной трудовой миграции в России не могут быть охарактеризованы однозначно. Качественные параметры притока зарубежных мигрантов требуют существенного улучшения.

В условиях сокращения численности населения в трудоспособном возрасте в России и значительного притока зарубежных трудовых мигрантов для предотвращения снижения качества человеческого потенциала России требуется научно обоснованное планирование и рациональное использование внутренних источников трудовых ресурсов: межрегиональной, маятниковой и учебной миграции, подготовки и переподготовки безработного населения.

Привлечение зарубежных трудовых мигрантов может служить лишь одним из инструментов регулирования сбалансированности российского рынка труда при условии не ущемления интересов коренного населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зайончковская Ж. Иммиграция — замковый камень будущего развития России // Миграционные процессы в современной Европе: эволюция миграционных взаимодействий ЕС и государств Центральной и Восточной Европы. Материалы международной научной конференции. Одесса, 24–25 сентября 2010 г. — Одесса: Симекс-принт, 2011. — С. 133–141.
2. Кашепов А.В. Внешняя трудовая миграция в России [Электронный документ]: <http://www.rusrand.ru/Dokladi3/Kashepov.pdf> (дата обращения: 03.07.2012).
3. Колосницына М.Г., Суворова И.К. Международная трудовая миграция: теоретические основы и политика регулирования // Экономический журнал ВШЭ. — 2005. — №4. — С. 543–565.
4. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г.
5. Крайнов В., Масленкова Е., Челидзе Н. Влияние миграции на экономику // Методология и методы изучения миграционных процессов. Междисциплинарное учебное пособие/под ред. Ж. Зайончковской, И. Молодиковой, В. Мукомеля. — М., 2007. — С. 316–343.
6. Миграция и демографический кризис в России/под редакцией Ж.А. Зайончковской, Е.В. Тюрюкановой. — М., 2010. — 95 с.
7. Нетеребский О.В. Москва на пути к цивилизованному использованию труда мигрантов // Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах Рос-

сии: Сб. докладов по материалам Восьмой Всероссийской научно-практической интернет-конференции (27–28 октября 2011 г.). Кн. II. — Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2011. — С. 309–317.

8. Парикова Н. В. Управление миграционными потоками иностранных работников // Экономика и управление. — 2012. — № 4. — С. 46–53.

9. Парикова Н. В., Сигова С. В. Влияние зарубежной трудовой миграции // Служба занятости. — 2012. — № 1. — С. 64–69.

10. Перспективы трудовой миграции в России: от количественных к качественным параметрам/А.В. Топилин, О.А. Парфенцева; Ин-т макроэкон. исслед. — М.: МАКС Пресс, 2008. — 105 с.

11. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 года: статистический бюллетень [Электронный ресурс]: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticJournals/doc_1140095525812 (дата обращения: 03.07.2012).

12. Труд и занятость в России: Стат. сб./Росстат. — М., 2003–2011.

13. Россия в цифрах. 2012: Крат. стат. сб./Росстат. — М., 2012. — 573 с.

14. Кекконен А. Л., Гуртов В. А. Структура занятого населения в соответствие с уровнем образования и занятиями населения // Человек и труд. — 2011. — № 5. — С. 43–45.

ФАКТОГРАФ

Просроченная задолженность по заработной плате работников на начало месяца, млн. руб.

	Январь 2011г.		Октябрь 2011г.	
	суммарная просроченная задолженность по заработной плате	из нее из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней	суммарная просроченная задолженность по заработной плате	из нее из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджетов всех уровней
Всего	2400	21	2389	19
в том числе:				
сельское хозяйство, охота и лесозаготовки	216	-	198	3
рыболовство, рыбоводство	12	-	26	-
добыча полезных ископаемых	96	-	94	-
обрабатывающие производства	1234	5	1189	3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	151	1	132	1
строительство	343	4	467	-
транспорт	234	5	164	8
управление недвижимым имуществом	39	0,3	36	1
научные исследования и разработки	61	-	64	-
образование	8	3	7	3
здравоохранение и предоставление социальных услуг	3	2	3	-
сбор сточных вод, отходов и аналогичная деятельность	2	-	6	-
деятельность в области культуры	1	0,5	3	0,3