

# 8 ФИНАНСЫ

2005

Ежемесячный теоретический и научно-практический журнал. Издается с 1926 г.

Журнал зарегистрирован  
в Министерстве печати и информации РФ.  
Регистрационное свидетельство № 01644  
от 8 октября 1992 г.

**Учредители — Министерство  
финансов Российской Федерации  
и редакция журнала**

Адрес редакции: 125009, Москва,  
ул. Тверская, 22-б.  
тел.: 299-4427, 299-4333, 299-4385  
тел./факс: 299-9616  
<http://www.df.ru/~finance>  
e-mail: [finance@df.ru](mailto:finance@df.ru)

**Редакционная коллегия:**

Ю.М. Артемов (главный редактор),  
А.А. Астахов, Б.И. Златкис, В.В. Гусев,  
В.Г. Князев, С.И. Лушин, И.П. Мерзляков,  
М.А. Моторин, Л.П. Павлова, В.Г. Пансков,  
Ю.К. Петров, В.М. Родионова,  
В.И. Рыбин, К.Е. Турбина, С.М. Ярных.

**Журнал «ФИНАНСЫ»**

Главный редактор: *Ю.М. Артемов*  
Зам. главного редактора:  
*Ю.А. Беляев*  
Ответственный секретарь:  
*Т.Н. Васильева*  
Редакторы отделов:  
*Т.Н. Васильева* (Финансы и бюджет)  
*Г.Г. Животовский* (Страхование)  
*Т.Н. Федорова* (Налоги)  
Дизайн и верстка:  
*Л.А. Горлачев*  
Менеджер по рекламе:  
*О.А. Ковалева*  
Менеджер по распространению:  
*Т.А. Осипова*  
Бухгалтерия:  
*Н.Г. Шипилова* (главный бухгалтер)  
*Г.А. Собесская*  
Заведующая общим отделом:  
*Е.В. Барашева*  
Водитель:  
*О.А. Кузьмин*

**Подписные индексы**  
«Роспечать» — 71027, 73442  
«Пресса России» — 45493, 39414

ISSN-0869-446X

**В НОМЕРЕ:**

**ФИНАНСЫ И БЮДЖЕТ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ**

- Щербаков А.Г. РЫНОК ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЦЕННЫХ  
БУМАГ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО РАЗВИТИЯ  
на 2006-2008 годы ..... 3
- Колесов А.С. ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ  
СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ ..... 8
- Сазонов С.П. ВОЛГОГРАДСКИЕ ОБЛАСТНЫЕ  
Завьялов Д.Ю. ОБЛИГАЦИИ: ИСТОРИЯ  
И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ..... 14
- Ермилов В.Г. ПРОБЛЕМЫ ДОХОДНОЙ БАЗЫ  
БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ .... 17
- Комягин Д.Л. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА БЮДЖЕТНЫХ  
СРЕДСТВ. ДЕНЬГИ: ОБЯЗАТЕЛЬСТВА  
ИЛИ ИНФОРМАЦИЯ ..... 22
- ЗАБОТЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ  
ФИНАНСИСТОВ ..... 25

**КАЗНАЧЕЙСТВО: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ**

- Денисова Л.А. ФОРМИРОВАНИЕ И ПОГАШЕНИЕ  
КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ..... 28
- КАЗНАЧЕЙСТВО: ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ ... 31

**НАЛОГИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

- Юртаев И.Ю. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ  
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ-  
ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ПИВА В РОССИИ  
И СТРАНАХ-ЧЛЕНАХ ЕС ..... 33



# ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

**А.С. Колесов**, заместитель премьер-министра, министр финансов республики Карелия, кандидат экономических наук

В Бюджетном послании Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию «О бюджетной политике в 2006 году» особо выделен раздел о совершенствовании межбюджетных отношений. В этом разделе среди восьми основных направлений имеется и такое, в котором говорится о необходимости «оказать содействие субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления в работе по оздоровлению их бюджетов».

В связи с этим все большее значение получает оценка результатов бюджетного процесса и на этой основе повышение его эффективности как на уровне субъектов Федерации, так и на уровне федерального округа.

Можно ли сделать такую оценку на основе процентов исполнения доходной и расходной части бюджета соответствующего уровня? Следует ли считать положительным достижением профицит бюджета при одновременном росте его кредиторской задолженности? И, наконец, как разработать проект рационального бюджета на очередной год, не имея количественной оценки результатов исполнения бюджета за предшествующий, не зная, улучшилось или ухудшилось финансовое положение регионов и страны в целом.

Рассмотрим изменения основных параметров бюджетов субъектов Северо-Западного федерального округа. В 2004 г. доля собственных доходов в общих доходах этих регионов была весьма высока (таблица 1).

Наиболее «самообеспеченными» являются Ненецкий автономный округ (97% собственных доходов), Вологодская область (95%), Санкт-Петербург (94%), Ленинградская область и республика Коми (93%). Ниже среднего (89%) имеют долю собственных доходов Мурманская область (85%), Калининградская область (80%), Новгородская область и республика Карелия (78%), Архангельская область (74%) и, наконец, Псковская область (63%).

При всей полезности данной информации следует заметить, что при отсут-

ствии утвержденных государственных социальных и финансовых нормативов она мало о чем говорит. Так, например, доля заработной платы в общем объеме фактических расходов консолидированного бюджета республики Карелия примерно в два раза выше, чем в Мурманской области. Из этого следует, что «напряженность» исполнения бюджета у них значительно отличается друг от друга, поэтому величина финансовой помощи из федерального бюджета могла бы быть еще более дифференцированной, чем она была в 2004 г.

Из таблицы 2 видно, что расходы растут медленнее, чем собственные доходы. Соотношение доходов и расходов уже несколько по-другому ранжирует регионы: в республике Коми (97%), в Санкт-Петербурге (96%), в Архангельской области (94%), в республике Карелия (92%), в Ленинградской и Мурманской областях (90%), в Новгородской области (88%), в Калининградской и Псковской областях (83%), в Вологодской области (82%) и в Ненецком автономном округе (79%). Если исходить из общепринятого понимания и уже реализуемого на федеральном уровне правила проведения рациональной бюджетной политики опережения роста до-

Таблица 1  
Доходы субъектов Северо-Западного федерального округа в 2004 г.

	Всего доходы млн. руб.	Собственные доходы, млн. руб.	Удельный вес собственных доходов в общей сумме доходов, %
Республика Карелия	10476	8124	78
Республика Коми	20436	19073	93
Архангельская область	18208	13488	74
Вологодская область	24861	23703	95
Калининградская область	11236	8956	80
Ленинградская область	22446	20952	93
Мурманская область	16219	13755	85
Новгородская область	7463	5845	78
Псковская область	7808	4869	62
Санкт-Петербург	95294	89313	94
Ненецкий автономный округ	4649	4489	97
ИТОГО по Северо-Западному федеральному округу	239096	212567	89



Таблица 2

Отношение роста собственных доходов к росту расходов субъекта Северо-Западного федерального округа в 2004 г.

	Рост собственных доходов 2004 г. к 2003 г., %	Рост расходов 2004 к 2003 г., %	Отношение роста расходов к росту собственных доходов, %
Республика Карелия	128	118	92
Республика Коми	127	123	97
Архангельская область	125	117	94
Вологодская область	155	127	82
Калининградская область	129	120	83
Ленинградская область	136	123	90
Мурманская область	132	119	90
Новгородская область	136	120	88
Псковская область	134	111	83
Санкт-Петербург	125	120	96
Ненецкий автономный округ	157	124	79
ИТОГО по Северо-Западному федеральному округу	131	120	92

Таблица 3

Кредиторская задолженность субъектов Северо-Западного федерального округа в 2004 г.

	2004 г.		Изменение в 2004 г. к 2003 г., %
	на начало года, млн.руб.	на конец года, млн.руб.	
Республика Карелия	1127	1173	104
Республика Коми	2274	1434	63
Архангельская область	1158	1079	93
Вологодская область	1053	587	56
Калининградская область	116	214	184
Ленинградская область	529	505	95
Мурманская область	2990	2978	100
Новгородская область	380	379	100
Псковская область	307	371	121
Санкт-Петербург	954	1438	151
Ненецкий автономный округ	37	108	292
ИТОГО по Северо-Западному федеральному округу	10925	10266	94

ходов над ростом расходов, то по сравнению с предыдущей таблицей из числа наиболее «благополучных» субъектов в менее «успешные» перешли Вологодская область, Санкт-Петербург и некоторые другие регионы.

Среди причин этого изменения может быть и такая: менее дотационные регионы из-за меньшего контроля со стороны Минфина РФ могут себе позволять большую свободу в расходовании средств, что приводит к существенным рискам в исполнении бюджета, росту кредиторской задолженности в больших размерах, чем у соседей. Хотя, конечно, объективной основой такой тенденции все-таки является опережение роста расходных полномочий (даже по сравнению с опережающим ростом собственных доходов по отношению к росту фактических расходов) у всех без исключения субъектов Северо-Запада, что можно объяснить только пере-

косами в проведении бюджетной реформы при перераспределении обязанностей и полномочий между центром и регионами.

Как показывают данные таблицы 3, за 2004 г. объем кредиторской задолженности снизился у четырех регионов, наиболее значительно у Вологодской области и республики Коми (на 44% и на 37% соответственно) и увеличился у пяти регионов, в том числе и у республики Карелия (на 4%). При этом кредиторская задолженность особенно выросла в Ненецком автономном округе, Калининградской области и Санкт-Петербурге (соответственно на 192%, 84%, 51%). В условиях отсутствия грубых нарушений налогового и бюджетного законодательства во всех субъектах Северо-Западного федерального округа, что обеспечивается как казначейским исполнением бюджета, так и надзором со стороны правоохранительных органов и прокуратуры, такую дифференциацию можно объяснить только несовершенством существующих межбюджетных отношений, в том числе и методики определения величины финансовой помощи из федерального бюджета.

Данные таблицы 4 показывают, что в Карелии со-

отношение кредиторской задолженности и собственных доходов очень высоко – 14% (выше только у Мурманской области – 22%), в то время как в среднем по Северо-Западному округу соотношение кредиторской задолженности к сумме собственных доходов составляет 5%.

В целом же, несмотря на небольшой процент (5%) кредиторской задолженности от общей величины собственных доходов, по нашему мнению, ее абсолютная величина – 10,3 млрд. руб. – весьма значительная.

Проблема снижения кредиторской задолженности является заботой исключительно самих субъектов РФ. Единый подход к ее решению фактически отсутствует. Следствием этого являются многие ошибки при реформировании бюджетного процесса, в том числе при перераспределении доходных и расходных полномочий между федеральным центром и регионами. Поэтому



Таблица 4

Соотношение кредиторской задолженности и собственных доходов субъектов

	Собственные доходы, млн. руб.	Кредиторская задолженность, млн. руб.	Соотношение кредиторской задолженности в сумме собственных доходов, %
Республика Карелия	8124	1173	14
Республика Коми	19073	1434	8
Архангельская область	13488	1079	8
Вологодская область	23703	587	2
Калининградская область	8956	214	2
Ленинградская область	20952	505	2
Мурманская область	13755	2978	22
Новгородская область	5845	379	6
Псковская область	4869	371	8
Санкт-Петербург	89313	1438	2
Ненецкий автономный округ	4489	108	2
ИТОГО по Северо-Западному федеральному округу	212567	10266	5

процентное исполнение доходной и расходной части бюджета, достижение профицита бюджета при росте кредиторской задолженности бюджета не могут служить показателями оценки финансового положения, ни области, края или республики, ни федерального округа. В то же время без объективной количественной оценки результатов исполнения бюджета за предшествующий период разработка бюджета на очередной год неизбежно будет носить интуитивный характер на основе хорошо известного «метода от достигнутого ранее уровня», т.е. инерционный характер.

По нашему мнению, такую задачу можно решить на основе разработанной и опубликованной нами методики<sup>1</sup> определения интегральной оценки финансового положения бюджетной системы любого уровня. Ее суть состоит в одновременном и взаимосвязанном вычислении изменений таких важнейших показателей любого бюджета как его доходы, расходы и кредиторская задолженность. Для этого можно воспользоваться формулой:

$$A = \frac{D}{P} \cdot \left[ 1 - \frac{K_2}{K_1} \right],$$

где: *A* – индекс интегральной оценки финансового положения за определённый год;

*D* – собственные доходы за этот период;

*P* – расходы за этот же период;

*K<sub>1</sub>* – кредиторская задолженность на начало периода;

*K<sub>2</sub>* – кредиторская задолженность в конце периода.

Экономический смысл индекса *A* понятен. Чем выше доходы и чем меньше расходы, тем больше его величина. И если кредиторская задолженность снижается, то он имеет положительное значение. Другими словами, чем больше величина *A*, тем лучше финансовое положение анализируемой бюджетной системы. При этом нормальным значением показателя, на наш взгляд, является результат, равный 0 или его превышающий. Поэтому на основе нашей методики определим теперь индекс интегральной оценки финансового положения субъектов СЗФО.

Данные таблицы 5 показывают значительные изменения индекса финансового положения в течение года. При этом некоторое его снижение у 10 из 11 субъектов

Таблица 5

Интегральная оценка финансового положения регионов Северо-Западного федерального округа за 2004 г.

	январь-март	январь-июнь	январь-сентябрь	январь-декабрь
Республика Карелия	-0,118	-0,125	-0,106	-0,030
Республика Коми	-0,088	0,000	0,177	0,344
Архангельская область	-0,019	-0,018	-0,113	0,051
Вологодская область	-0,083	-0,111	0,019	0,493
Калининградская область	-0,408	-0,466	-1,581	-0,658
Ленинградская область	-0,194	-0,089	-0,011	0,041
Мурманская область	-0,116	-0,099	-0,099	0,004
Новгородская область	-0,231	-0,217	-0,183	0,002
Псковская область	-0,202	-0,440	-0,332	-0,125
Санкт-Петербург	-0,616	-0,466	-0,453	-0,482
Ненецкий автономный округ	-2,427	-2,841	-4,956	-2,314
ИТОГО	-0,165	-0,140	-0,118	0,055

РФ, наблюдаемое в третьем квартале, говорит об общей для всех тенденции и может быть связано с началом отопительного сезона. В этот период, вероятно, у бюджетов субъектов РФ отсутствовали необходимые собственные средства, и им пришлось прибегнуть к привлечению значительных кредитных ресурсов, что, конечно, неизбежно увеличило кредиторскую задолженность и снизило индекс финансового положения. В то же время дополнительные доходы четвертого квартала позволили, на наш взгляд, достаточно легко восстановить уровень этого показателя. Более того, в целом за 2004 г. финансовое положение регионов округа даже улучшилось на 0,220 пункта. При этом индекс интегральной оценки вырос почти у всех регионов Северо-Западного федерального округа (от 0,070 пункта у Архангельской области до 0,576 пункта у Вологодской области), за исключением Калининградской области (снижение на 0,250 пункта).

<sup>1</sup> Колесов А.С. Об интегральной оценке финансового положения объектов бюджетного финансирования // Финансы. 2000. № 6. С. 9-11



Таким образом, анализ интегральной оценки финансового положения Северо-Западного федерального округа за 2004 г. показал, что его финансовое положение, за исключением Калининградской области, в течение года несколько улучшилось.

Как изменялось финансовое положение за более значительный период времени — за последние пять лет?

Как видно из таблицы 6, доходы всех субъектов возросли с 92 986 млн. руб. в 2000 г. до 212 567 млн. руб. в 2004 г., т.е. на 128,6%. Их расходы за это же время увеличились соответственно с 95 957 млн. руб. до 234 970 млн. руб., или на 144,8%. Но одновременно наблюдался также значительный рост совокупного дефицита бюджетов. В 2000 г. он составил 2 971 млн. руб., в 2001 г. — 16 035 млн. руб., в 2002 г. — 25 277 млн. руб., в 2003 г. — 32 531 млн. руб. Правда, в 2004 г. он сократился до 22 363 млн. руб. При этом внутри федерального округа наблюдаются большие различия в бюджетном развитии между входящими в него субъектами РФ: у одних имеется профицит бюджета, но наблюдается рост кредиторской задолженности, у других увеличивается дефицит, но снижается кредиторская задолженность, у третьих имеется профицит и снижается кредиторская задолженность. Понять, что происходит с изменениями финансового положения республик, областей, Ненецкого автономного округа и г. Санкт-Петербурга, можно только используя нашу методику (см. табл. 7).

Значение данного показателя в Карелии было положительным в 2000 и 2002 гг. В Коми, наоборот, имело отрицательную величину лишь в 2001 и 2002 гг. В Архангельской области четыре года положительное и только в 2001 г. — отрицательное. В Вологодской области в 2001-2003 гг. — положительное значение, а в 2000 и 2004 гг. — отрицательное. В Калининградской области в 2000 г. —

положительное, в 2001 г. — отрицательное, в 2002-2003 гг. — положительное и в 2004 г. — снова отрицательное. В Ленинградской области в 2000-2001 гг. отрицательное и далее — положительное. В Мурманской области колебалось, в четные годы — отрицательное, в нечетные — положительное. В Псковской области лишь в 2002 и 2004 гг. — отрицательное. В Санкт-Петербурге только в 2003 г. — положительное. В Ненецком округе положительное — в 2000 и 2003 гг.

При этом индекс интегральной оценки в 2004 г. в сравнении с 2000 г. снизился у семи из 11 регионов. Наиболее существенное снижение наблюдается в Ненецком АО (2,938 пункта), а также в Калининградской, Новгородской и Псковской областях и Санкт-Петербурге (0,848, 0,194, 0,252 и 0,176 пунктов соответственно). Наибольший рост индекса интегральной оценки у Коми и Вологодской области — 0,287 и 0,269 пунктов.

Таким образом, по-прежнему имеется существенная дифференциация в финансовом положении субъектов РФ, что говорит о неэффективности исполнения одной из задач федеральной политики, суть которой заключается в выравнивании бюджетной обеспеченности регионов. Как в 2004 г., так и в течение четырех лет (2000-2004 гг.) у субъектов СЗФО наблюдалось существенное совпадение тенденций изменения индекса финансового положения, что говорит о единых для всех субъектов факторах, влияющих на его величину. При всем разнообразии изменения индекса *A* в 2001 г. практически у всех 11 субъектов данный показатель понизился, в 2002-2003 гг. он рос, а в 2004 г. снова снизился (за исключением Вологодской и Мурманской областей). Индекс *A* для Северо-Западного федерального округа показывает аналогичную тенденцию (график 1).

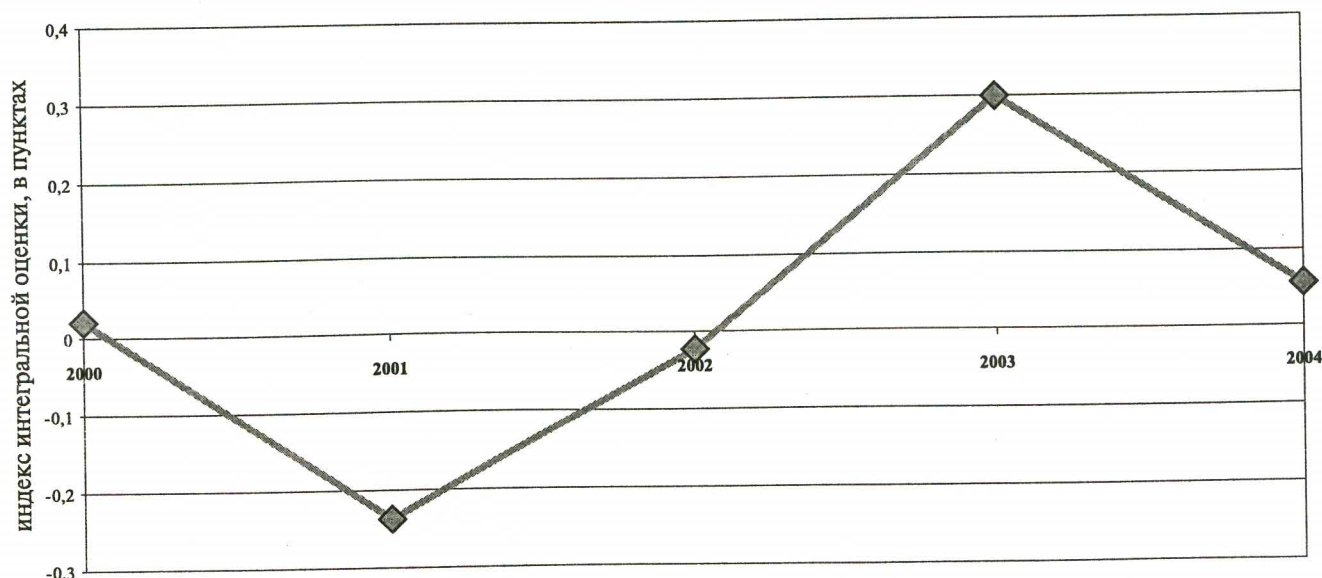


График 1. Динамика изменения интегральной оценки финансового положения Северо-Западного округа РФ за 2000-2004 гг.



Таблица 6

Собственные доходы и расходы регионов Северо-Западного федерального округа за 2000-2004 гг.

	2000 год		2001 год		2002 год		2003 год		2004 год	
	Собственные доходы млн. руб.	Расходы млн. руб.	Собственные доходы млн. руб.	Расходы млн. руб.	Собственные доходы млн. руб.	Расходы млн. руб.	Собственные доходы млн. руб.	Расходы млн. руб.	Собственные доходы млн. руб.	Расходы млн. руб.
Республика Карелия	4917	5298	4931	6280	5630	8447	6343	9395	8124	11069
Республика Коми	10243	10196	12143	12823	13754	16315	15048	16629	19073	20460
Архангельская область	5244	6517	6466	9866	8125	12654	10822	15469	13488	18088
Вологодская область	9493	9228	9648	11429	11557	13035	15317	16734	23703	21256
Калининградская область	3886	4441	4321	5431	5975	7917	6959	9627	8956	11505
Ленинградская область	9042	8805	11019	12367	14736	15804	15403	19084	20952	23467
Мурманская область	6304	6673	6697	8090	9568	11558	10409	13210	13755	15772
Новгородская область	2357	3268	3233	4145	3659	4969	4297	6203	5845	7451
Псковская область	1773	3391	2517	4527	3225	6241	3638	7305	4869	8097
Санкт-Петербург	37719	36228	47715	49519	61355	65559	71364	78330	89313	94043
Ненецкий автономный округ	2008	1912	2502	2750	2086	2448	2863	3008	4489	3722
ИТОГО по Северо-Западному федеральному округу	92986	95957	111192	127227	139670	164947	162463	194994	212567	234930

Таблица 7

Изменение кредиторской задолженности и интегральная оценка финансового положения регионов Северо-Западного федерального округа за 2000 - 2004 гг.

	2000 год			2001 год			2002 год			2003 год			2004 год		
	К1 млн. руб.	К2 млн. руб.	A	К1 млн. руб.	К2 млн. руб.	A	К1 млн. руб.	К2 млн. руб.	A	К1 млн. руб.	К2 млн. руб.	A	К1 млн. руб.	К2 млн. руб.	A
Республика Карелия	982	850	0,125	850	1176	-0,301	1095	1095	0,046	1127	1127	-0,020	1127	1173	-0,030
Республика Коми	2103	1983	0,057	1983	2602	-0,296	2602	2877	-0,089	2274	2274	0,190	2274	1434	0,344
Архангельская область	2289	2219	0,025	2219	2341	-0,036	2341	2226	0,032	1158	1158	0,336	1158	1079	0,051
Вологодская область	724	566	0,224	566	790	-0,334	790	885	-0,107	885	1053	-0,174	1053	587	0,493
Калининградская область	779	610	0,190	610	616	-0,008	616	561	0,067	561	116	0,573	116	214	-0,658
Ленинградская область	824	965	-0,176	965	1041	-0,070	1041	958	0,074	958	529	0,361	529	505	0,041
Мурманская область	1900	1764	0,068	1764	2424	-0,310	2424	2362	0,021	2362	2990	-0,210	2990	2978	0,004
Новгородская область	574	418	0,196	418	445	-0,050	445	711	-0,440	711	380	0,322	380	379	0,002
Псковская область	750	568	0,127	568	543	0,024	543	599	-0,053	599	307	0,243	307	371	-0,125
Санкт-Петербург	2418	3129	-0,306	3129	4616	-0,458	4616	4700	-0,017	4700	954	0,726	954	1438	-0,482
Ненецкий автономный округ	32	13	0,624	13	34	-1,470	34	72	-0,952	72	37	0,463	37	108	-2,314
ИТОГО по Северо-Западному федеральному округу	13375	13085	0,021	13085	16628	-0,237	16628	17046	-0,021	17046	10925	0,299	10925	10266	0,055

Примечания:

К<sub>1</sub> - кредиторская задолженность на начало отчетного периода; К<sub>2</sub> - кредиторская задолженность на конец отчетного периода; А - индекс интегральной оценки



Из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:

- происходящие примерно одинаковые тенденции изменения индекса финансового положения регионов Северо-Запада как в течение одного, так и в течение пяти лет свидетельствуют о наличии общих для всех них закономерностях развития;

- на основании первого вывода можно утверждать о возможности применения нашей методики для объективного количественного определения величины финансового положения субъектов РФ и федерального округа в целом;

- в 2001 и 2004 гг. произошло серьезное ухудшение финансового положения субъектов Северо-Западного округа и, возможно, государства в целом;

- поскольку отмеченное в третьем выводе изменение финансового положения страны осталось незамеченным большинством аналитиков, то не было сделано и анализа причин, которые привели к этому и, следовательно, не исключено дальнейшее повторение данного отрицательного явления, но уже, быть может, в больших масштабах;

- одной из главных причин ухудшения финансового положения субъектов РФ, на наш взгляд, является не сбалансированное изменение доходных и расходных полномочий, которые, как было показано выше, приводят к увеличению кредиторской задолженности бюджетов многих республик, краев и областей;

- рост кредиторской задолженности бюджетов субъектов РФ является одной из главных и до сих пор неизученных причин роста инфляции в стране, т.к. предприятия-кредиторы для своего спасения вынуждены поднимать цены и тарифы для других своих партнеров, добросовестных плательщиков — покупателей товаров и получателей услуг.

В начале 90-х годов именно неплатежи бюджетов всех уровней, по нашему мнению, привели к гиперинфляции в стране, т.к. создавали нехватку денежных средств, которая в свою очередь создала различные бартерные схемы, векселя и суррогаты денег, привела к массовым и продолжительным задержкам выплаты зарплаты, а также необходимости ее постоянного повышения;

- интуитивный подход к определению финансового положения субъектов РФ и даже федеральных округов и разработка на этой основе политики в области межбюджетных отношений должны быть заменены на объективные методы оценки и анализа этих важнейших для экономики результатов деятельности государства.

Проведенный сравнительный анализ финансового положения субъектов Северо-Западного федерального округа не исчерпывает всех аспектов проблемы оценки результатов бюджетного процесса на уровне регионов, но, как представляется, позволяет обратить внимание на необходимость ее решения.

## ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

ВЫШЕЛ В СВЕТ СБОРНИК

### «ФИНАНСОВЫЙ ВЕСТНИК: ФИНАНСЫ, НАЛОГИ, СТРАХОВАНИЕ, БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ» № 14 за 2005 год

В сборнике наряду с нормативными документами опубликованы консультации специалистов-практиков:

#### **Отечественный и зарубежный подходы к распределению расходов по приобретению амортизируемых активов**

Авторы — **О.В. Молчанова, С.В. Гришина**, преподаватели кафедры «Бухгалтерский учет, АХД и аудит»

#### **Является ли сдача гражданами помещений в аренду (наем) предпринимательской деятельностью?**

Автор — **Т.Ю. Левадная**, советник налоговой службы РФ III ранга

#### **Ежемесячные денежные выплаты отдельным категориям граждан. Порядок назначения и выплаты**

Автор — **О.Б. Михайлова**, заместитель начальника юридического отдела Главного управления ПФР № 9 по г. Москве и Московской области

Сборник можно приобрести в редакции журнала «Финансы».

Адрес редакции: 125009, г. Москва, ул. Тверская, 22б.

Тел. 299-44-27, тел./факс. 299-96-16.

Подписка на сборник производится во всех отделениях связи, а также в редакции.