

ББК 65.9 (2Р) 26 + 65.9 (4)

П 781

УДК 338 (470)

Редакционная коллегия:

*кандидат экономических наук А. С. Колесов,
доктор экономических наук А. С. Ревайкин,
доктор физико-математических наук В. А. Гуртов*

Конференция проводится при финансовой поддержке

***ГЛАВЫ И ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ,
ПЕТРОЗАВОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА***

П 781 **Проблемы** совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов: Труды Восьмой научно-практической конференции (16–18 июня 2008 г.). – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2008. – 467 с.

ISBN 978-5-8021-0882-6

Материалы посвящены рассмотрению проблем совершенствования бюджетной политики как важнейшего элемента социально-экономического развития России и ее субъектов.

ББК 65.9 (2Р) 26 + 65.9 (4)

УДК 338 (470)

ISBN 978-5-8021-0882-6

© Издательство Петрозаводского
государственного университета,
оригинал-макет, 2008

ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ

С. В. Сигова, В. А. Гуртов

Петрозаводский государственный университет
sigova@onego.ru, vgurt@psu.karelia.ru

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. предусматривает переход российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития. Это позволит резко расширить конкурентный потенциал российской экономики за счет наращивания ее сравнительных преимуществ в науке, образовании и высоких технологиях и на этой основе задействовать новые источники экономического роста и повышения благосостояния [1]. Источником высоких доходов становится не только возможность получения ренты от использования природных ресурсов и мировой конъюнктуры, но и производство новых идей, технологий и социальных инноваций.

Министр экономического развития Э. Набиуллина отметила усиление роли инноваций в социально-экономическом развитии, которые обесценивают многие традиционные факторы роста. По прогнозам, «технологическая волна» ожидает развитые страны уже к 2015 г. [2]. В течение нескольких лет будет практически полностью обновлена значительная часть используемых технологий – во всех сферах экономики и человеческой деятельности в целом на основе современных достижений в био-, нано- и IT-технологиях. Все это будет происходить на фоне значительного сокращения доли нефтегазового сектора, являющегося в настоящее время основным доходным источником бюджета [3].

В соответствии с последней редакцией (от 01.12.2007 г. № 308-ФЗ) Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» наука признана социально значимой отраслью, определяющей уровень развития производительных сил государства, а следовательно, и силой, обеспечивающей инновационное развитие экономики.

Прикладные исследования и разработки – необходимый элемент инновационной продукции

Россия делает свой выбор в пользу перехода страны от сырьевого к высокотехнологичному пути развития, к экономике, основанной на знаниях. Такой стратегический маневр требует активного участия и государства, и бизнеса в процессах формирования современной и эффективной инновационной системы, которая призвана обеспечить конкурентоспособность, повышение уровня жизни населения. Единственно приемлемой альтернативой в условиях открытого состояния экономики становится ускорение темпов роста высокотехнологических отраслей промышленности, а также увеличение доли наукоемкой и инновационной продукции. Как известно, инновационная продукция – продукция, подвергавшаяся в течение последних трех лет технологическим изменениям разной степени. По уровню новизны выделяются следующие виды инновационной продукции: новая (вновь внедренная или подвергавшаяся значительным технологическим изменениям), усовершенствованная и прочая продукция [4].

К категории наукоемкой принято относить такую продукцию, при производстве которой доля затрат на исследования и разработки в общих издержках или в объеме продаж в 1,2–1,5 раза превышает среднемировой уровень по обрабатывающей промышленности индустриально развитых стран. На сегодняшний день «наукоемкими» являются отрасли с показателем наукоемкости продукции не менее 3,5–4,5% доли НИОКР в затратах на производство этой продукции [5]. Это барьерное значение критерия наукоемкости продукции не является строгим и всеобщим: во-первых, оно различается в разных странах; во-вторых, методика отнесения затрат на НИОКР (то есть их структура) в разных странах также неодинакова, но ее можно использовать как средневзвешенное для оценок.

Характеризуя современное состояние высокотехнологического комплекса России, необходимо отметить слабую инновационную активность промышленных организаций, их низкую конкурентоспособность по сравнению с зарубежными товарами, для которых российский рынок наукоемких товаров является открытым. В структуре продукции, выпускаемой российской промышленностью и сельским хозяйством, инновационная часть – новая, предложенная наукой, составляет 1%, редко 5% (в развитых странах – около 20%; в Германии доля производства наукоемкой продукции близка к 45%).

Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции промышленности в 2004 –2006 гг. в РФ составлял около 7% [5].

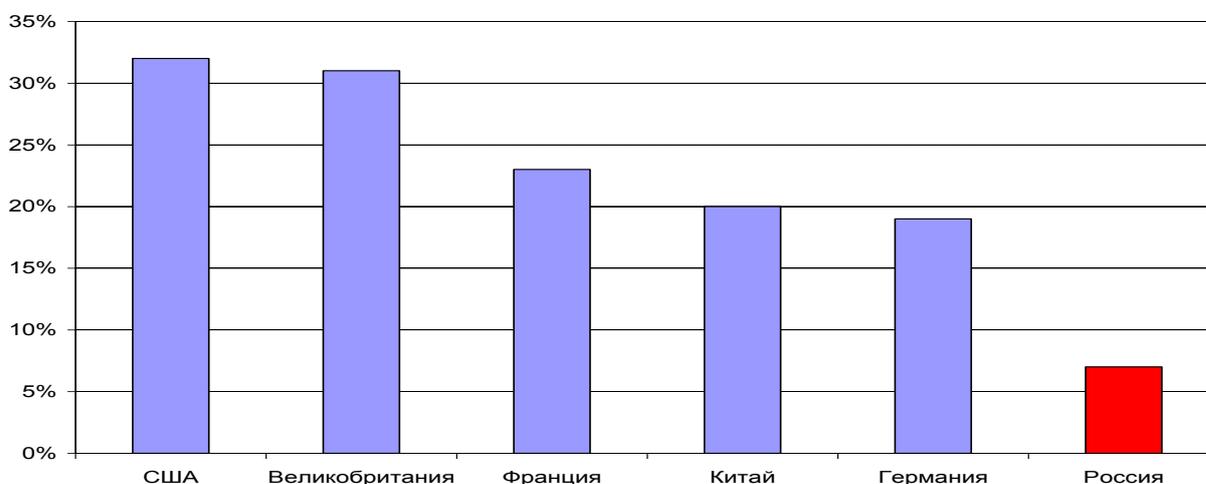


Рис. 1. Доля высокотехнологичной продукции в товарном экспорте в 2005 г., %

Представленные на рис. 1 данные свидетельствуют об одном: внутри страны результаты, получаемые российской наукой, слабо востребованы. «Инновационная активность» по использованию открытий и усовершенствований в России крайне мала. Для России характерна очень низкая доля высокотехнологичной продукции в товарном экспорте – 7,5%. Страны с развитой рыночной экономикой показывают совсем другой порядок цифр. Так, в США аналогичный показатель составляет 32%, в Великобритании – 31%, во Франции – 23%.

В России и странах СНГ резко снизилась техническая вооруженность науки, число предприятий, ведущих и заказывающих инновации, оплата и престиж труда научно-технического персонала. В Японии в 2004 г. затраты на НИОКР (137 млрд. дол.) составили 3,29% ВВП – больше, чем в США (2,68% ВВП). Число научных сотрудников за год выросло более чем на 750 тыс. чел. В результате Япония заняла первое место в мире по числу инноваций – 342,7 тыс. дол. (рис. 2).

Как видно из этих данных, Россия оказалась на задворках инновационной экономики. По данным Росстата, разработку и освоение инноваций осуществляют около 10% промышленных предприятий (в США – 70%), причем только в трех отраслях этот показатель выше среднего: химическая промышленность (22,5%), металлургия (19,9%) и машиностроение (18,4%). В других отраслях инновационная активность значительно ниже: в электроэнергетике – 5,1%, в легкой про-

мышленности – 3,2%, в деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности и полиграфии – 4,5%. При этом наибольшую долю в затратах на инновации российских предприятий составляло приобретение машин и оборудования (в основном устаревшего иностранного), а не НИОКР.

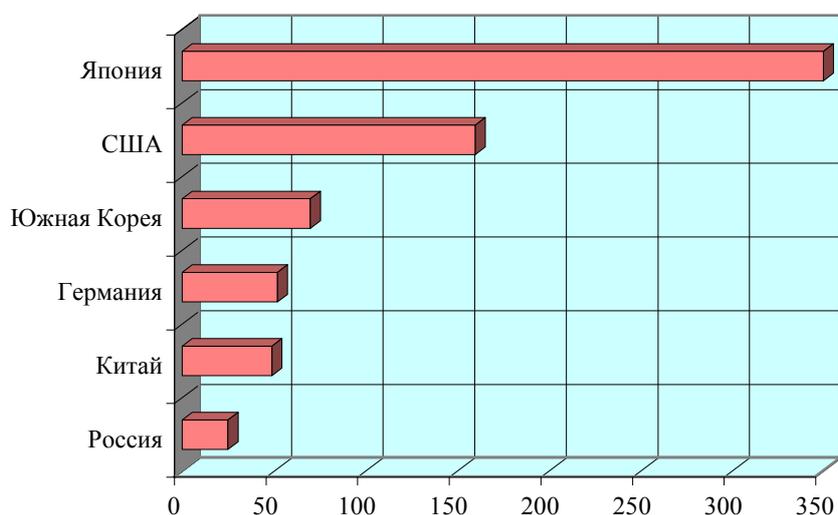


Рис. 2. Количество инноваций, внедренных в производство в 2004 г.

В результате этого Российская Федерация вынуждена приобретать современные технологии за рубежом, вследствие чего она характеризуется общим дефицитом технологического баланса. По стоимости технологический импорт превышает экспорт в 2,5 раза по состоянию на начало 2006 г. [5].

Таким образом, в РФ существует острая нехватка новых технологий собственного производства. Особенно это ощущается в таких определяющих видах экономической деятельности, как добыча полезных ископаемых и обрабатывающее производство (первый является самым масштабным в настоящее время, второй необходимо развивать для диверсификации экономики). Доля в платежах по импорту технологий указанных видов максимальна и составляет по 43% каждый.

Важным показателем, характеризующим уровень инновационной активности в стране, является удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций промышленности по видам экономической деятельности. По данному показателю в целом по РФ также характерна невысокая инновацион-

ная активность организаций на уровне 9,3% с «разбросом» между видами экономической деятельности от 3 до 43%. Кроме того, отсутствует явная положительная динамика этого показателя (уменьшение среднего по сравнению с 2003 г. составило 10%), что свидетельствует об отсутствии интереса к осуществлению технологических инноваций.

Вклад региональных бюджетов в финансирование прикладной науки

Как уже отмечалось выше, для инновационной продукции важным является высокая доля НИОКР в стоимости этой продукции. Одними из важнейших факторов использования результатов науки в инновационной экономике являются уровень и структура финансирования самой науки. В Российской Федерации внутренние затраты на исследования и разработки складываются следующим образом: бюджетные средства – 60%, средства организаций предпринимательского сектора – 31%, иностранные источники – 7%, прочие – 2%. В то же время размеры и качество государственного финансирования не соответствуют требованиям рыночной экономики. В странах ОЭСР эти пропорции складываются наоборот: 60% – средства предпринимательского сектора и 40% – государственные расходы [5].

К сожалению, в РФ со стороны бизнеса нет серьезного интереса к высоким технологиям. А тот спрос, который есть, удовлетворяется зарубежными предложениями, но при этом почти нет предложений и из научного сектора. Оказалось, что научная отрасль России неконкурентоспособна и на внутреннем рынке, и на внешнем [6].

Бюджетные расходы на прикладную науку составляют 61–62% средств от общего финансирования научной деятельности, 38–39% бюджетных средств предназначены для финансирования фундаментальных исследований. Необходимо отметить, что динамика финансирования науки за счет средств федерального бюджета РФ за 1999–2010 гг. формально показывает рост расходов консолидированного бюджета РФ на научные исследования и разработки как в текущем, так и в плановом периоде. Однако это, как было показано выше, не влияет положительным образом на уровень «инновационности» российской экономики.

Еще одна особенность финансирования российской прикладной науки заключается в следующем: когда мы говорим о расходах бюджетной системы на науку, то надо понимать, что они идентичны рас-

ходам федерального бюджета РФ, так как вклад субъектов Федерации в данный процесс минимален (менее 0,05%).

Согласно действующему законодательству, за финансирование науки отвечает федеральный уровень власти, в связи с чем участие регионов в поддержке НИОКР не отличается должной активностью. Максимальная доля участия субъектов РФ в бюджетном финансировании прикладной науки была зафиксирована в 2001 г. и составила только лишь 0,068% от расходов федерального бюджета РФ. По данным 2007 г., рассматриваемый показатель составляет всего 0,042% (рис. 3).

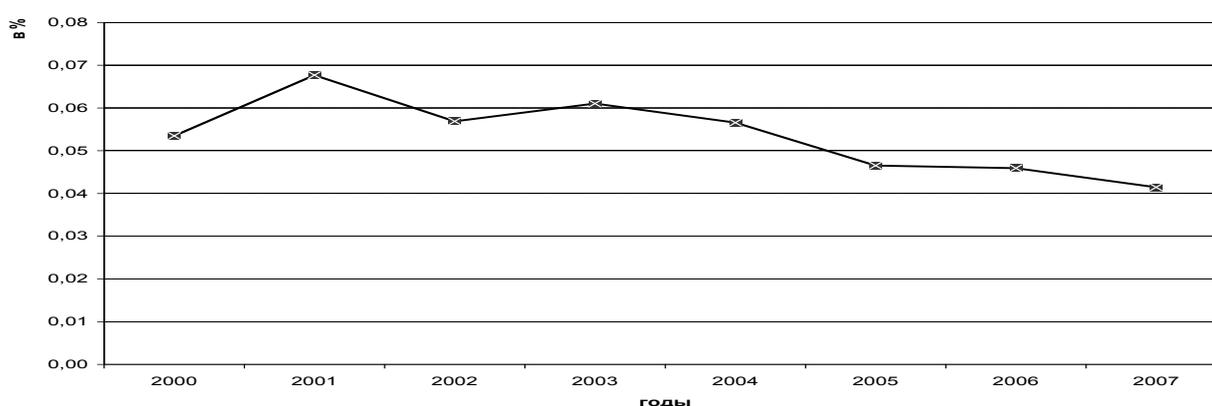


Рис. 3. Доля расходов субъектов РФ на прикладную науку по отношению к расходам федерального бюджета РФ на эти же цели

Такой чрезвычайно низкий показатель бюджетных расходов на прикладную науку обусловлен федеральным законодательством о разделении полномочий [7], согласно которому региональный бюджет не может финансировать собственность другого уровня и не допускается софинансирование. Результат реализации этих положений в области науки представлен в табл. 1, где показаны максимальные и минимальные значения финансирования прикладной науки из консолидированных бюджетов СФ. В столбцах 1, 3 и 5 указано наименование пяти субъектов Федерации, обеспечивающих максимальные и минимальные показатели бюджетного финансирования прикладной науки из консолидированных бюджетов субъектов Федерации: в абсолютном выражении, в процентах в расходах консолидированного бюджета, а также душевые расходы.

Таблица 1

Субъекты РФ с «крайними» значениями показателей финансирования прикладной науки из консолидированных бюджетов СФ, 2007 г. [8]

Наименование СФ	Расходы КБ СФ на науку, тыс. руб.	Наименование СФ	Доля расходов на науку в общих расходах КБ СФ, %	Наименование СФ	Душевые расходы на науку из КБ СФ, руб.
5 субъектов РФ с максимальными значениями					
Москва	1 917 835	Республика Тыва	0,38	Ямало-Ненецкий АО	387
Ханты-Мансийский АО	301 862	Республика Саха (Якутия)	0,32	Республика Саха (Якутия)	221
Московская область	242 144	Ямало-Ненецкий АО	0,29	Ханты-Мансийский АО	201
Республика Башкортостан	222 330	Республика Башкортостан	0,24	Москва	183
Республика Татарстан	218 087	Республика Алтай	0,22	Республика Тыва	121
5 субъектов РФ с минимальными значениями					
Орловская область	550	Белгородская область	0,0018	Владимирская область	0,4
Камчатская область	60	Камчатская область	0,0003	Камчатская область	0,2
Калининградская область	60	Калининградская область	0,0002	Калининградская область	0,1
Вологодская область	40	Вологодская область	0,0001	Вологодская область	0,03
Смоленская область	6	Смоленская область	0,00004	Смоленская область	0,01

Обращает на себя внимание тот факт, что наименование субъектов в столбцах 1, 3 и 5 не совпадает. По такому показателю, как доля расходов на науку в консолидированных бюджетах субъектов Федерации, в 2007 г. наибольшие значения – от 0,22 до 0,38% (в 2006 г. – от 0,59% до 0,26%) реализованы в следующих субъектах: Республика Тыва,

Республика Саха (Якутия), Ямало-Ненецкий АО, Республика Башкортостан, Республика Алтай. В первых пяти субъектах РФ с максимальным душевым финансированием науки из консолидированных бюджетов СФ его размер составляет от 387 руб. на чел. (в 2006 г. – 454 руб. на чел.) в Ямало-Ненецком АО до 121 руб. на чел. в Республике Тыва.

В восьми регионах с высоким (в абсолютном выражении по отношению к другим регионам) уровнем финансирования науки из консолидированного бюджета Российской Федерации (от 1 917 835 тыс. руб. до 218 087 тыс. руб.) в качестве одного из двух возможных сценариев стратегического развития обязательно указывается инновационный вариант. В Ханты-Мансийском АО предусмотрена активизация инновационно-инвестиционной компоненты для роста ВРП. В Республике Татарстан основной упор делается на диверсификацию экономики республики с опорой на инновационное развитие машиностроительного и нефтехимического комплексов; на создание в республике наукоемких высокотехнологичных производств.

В отношении остальных субъектов Федерации ситуация складывается крайне неудовлетворительно. В 57 субъектах РФ расходы на прикладную науку в течение 2007 г. в расчете на 1 чел. составляли менее 50 руб. «Замыкают» перечень регионов с минимальными душевыми расходами такие субъекты РФ, как Калининградская область – 10 коп. в год на чел., Вологодская область – 3 коп. в год на чел.; Смоленская область – 1 коп. в год на чел.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день почти всеми субъектами РФ разработаны сценарные условия социально-экономического развития регионов до 2020 г. В качестве их основы использовался проект Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, включающий сценарии:

1. Инерционного развития.
2. Энерго-сырьевого развития.
3. Инновационного развития.

Несомненно, все регионы в качестве основополагающего выбирают инновационный путь развития. В то же время существующий среднероссийский уровень финансирования прикладной науки из консолидированных бюджетов субъектов Федерации – 0,09% (или 34 руб.

на чел. в год) абсолютно неприемлем для достижения стратегических целей по инновационному развитию.

Несмотря на слабую поддержку научного развития за счет собственных средств, регионы в программах социально-экономического развития все декларируют принципы инновационного развития. Например, в Тульской области (расходы на прикладную науку из КБ СФ в 2006 г. составили 2675 тыс. руб., или 0,01%) предусмотрен инновационный сценарий с более высокими показателями развития, с внедрением новых технологий. Кроме того, по сценарию «инновационного» развития, характеризующемуся превращением инновационных факторов в основной источник экономического роста, ожидается увеличение всех показателей при значительном изменении структуры экспорта и увеличении в нем доли инновационной продукции и услуг. В Курганской области при расходах на науку из консолидированного бюджета в 2006 г. в размере 1 638 тыс. руб., или 0,01% КБ СФ, первым стратегическим приоритетным направлением также провозглашено инновационное развитие региона. С целью перехода экономики области на основы инновационного развития в 2006 г. принята Концепция развития инновационной деятельности в Курганской области на период до 2015 г., в которой указано, что основные направления инновационной политики, приоритеты и этапы ее реализации определяются потребностями экономики Курганской области.

Сложившаяся ситуация очень слабой поддержки развития прикладной науки региональными властями усугубляется еще и тем, что в настоящее время 21 субъект Федерации не выделяет средства своего консолидированного бюджета на научную деятельность (Приморский край, Владимирская область, Нижегородская область, Кемеровская область, Костромская область, Курская область и др.). Однако при разработке долгосрочных программ развития регионов, исходящих из общей концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, они предусматривают инновационный вариант развития экономики.

Необходимый объем расходов средств из консолидированных бюджетов субъектов РФ

Реформирование бюджетного процесса предполагает переход к бюджету, ориентированному на результат. В связи с этим у любой программы, предполагающей бюджетное финансирование, должны

быть установлены цель и соответствующие показатели (индикаторы), через оценку которых можно определить: достигнута цель или нет.

Сложившаяся мировая практика свидетельствует о том, что экономику можно называть «инновационной», если доля инновационной продукции в ее общем объеме составляет не менее 20% (именно такой показатель установлен в РФ со сроком достижения к 2020 г.). В 2006 г. доля инновационной продукции в РФ составляла 5%.

Исходя из этого, авторами была произведена оценка необходимого объема расходов из консолидированных бюджетов СФ, чтобы к 2020 г. каждый регион мог бы обеспечить уровень инновационной продукции в размере 20%.

Расчеты осуществлялись путем составления пропорций, учитывающих следующее:

- доля НИОКР в стоимости инновационной продукции – 5%;
- ежегодный прирост инновационной продукции – 1%;
- сложившаяся структура финансирования науки: доля бизнеса – 30%, государства – 60%;
- бюджет – 34% от ВРП;
- фактическое соотношение между федеральными и региональными расходами на прикладную науку: 15:1;
- для осуществления инновационного развития пропорцию надо изменить и сделать ее как минимум 3:1.

В ходе произведенных расчетов был получен следующий результат: для перехода к инновационному развитию экономики и достижения показателя уровня инновационной продукции 20% доля расходов консолидированного бюджета субъекта РФ на НИОКР должна составлять не менее 0,03%.

В настоящее время только 4 из 81 субъекта РФ (с учетом объединения автономных округов) – Республика Саха (Якутия), Калужская область, Ямало-Ненецкий АО, Самарская область – удовлетворяют этому критерию. Даже указанные в колонке 1 табл. 1 субъекты Федерации (Москва, Санкт-Петербург и др.), характеризующиеся максимальным финансированием в абсолютном выражении, не попадают под критерий 0,3% расходов на прикладную науку из консолидированных бюджетов СФ.

Прямые расходы федерального бюджета на науку в субъектах РФ

Анализ расходов на науку в структуре консолидированных бюджетов субъектов Федерации показывает, что полученные численные

характеристики являются слишком незначительными для того, чтобы существенным образом влиять на социально-экономическое развитие регионов и способствовать активному использованию достижений НТП.

Прямые расходы федерального бюджета на науку в регионах значительно выше, чем из средств консолидированных бюджетов субъектов. В абсолютном выражении наибольшее финансирование сферы науки из федерального бюджета на территории субъекта Федерации имело значение от 37 554 267 тыс. руб. (г. Москва) до 1 923 935 тыс. руб. (Приморский край). Душевые расходы первых пяти регионов составили в 2007 г. от 3 587 руб. на чел. (г. Москва) до 1 026 руб. на чел. (г. Санкт-Петербург) (табл. 2).

Таблица 2

Субъекты РФ с «крайними» значениями показателей финансирования из федерального бюджета РФ на фундаментальную и прикладную науку (без учета подразделов 207, 312, 410) за 2007 г. [8]

Наименование СФ	Расходы ФБ РФ на науку, тыс. руб.	Наименование СФ	Душевые расходы на науку из ФБ РФ, руб.
5 субъектов РФ с максимальными значениями			
Москва	37 554 267	Москва	3 587
Новосибирская область	6 980 366	Новосибирская область	2 648
Санкт-Петербург	4 686 264	Магаданская область	1 556
Московская область	3 498 748	Камчатская область	1 141
Приморский край	1 923 935	Санкт-Петербург	1 026
5 субъектов РФ с минимальными значениями			
Республика Ингушетия	6 023	Липецкая область	11,3
Ненецкий АО	3 212	Чувашская Республика	10,9
Ямало-Ненецкий АО	1 303	Тульская область	9,4
Коми-Пермяцкий АО	961	Ямало-Ненецкий АО	2,4
Ханты-Мансийский АО	855	Ханты-Мансийский АО	0,6

Несмотря на более высокие показатели финансирования сферы науки из средств федерального бюджета в разрезе территорий, надо иметь в виду, что расходы верхнего уровня бюджетной системы в значительной части ориентированы на поддержку фундаментальной науки. В связи с этим на исследования и разработки, которые могли бы напрямую способствовать увеличению доли инновационной и наукоемкой продукции, остается немного средств.

Для большей части субъектов РФ величина финансирования прикладной науки из федерального бюджета остается существенно ниже нормативного значения, обеспечивающего необходимую долю НИОКР в выпуске инновационной продукции. Федеральные средства «компенсируют» недостаток региональных расходов на науку только в отдельных субъектах Федерации (например, в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, Томской области – т. е. в регионах с максимальным финансированием из ФБ).

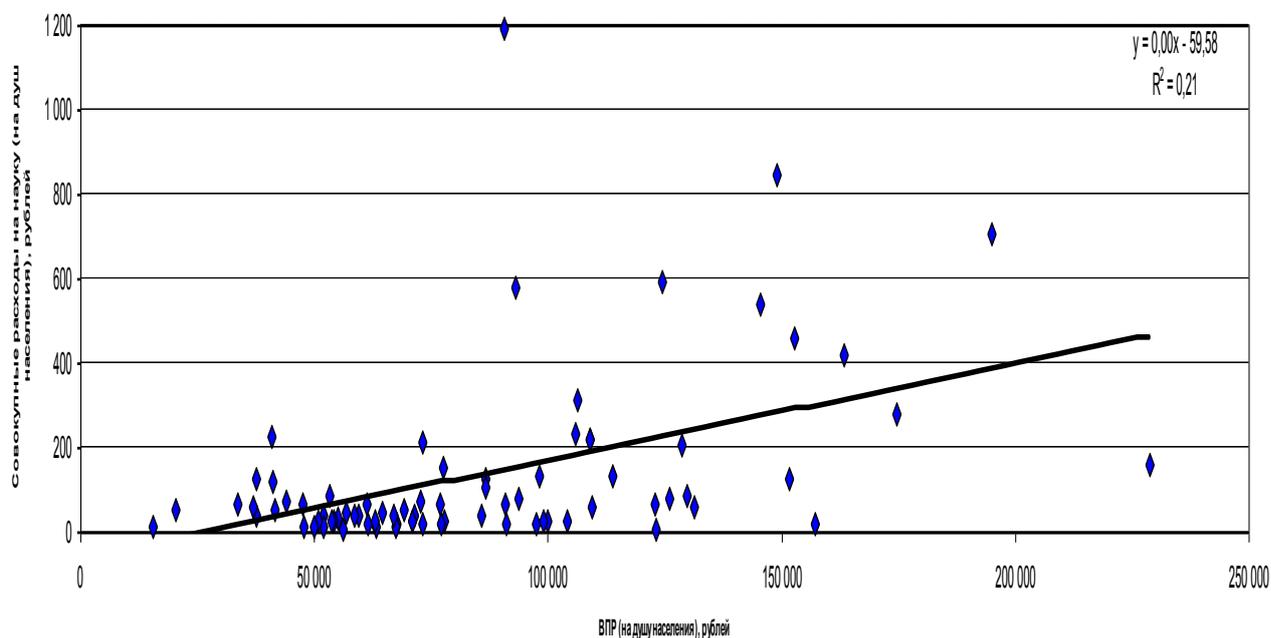
В других регионах такого не происходит. Примерно у 50% субъектов РФ финансирование науки необходимо увеличить в 10 раз и более, чтобы расходы достигали 0,3% КБ СФ. Существующий уровень финансирования из федерального бюджета для всех регионов этого не обеспечивает.

Влияние расходов на науку на уровень социально-экономического развития региона

Необходимость развития науки как движущей силы экономического роста не вызывает сомнений. В настоящее время разработано достаточное количество документов, направленных, в первую очередь, на финансовую поддержку сферы исследований и разработок. Тем не менее, как было показано выше, для России характерны значительные диспропорции по федеральной и региональной поддержке науки. Как показал проведенный анализ, в наибольшей степени обеспечиваются действующие научные центры, забирающие значительную часть бюджетного финансирования. Остальные субъекты РФ получают денежные средства по остаточному принципу.

Если наука является движущей силой экономического развития, то большее расходование средств на нее должно соответствовать лучшим социально-экономическим условиям жизни в регионах. Одним из интегральных показателей уровня жизни является ВРП на душу населения. В связи с этим были построены графики корреляционной зави-

симости совокупных расходов на науку от душевого ВРП на территории субъектов Федерации на примере данных 2005 г. (рис. 4).

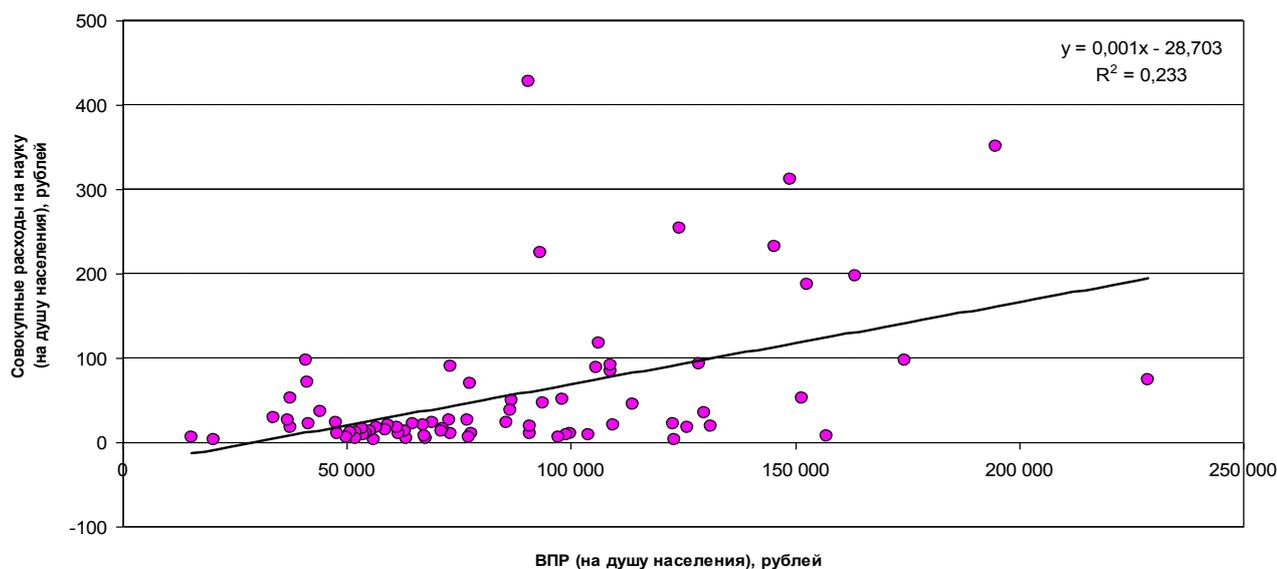


На графике не представлены: 67 - Томская область, 68 - Чукотский а.о., 73 - Москва с ВРП больше 250,0 руб. на душу населения

Рис. 4. Зависимость совокупных расходов на науку от ВРП на территории субъектов Федерации (на душу населения) за 2005 г.

График (рис. 2) показывает отсутствие какой-либо зависимости объема ВРП от расходов на науку, то есть нельзя говорить о явном вкладе науки в более высокий ВРП. В то же время надо понимать, что рассматриваемая связь будет носить только опосредованный характер в силу специфики «научного производства», так как для внедрения в производство сделанных НИОКР необходимо время. В связи с этим была рассмотрена зависимость совокупных расходов на науку в 2001 г. от душевого ВРП в 2005 г. (рис. 5).

График, представленный на рис. 3, также показывает отсутствие зависимости между выбранными параметрами в силу очень низкого значения коэффициента корреляции. Таким образом, вкладывание дополнительных средств в научную деятельность не дает ожидаемого экономического эффекта ни в текущем году, ни спустя некоторое время. Приведенные факты свидетельствуют о недопустимо слабом взаимодействии науки и экономики.



На графике не представлены 67 - Тюменская область, 73 - Москва, 88 - Чукотский а.о. с ВРП больше 250,0 руб. на душу населения

Рис. 5. Зависимость совокупных расходов на науку (2001 г.) от ВРП (2005 г.) в расчете на душу населения

Опыт стран с развитой рыночной экономикой показывает, что от уровня финансирования прикладных научных исследований существенным образом зависит развитие технологических инноваций. Однако это необходимое, но не достаточное условие. Необходимо эффективное внедрение достижений прикладной науки в реальное производство. В противном случае любое повышение соответствующих бюджетных расходов будет неэффективным. Как раз в этом отношении Россия существенно отстает от наиболее развитых стран. Лишь 10% российских предприятий осваивают передовые технологии и разработки; из всего числа научных разработок свое практическое применение находит всего 1%, в то время как в развитых странах – порядка 70%.

Таким образом, на сегодняшний день мы можем констатировать, что с точки зрения целевой направленности бюджетных расходов ассигнования на научную сферу не достигают конечного результата. Увеличение финансирования на указанную сферу не приводит к экономическому росту. Для решения этой проблемы необходима разработка механизма, позволяющего финансировать научные разработки, которые будут внедрены в производство и позволят создавать на территории региона инновационную продукцию.

Органам государственной власти субъектов РФ целесообразно осуществлять финансирование науки в целях внедрения результатов научных исследований в промышленное производство, создания наукоемкого товара с последующей его продажей на рынке. Таким образом, средства из региональных бюджетов должны идти только на те научные исследования и разработки, которые заканчиваются конкретным результатом – реализацией созданной наукоемкой продукции на рынке.

От уровня финансирования прикладных научных исследований зависит развитие технологических инноваций. В условиях выбора Россией инновационного пути развития необходима поддержка науки со стороны региональных властей, в том числе за счет бюджетного финансирования, для достижения указанной цели.

Существующий среднероссийский уровень финансирования науки из консолидированных бюджетов субъектов Федерации (0,09% КБ СФ, или 34 руб. на чел. в год) абсолютно неприемлем для достижения стратегических целей по инновационному развитию. При достижении доли инновационной продукции 20% в общем объеме продукции и 3–5% расходов на НИОКР в ее составе требуется не менее 0,3% расходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации на прикладную науку. В настоящее время только 3 из 81 субъекта РФ (с учетом объединения автономных округов) – Республика Саха (Якутия), Республика Тыва, Ямало-Ненецкий АО – удовлетворяют этому критерию.

Необходимо увеличить финансирование прикладной науки в региональных бюджетах до уровня 0,3% в расходах консолидированного бюджета СФ и обеспечить законодательное стимулирование этого.

Проведенный сравнительный анализ финансирования показывает недостаточность как федеральных, так и региональных бюджетных ресурсов для обеспечения динамичного развития научных исследований. Поэтому существенная часть инвестиций для инноваций должна быть со стороны частного сектора, а государство должно стимулировать, в том числе налоговыми методами.

В то же время рост финансирования не решит проблему без коренной реформы всей структуры национального инновационного комплекса. Необходимо формирование инновационной системы, обеспечивающей устойчивый экономический рост за счет внутрисистемных, а не внешних природно-ресурсных факторов. Механизм бюджетного финансирования науки, основанный на целевом выделении средств

(например, для обеспечения 20% инновационной продукции в общем объеме товаров), при эффективном расходовании этих средств способен обеспечить значительное повышение уровня «инновационности» российской экономики.

Список литературы

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года // Официальный сайт Минэкономразвития России. 2007. Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru> – Данные на 03.04.2008 г.

2. *Набиуллина Э. С.* Глобальные вызовы и риски // Тезисы доклада на IX Международной научной конференции «Модернизация экономики и глобализация». [Электронный ресурс]. 2008 г. М.: ГУ – ВШЭ. Режим доступа: <http://www.hse.ru> – Данные на 05.02.2008 г.

3. Бюджетная политика и межбюджетные отношения в субъектах Российской Федерации / Колесов А. С., Гуртов В. А., Ревайкин А. С., Сигова С. В. М.: Финансы, 2007. 600 с.

4. Индикаторы инновационной деятельности: 2007: Стат. сб. М.: ГУ – ВШЭ, 2007. 400 с.

5. Индикаторы науки: 2007: Стат. сб. М.: ГУ – ВШЭ, 2007. 368 с.

6. *Ливанов Д.* Ни спроса, ни предложения // Материалы «круглого стола» в Минобрнауке России. [Электронный ресурс]. 2005 г. Режим доступа: <http://www.poisknews.ru>. – Данные на 05.02.2008 г.

7. Бюджетный кодекс Российской Федерации с изменениями на 1 января 2008 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kodeks.ru/> – Данные на 05.04.2008 г.

8. Информация об исполнении бюджетов. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Федерального казначейства (Казначейство России). Режим доступа: <http://www.roskazna.ru>. – Данные на 02.04.2008 г.