

СКОЛЬКО СТОИТ ПОДГОТОВИТЬ СПЕЦИАЛИСТА С ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ



Светлана Сигова,
к. э. н., ведущий научный сотрудник Центра бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета

ИНТЕРЕСЫ БИЗНЕСА В ЛИЦЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ ЗАКЛЮЧАЮТСЯ В ТОМ, ЧТОБЫ ПОЛУЧИТЬ КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ С ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ И РАБОТНИКОВ ШИРОКОГО ПРОФИЛЯ, ГОТОВЫХ БЫСТРО АДАПТИРОВАТЬСЯ К НОВЫМ УСЛОВИЯМ ТРУДА, МЕНЯТЬ ТЕХНОЛОГИИ, УМЕЮЩИХ БЫСТРО ОБУЧАТЬСЯ. КТО И КАК ГОТОВ ТРАТИТЬ НА ЭТО СРЕДСТВА — ТЕМА ДАННОЙ ПУБЛИКАЦИИ. ПРОБЛЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ КАЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ СЕГОДНЯ ПРИОБРЕТАЕТ ВСЕ БОЛЬШУЮ АКТУАЛЬНОСТЬ, КАК И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ СМЕШАННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ.



Валерий Гуртов,
д. ф.-м. н., профессор, директор Центра бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета

Концепция о благах в полном виде впервые была сформулирована американским ученым П. Самуэльсоном в 1954 г.¹, а позже развитием этой теории занимался профессор Р. Масгрейв². Экономическое учение о благах подразумевает, что блага подразделяются на частные (потребление такого блага одним индивидом исключает извлечение полезности из этой же единицы блага кем-либо другим); общественные блага (потребление которых неконкурентно, то есть полезность

таких благ одинаково доступно всем) и смешанные блага, (блага, выгоды от потребления которого не могут быть ограничены исключительно одним индивидом, но и не доступны в равной степени любому).

Для образования присущи две характеристики общественного блага одновременно, поскольку оно в определенной степени обладает как неисключаемостью³, так и несоперничеством⁴ в потреблении. В то же время образование нельзя назвать чистым общественным благом,

¹ Samuelson P. A. The Pure Theory of Public Expenditures/Review of Economics and Statistics. — vol. XXXVI (1954), стр. 387—389.

² The Theory of Public Finance, McGraw-Hill, 1959, p. 359.

³ Неисключаемость означает, что поставщик образовательных услуг не в состоянии обособить свои взаимоотношения с каждым из потребителей в отдельности.

⁴ Несоперничество: множество людей совместно и одновременно пользуются услугами образования, и нельзя сказать, кто из них «основной» получатель услуги, а кому достается внешний эффект.

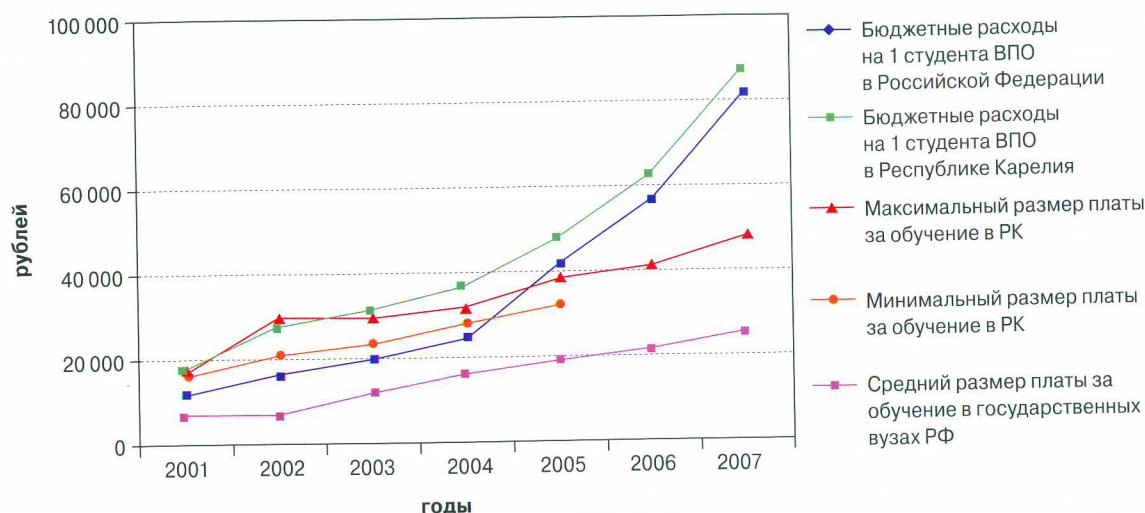


Рис. 1. Динамика расходов на обучение в России и Республике Карелия за 2001–2007 гг.

так как оба свойства выражены не в полной мере. Так, потребители могут быть ограничены в доступе к потреблению этого блага, то есть в получении образования, что позволяет рассматривать образование как смешанное общественное благо.

Рассматривая «выгоду» от производства смешанного блага, надо отметить, что частное потребление плодов образования создает положительный внешний эффект для всего общества. Деятельность людей, получивших образование, повышает производительность общественного производства.

Именно в результате всеобщей пользы такого блага, как образование, оно может финансироваться как со стороны государства, так и частным сектором. Причем дифференциация и государственных, и личных расходов будет очень велика в зависимости от уровня образования, месторасположения учебного заведения, от его престижности, от выбранной специальности и т. д.

Полное возмещение затрат на обучение

В настоящее время наиболее широко возможности платного обучения (обучения с полным возмещением за-

трат) практикуется в сфере высшего профессионального образования⁵. Это обусловлено тенденциями изменения системы высшего образования в конце 1990-х — начале 2000-х гг., обусловившими переход к массовому высшему образованию, формированию сектора «общего» высшего образования. Сильно возросший спрос населения обусловил соответствующее предложение, но уже не государственное, а коммерческое. По данным 2007 г., 53% обучающегося контингента — это «платные» студенты. В сфере среднего профессионального образования полностью возмещают затраты за свое обучение 32% студентов, в сфере начального профобразования — 21%, но только в рамках краткосрочных курсов по приобретению рабочих профессий.

С начала 1990-х гг. все государственные вузы страны стали активно использовать обучение студентов с полным возмещением затрат. Это было экономически выгодно образовательным учреждениям, так как помогало решать существующие проблемы на фоне нестабильного и недостаточного бюджетного финансирования. Это было также выгодно и гражданам, желавшим получить высшее образова-

⁵ Васильев В. Н. Рынок труда и рынок образовательных услуг в субъектах Российской Федерации/В. Н. Васильев [и др.] — М.: Техносфера, 2007. — 669 с.

**По данным 2007 г.,
53% обучающегося
контингента —
это «платные»
студенты.**

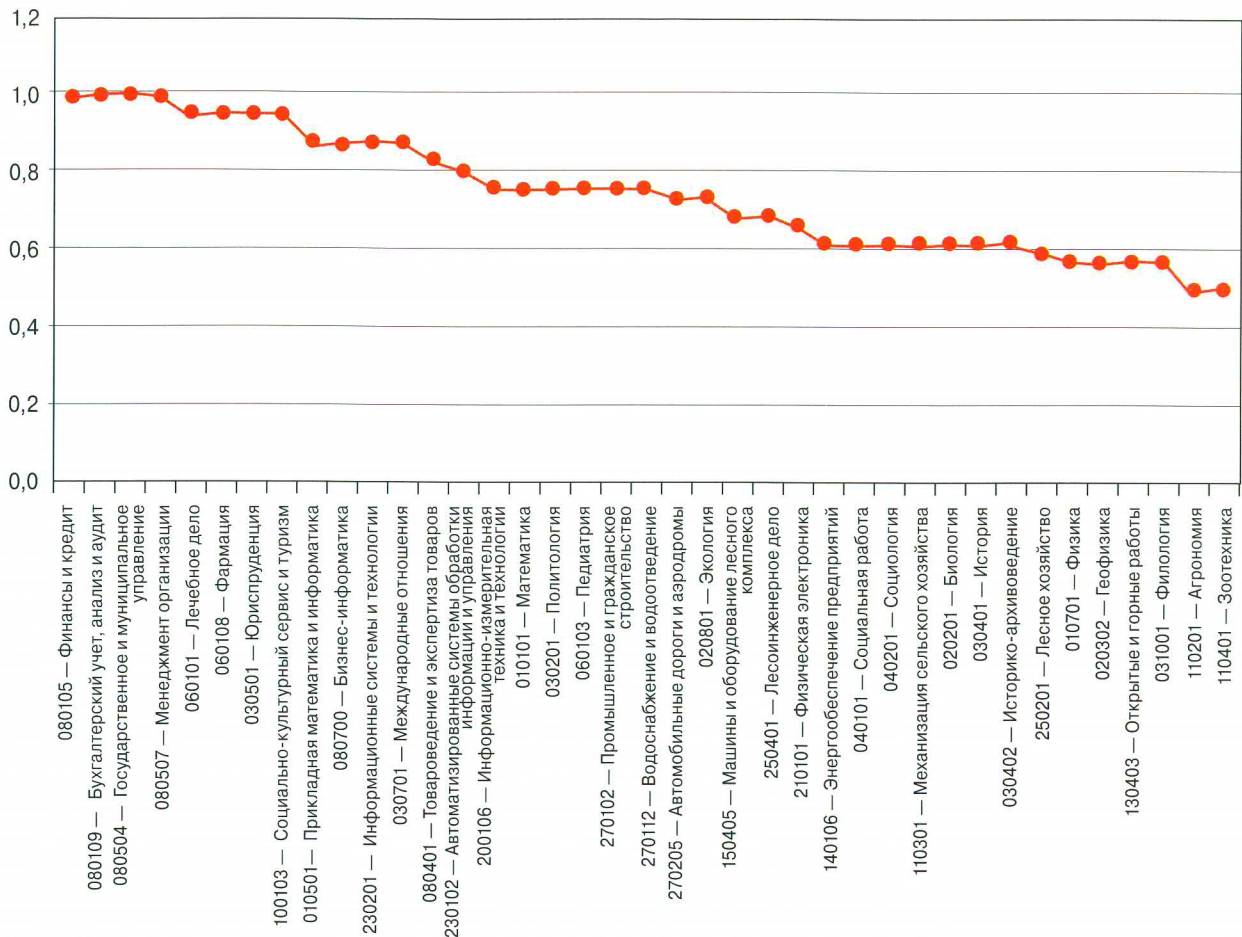


Рис. 2. Относительная стоимость обучения студентов в Республике Карелия (очная форма обучения) в разрезе специальностей в 2006 г.

ние, но не попадавшим на «бюджетные» места. Таким образом, появившийся платежеспособный спрос со стороны населения был удовлетворен соответствующим предложением со стороны вузов.

Согласно законодательным требованиям бюджетные средства не должны использоваться на обучение «платных» студентов, а плата за обучение должна покрывать все расходы вуза на одного студента. С учетом этих требований размер «полного возмещения затрат» изначально устанавливался на достаточно высоком уровне и долгое время существенно превышал бюджетные расходы на 1 студента. Такое положение сохранялось вплоть до 2004 г.: плата за обучение в государственных вузах

была выше средних бюджетных расходов на 1 студента.

На рис. 1 показана «эволюция» платы за обучение на примере России и Республики Карелия (РК) в сравнении с бюджетными расходами. Приведенная динамика является характерной для большинства российских высших учебных заведений, за исключением престижных столичных вузов, таких как Государственный университет — Высшая школа экономики, Академия народного хозяйства при Правительстве РФ, МГИМО и т.д. Отметим, что Республика Карелия по большинству бюджетных показателей соответствует среднероссийским значениям⁶. Тот факт, что среднероссийские показатели бюджетных расходов лежат ниже,

Установление платы за обучение осуществляется каждым учебным заведением самостоятельно, она будет тем выше, чем более востребованной со стороны абитуриентов и их родителей является специальность.

⁶ Бюджетная политика и межбюджетные отношения в субъектах Российской Федерации/Колесов А. С., Гуртов В. А., Ревайкин А. С., Сигова С. В./— М.: Финансы, 2007. — 600 с.

Минимальная доля затрат семьи на обучение «бюджетного» студента от средней годовой заработной платы 1-го работающего составляет 30—35%; если семья берет на себя полностью все расходы по обучению, то доля возрастает до 62,2—80%.

чем показатели Республики Карелия, обусловлен районными и северными коэффициентами к заработной плате преподавателей и сотрудников вузов. Необходимо отметить, что среднероссийские показатели по оплате за обучение в государственных вузах РФ находятся в интервале между максимальным и минимальным значением оплаты в Республике Карелия и соответствуют среднему уровню. До 2004 г. средние бюджетные расходы на одного студента ВПО в РФ были ниже, чем средний размер платы за обучение.

Однако в связи с быстрым ростом бюджетного финансирования сферы ВПО (при сохраняющемся контингенте бюджетных студентов) душевые расходы стали возрастать, и уже в 2004 г. два рассматриваемых показателя практически сравнялись. Дальнейшее увеличение расходов федерального бюджета привело к тому, что начиная с 2005 г. плата за обучение в вузах стала ниже средних бюджетных расходов на обучение 1 студента.

Установление платы за обучение осуществляется каждым учебным заведением самостоятельно, и надо отметить, что она будет тем выше, чем более востребованной со стороны абитуриентов и их родителей является специальность. На рис. 2 в качестве примера представлена относительная стоимость обучения студентов очной формы обучения в Республике Карелия в разрезе специальностей.

Обращает на себя внимание то, что даже самая высокая плата по экономическим специальностям составляет не более 67% от средней стоимости обучения студентов в Республике Карелия за счет бюджетных средств и не более 74% бюджетных расходов на 1 студента ВПО в Российской Федерации. Эта ситуация характерна для большинства вузов РФ. По предварительным данным 2007 г., разрыв между средним душевым финансированием 1 студента ВПО в РФ и средней платой за обучение составляет уже 37% (превышение значения 2006 г. — 11%).

Повышение размера оплаты за обучение на 30—40% (для полного покрытия средних бюджетных расходов на 1 студента ВПО) не представляется возможным в связи с ограниченностью платежеспособного спроса населения (надо учитывать, что даже существующие темпы роста платы за обучение превышают темпы роста душевых доходов граждан).

Таким образом, с учетом действия трех факторов (это: 1) рост бюджетных расходов на 1 студента, 2) ограниченность платежеспособного спроса населения на платное обучение, 3) предстоящее ежегодное сокращение студенческого контингента из-за демографического спада) в ближайшие годы возможно значительное уменьшение или полное исчезновение студентов, оплачивающих свое обучение.

Альтернативным вариантом может быть изменение модели финансирования высшего образования путем введения модели частно-государственного партнерства в рамках оплаты обучения как смешанного блага либо активного развития образовательного кредитования.

Совокупные затраты семей на обучение

Рассматривая вопрос «стоимости образования» для общества, представляется целесообразным рассчитывать не только ежегодные затраты, например, бюджетной системы на эти цели, но также и полную сумму стоимости подготовки специалиста заданной квалификации.

«Полная стоимость подготовки» будет включать не только затраты бюджетных/внебюджетных средств, направляемых на образование в течение времени подготовки конкретного специалиста, но также будет включать и частные расходы в виде содержания обучающегося ребенка. Последний вид расходов рассчитывался на основе минимально необходимых средств в виде потребительской корзины (минимальный набор продуктов питания,

Таблица 1
Совокупные (полные) затраты на подготовку для каждой ступени образования в расчете на 1 учащегося/студента/аспиранта в текущих ценах (по данным 2006 года) [7, 8], тыс. рублей

Финансирование / Ступени образования	9 клас- сов	Общее сред- нее образо- вание	НПО			СПО			ВПО			Аспиран- тура
			3 (с 9-го класса)	2 (с 11-го класса)	4 (с 9-го класса)	3 (с 11-го класса)	4 (бакалавр)	5 (специалист)	6 (магистр)			
Период обучения, лет	9	11										3
1. Бюджетные средства (всех уровней бюджетов)												
на 1 год обучения	32,3	32,3	33,6	33,6	35,1	35,1	35,1	35,1	56,8	56,8	56,8	56,8
на весь период обучения	290,7	355,3	100,8	67,2	140,4	105,3	105,3	227,2	284,0	340,8	170,4	170,4
на весь период с учетом предыдущих ступеней	290,7	355,3	391,5	422,5	431,1	460,6	582,5	639,3	696,1	1108,2		
2. Оплата за обучение с ПВЗ												
на 1 год обучения	-	-	-	-	35,1	35,1	35,1	35,1	56,8	56,8	56,8	56,8
на весь период обучения	-	-	-	-	140,4	105,3	105,3	227,2	284,0	340,8	170,4	170,4
на весь период с учетом предыдущих ступеней	-	-	-	-	140,4	105,3	227,2	284,0	340,8	397,6		
3. Затраты семей на жизнеобеспечение												
на 1 год обучения	39,3	39,3	39,3	39,3	44,3	44,3	44,3	44,3	44,3	44,3	44,3	44,3
на весь период обучения	354,1	432,8	118,0	78,7	177,4	133,0	177,4	133,0	221,7	266,0	133,0	133,0
на весь период с учетом предыдущих ступеней	354,1	432,8	472,2	511,5	531,5	565,8	610,2	654,5	698,9	1176,0		
Итого затраты на обучение семьи и государства (1+3)												
на 1 год обучения	71,6	71,6	72,9	72,9	79,4	79,4	79,4	79,4	101,1	101,1	101,1	101,1
на весь период обучения	644,8	788,1	218,8	145,9	317,8	238,3	404,6	505,7	606,8	303,4	303,4	303,4
на весь период с учетом предыдущих ступеней	644,8	788,1	863,7	934,0	962,6	1026,4	1192,7	1293,8	1395,0	2284,2		
Итого затраты семьи на обучение с учетом ПВЗ, (2+3)												
на 1 год обучения	-	-	-	-	79,4	79,4	79,4	79,4	101,1	101,1	101,1	101,1
на весь период обучения	-	-	-	-	317,8	238,3	404,6	505,7	606,8	303,4	303,4	303,4
на весь период с учетом предыдущих ступеней	-	-	-	-	671,9	671,1	837,4	938,5	1039,7	1573,6		

⁷ Доклад Минобрнауки России о результатах и основных направлениях деятельности на 2008—2010 годы [Электронный ресурс] / Министерство образования и науки Российской Федерации. — Режим доступа: <http://www.mon.gov.ru/work/itog/4366/>

⁸ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.gks.ru>

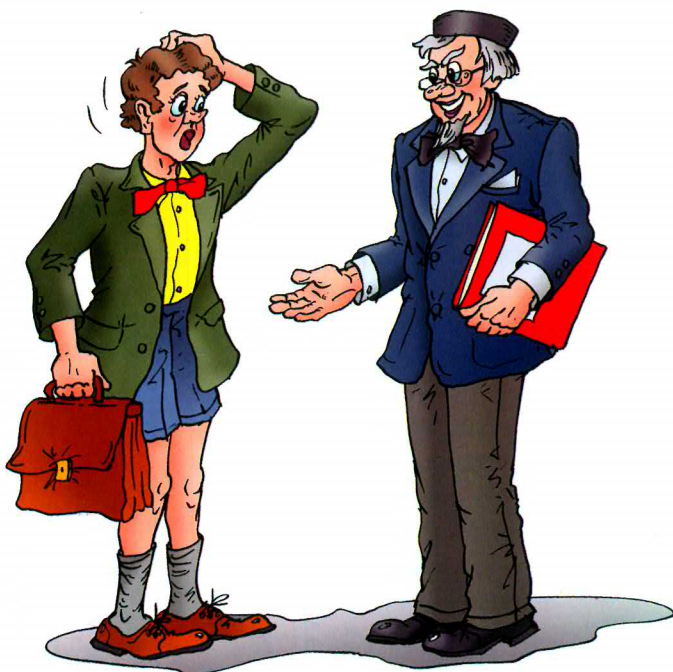


Рис. Алексея Босина

непродовольственных товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности). Стоимость потребительской корзины для ребенка 7—15 лет в 2006 г. — 3279 руб./мес. (общее, НПО); для взрослого — 3695 руб./мес. (СПО, ВПО и аспирантура).

Отметим, что другие бюджетные расходы (здравоохранение, культура, безопасность и т.д.) не включены в рассмотрение.

В табл. 1 приведены совокупные (полные) затраты на подготовку для каждой ступени образования (ежегодные, совокупные, а также с учетом предыдущих ступеней) в расчете на 1 учащегося/студента/аспиранта в текущих ценах (по данным 2006 г.).

Из приведенных расчетов следует, что при осуществлении бюджетного обучения в образовательных учреждениях затраты семей по содержанию ребенка составляют 50—55% совокупных расходов на образование. Таким образом, в данном случае в обществе происходит равное распределение расходов на обучение между государством и населением.

⁹ Численность и начисленная заработная плата работников по отраслям экономики и регионам Российской Федерации за 2006 год/Таблицы формы отчетности № 1Т (годовая), — Москва. ГМЦ Росстата, 2007

Расчеты также показывают, что, например, специалист с начальным профессиональным образованием, поступив в ОУ НПО после 9-го класса, обойдется обществу по совокупным затратам на 10% дороже, чем выпускник средней школы. И точно также специалист со средним профессиональным образованием, начавший получать его после 9-го класса, будет обществу «стоять дороже» по величине совокупных затрат только на 3%, чем специалист НПО, но после 11 класса.

В сфере ВПО самой «дешевой» является подготовка бакалавров с четырехлетним периодом обучения. Стоимость подготовки специалиста, время обучения которого составляет 5 лет, является на 8% более дорогой, чем бакалавра. Магистр с шестилетним периодом обучения обходится обществу на 17% дороже бакалавра.

В настоящее время, несмотря на достаточно активный переход на двухуровневую систему высшего профобразования, массовым продолжает оставаться специалитет. Его доля, например для Республики Карелия, составляет 96,8%. На магистратуру приходится 2,1%, на бакалавриат — 1,1%. Необходимо отметить, что ситуация за последние два года (2006—2008 гг.) в разрезе уровней высшего образования не показывает динамики.

«Стоимость» обучения

Рассматривая объемы затрат на подготовку квалифицированных кадров, немаловажным является вопрос относительной «стоимости» обучения 1 учащегося/студента для государства и для семьи. В расчете использовались следующие данные:

- Среднедушевой ВРП 2006 года: $6937 \times 27,2 = 188\,686,4$ руб.
- Средняя годовая начисленная заработная плата одного работника, 2006 год, $(10\,633,9^9 \times 12) = 127\,606,8$ руб.

Таблица 2

**«Стоимость» обучения 1 учащегося/студента
(по данным 2005–2006 гг.)**

Уровень образования	Затраты семьи на обучение		Доля затрат семьи на обучение от средней годовой заработной платы 1 работника		Доля затрат семьи на обучение от ВРП на душу населения, %	
	ученика/студента с ПВЗ, руб.	«бюджетного» ученика/студента, руб.	ученика/студента с ПВЗ, %	«бюджетного» ученика/студента, %	ученика/студента с ПВЗ, %	«бюджетного» ученика/студента
Общее среднее образование	39 348	39 348	30,8	30,8	20,9	20,9
НПО	39 348	39 348	30,8	30,8	20,9	20,9
СПО	79 404	44 340	62,2	34,7	42,1	23,5
ВПО	101 140	44 340	79,3	34,7	53,6	23,5

Изданных, представленных в табл. 2, следует, что в среднем по всем уровням образования минимальная доля затрат семьи на обучение «бюджетного» студента от средней годовой заработной платы 1-го работающего составляет 30–35%; если семья берет на себя полностью все расходы по обучению, то доля возрастает до 62,2–80%.

Таким образом, если семья является неполной (мать и иждивенец), то средней годовой заработной платы матери не будет достаточно для того, чтобы обеспечить полную оплату высшего образования ребенка. Как видим из таблицы 2, остающиеся «свободные» денежные средства после оплаты обучения (ПВЗ) составляют 20,7% от средней заработной платы по РФ в год. Эти средства не смогут покрыть даже прожиточный минимум взрослого человека (матери иждивенца).

При содержании «бюджетного» студента в распоряжении неполной семьи будет оставаться 65,3% годового дохода, что является уже приемлемым.

По отношению к душевому ВРП доля затрат семьи на обучение находится на уровне 24% (если за образование платит государство) и 42–54% (если все расходы несет семья).

Несмотря на столь большие относительные показатели, согласно результатам социологических исследований последних лет (в рамках мониторинга экономики образования за 2003–2007 гг. Минобрнауки России) интересы населения (домохозяйств) по отношению к образованию достаточно четко определены. Наиболее сильные тенденции — получение детьми высшего образования (88–90% респондентов) и готовность оплачивать образовательные услуги (более 50% респондентов, то есть значительно больше тех, кто может быть отнесен к среднему классу). При этом у населения не выражена готовность контролировать качество образования и участвовать в управлении учебными заведениями, чуть более выражено (но все равно недостаточно) предпочтение высокого качества образования¹⁰.

Интересы национального капитала (работодателей) — получить квалифицированных специалистов с высшим образованием и работников широкого профиля, готовых быстро адаптироваться к новым условиям труда, менять технологии, умеющих быстро обучаться. При этом бизнес готов тратить значительные средства на переподготовку

Бизнес готов тратить значительные средства на переподготовку сотрудников в рамках конкретных квалификаций, но совершенно не готов финансировать трехлетнее обучение рабочей профессии.

¹⁰ Российское образование — 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях: к IX Междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация», Москва, 1–3 апреля 2008 г./под ред. Я. Кузьминова, И. Фрумина; Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. — 39 с.

Новый механизм предполагает альтернативные варианты использования как бюджетных, так и внебюджетных финансовых ресурсов для обеспечения доступности качественного образования талантливой, способной молодежи.

сотрудников в рамках конкретных квалификаций, но совершенно не готов финансировать трехлетнее обучение рабочей профессии, которая может быть освоена выпускником за несколько месяцев при внутрифирменной подготовке.

Общий прогноз, который делают эксперты: в период 2008—2020 гг. в России вклады семей в образование будут расти в темпе, не превышающем роста располагаемых доходов семей; вклады предприятий — в темпе, на 1—2 процентных пункта опережающем рост средней заработной платы. К 2020 г. совокупный вклад частного сектора в образование может составить от 1,6 до 2,1% ВВП по сравнению с 1,2—1,3% ВВП в настоящее время (при этом расходы предприятий на «внутреннее» дообучение своих работников сократятся с 2% ВВП до 1,5—1,7% ВВП, что может повысить производительность труда в экономике).

В отношении «выгодности» длительной подготовки кадров с высокой квалификацией всегда будет важен вопрос меры или, другими словами, структуры, пропорций подготовки таких специалистов. За то время, которое тратится на обучение, не происходит создания добавленной стоимости, не увеличивается ВВП, то есть возникает такое явление, как «упущенная выгода» уже для экономики в целом.

(Например, стоимость подготовки аспиранта — в 2 раза выше, чем специалиста + упущенная выгода в части не произведенного ВРП за три года.)

Выводы

С точки зрения развития экономической системы образование дает высокие положительные внешние эффекты. Это связано с тем, что хорошо развитая система образования в стране, как правило, положительно коррелирует с высоким уровнем человеческого капитала в экономике, высокими темпами социально-экономического развития общества. Именно поэтому ключевым фактором в ресурсном обеспечении обра-

зования будет оставаться государство, вклад которого будет играть решающую роль не только в силу своего размера, но и в результате ограничений на частные вложения, существующие в ряде секторов образования.

В то же время сложность структуры и взаимосвязей системы образования, ее многофункциональный, многоцелевой характер делают неэффективным использование традиционных в России финансовых инструментов и обуславливают необходимость применения механизма смешанного финансирования.

Необходимость этого подтверждается тем, что принцип «полного возмещения затрат» уже не оправдывает себя, и разрыв между платой за обучение и среднестатистическими расходами ежегодно увеличивается. Положение усугубляется демографической ситуацией, ухудшение которой не позволяет увеличивать оплату частных лиц пропорционально росту бюджетных расходов.

С другой стороны, расчеты показывают, что неполной семье (мать и иждивенец) среднероссийской годовой заработной платы матери недостаточно для того, чтобы возмещать расходы вузу на условиях ПВЗ и обеспечивать двум членам семьи хотя бы прожиточный минимум.

В связи с этим представляются актуальными положения «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года», где обоснована необходимость изменения существующей системы бюджетного финансирования. Новый механизм предполагает альтернативные варианты использования как бюджетных, так и внебюджетных финансовых ресурсов для обеспечения доступности качественного образования талантливой, способной молодежи, в том числе выходцев из семей с низким уровнем доходов, а также нацелен на развитие вузов как центров подготовки специалистов и проведения научных исследований.