

ББК 65.9 (2Р) 26 + 65.9 (4)

П 781

УДК 338 (470)

Редакционная коллегия:

*кандидат экономических наук А. С. Колесов,
доктор экономических наук А. С. Ревайкин,
доктор физико-математических наук В. А. Гуртов*

Конференция проводится при финансовой поддержке

***ГЛАВЫ И ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ,
ПЕТРОЗАВОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА***

П 781 **Проблемы** совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов: Труды Седьмой научно-практической конференции (30 мая – 1 июня 2007 г.). – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2007. – 396 с.

ISBN 978-5-8021-0631-0

Материалы посвящены рассмотрению проблем совершенствования бюджетной политики как важнейшего элемента социально-экономического развития России и ее субъектов.

ББК 65.9 (2Р) 26+65.9 (4)

УДК 338 (470)

ISBN 978-5-8021-0631-0

© Издательство Петрозаводского
государственного университета,
оригинал-макет, 2007

«ДОНОРЫ» И «РЕЦИПИЕНТЫ»: ДВА ПОДХОДА

С. В. Сигова, В. А. Гуртов

Петрозаводский государственный университет
sigova@onego.ru, vgurt@psu.karelia.ru

А. С. Ревайкин

Институт экономики КарНЦ РАН, г. Петрозаводск
asr@onego.ru

Важной характеристикой экономического развития любого субъекта Федерации является уровень дефицита/профицита его консолидированного бюджета. На основе этого показателя часто делается заключение о том, насколько регион в состоянии исполнить возложенные на него расходные полномочия за счет собираемых доходов. В случае недостатка последних возникает необходимость в выделении финансовой помощи из федерального бюджета, и регион приобретает статус «дотационного».

Однако на сегодняшний день бюджетная система РФ организована таким образом, что собираемые на территории региона доходы зачисляются не только в консолидированный бюджет субъекта, но также и в федеральный бюджет. В связи с этим часто возникает вопрос об объемах финансовых ресурсов, «забираемых» себе центральным Правительством, и правомерности отнесения к «дотационным» субъектов, обеспечивающих формирование доходной части федерального бюджета.

В настоящее время применяется несколько методик для указанной характеристики субъектов (табл. 1).

Таблица 1

Возможные варианты расчета сбалансированности бюджетных средств

№	Показатель	Формула	Значение
1	Сбалансированность=	$\frac{\text{ДохКБ СФ} - \text{БП}}{\text{РхКБ СФ}}$	Традиционная методика определения «донор»/ «реципиент»
2	Сбалансированность=	$\frac{\text{Все доходы} - \text{БП}}{\text{Все расходы}}$	Частичный учет федеральных средств
3	Сбалансированность=	$\frac{\text{Уплач. в ФБ налоги}}{\text{Получ. из ФБ средства}}$	
4	Сбалансированность=	$\frac{\text{Все доходы} - \text{БП}}{\text{Все расходы} - \text{Тр}}$	Обеспеченность расходов территорий доходами

где ДохКБ СФ – доходы консолидированного бюджета субъекта Федерации,

РхКБ СФ – расходы консолидированного бюджета субъекта Федерации,

БП – безвозмездные перечисления,

ФБ – федеральный бюджет,

Тр – трансферты.

1. Следование традиционному подходу и рассмотрение доходов (за исключением финансовой помощи) и расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ показало, что в 2006 году только у 6 регионов было достаточно средств для осуществления возложенных полномочий (табл. 2).

Таблица 2

*Перечень субъектов, обладавших профицитом консолидированного бюджета субъекта Федерации в 2006 году (без учета финансовой помощи)**

п/п	Название СФ	Типология Минрегионразвития
1.	81 – Агинский Бурятский автономный округ	Депрессивные регионы Кризисные
2.	84 – Ненецкий автономный округ	«Опорные регионы» сырьевой регион
3.	72 – Санкт-Петербург	«Регионы – локомотивы роста» Мировые города
4.	67 – Тюменская область	«Опорные регионы» сырьевой регион
5.	73 – Москва	«Регионы – локомотивы роста» Мировые города
6.	69 – Челябинская область	«Опорные регионы» Старопромышленный регион

** расположены по убыванию размера превышения доходов над расходами*

Характеристика субъектов, обладающих некими выдающимися параметрами на фоне остальных, является очень важным вопросом. Авторы сочли возможным использовать типологию регионов РФ, разработанную Министерством регионального развития РФ на основе

«Концепции стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации», представленной на заседании Правительства Российской Федерации 30 июня 2005 года [1]. В типологии все субъекты РФ объединены в группы по основанию развития, степени включенности в мировые процессы развития – глобализацию, урбанизацию и неоиндустриализацию.

Согласно официальной информации Министерства регионального развития Российской Федерации, субъекты, входящие в один тип, с одной стороны, имеют близкие значения показателей социально-экономического развития, а с другой стороны, общие тенденции развития. В типологии выделено 3 основных типа регионов, включающих по 2 подтипа, и отдельно обозначен особый внесистемный тип.

В таблице 2 субъектам дана характеристика с точки зрения указанной типологии. Как следует из представленных данных, наибольшее превышение доходов консолидированного бюджета над расходами (без учета финансовой помощи) зафиксировано в Агинском Бурятском автономном округе, относящемся к группе кризисных депрессивных регионов. Субъекты Федерации, включенные в эту группу, характеризуются значительным экономическим спадом в основных отраслях в течение последних 10 лет, также отмечаются низкий уровень жизни населения, дефицит трудовых ресурсов.

Остальные пять субъектов обладают гораздо более высоким уровнем социально-экономического развития, и они относятся либо к «регионам – локомотивам роста», либо к «опорным регионам».

Таким образом, бездефицитность консолидированных бюджетов СФ нельзя объяснить только степенью развития экономики и социальных процессов. Кроме того, существенным ограничением данного подхода является то, что он учитывает далеко не все средства, которые регион может мобилизовать в виде доходного потенциала, и не берутся в расчет все государственные расходные полномочия, осуществляемые на соответствующей территории.

Другие методики, определяющие «доноров» и «реципиентов», предлагают тем или иным образом учитывать федеральные средства. Однако учет происходит частичный. Например, предлагается рассматривать разницу между уплаченными в федеральный центр налогами и полученными оттуда средствами либо осуществлять сопоставление доходного потенциала региона (как совокупности доходов, поступаю-

щих во все уровни бюджетной системы с территории данного субъекта Федерации) без учета безвозмездных перечислений и совокупности расходов, осуществляемых на территории СФ. Последний вариант таит в себе определенную неточность, нарушающую баланс денежных потоков: из доходного потенциала исключается финансовая помощь, однако она остается в расходах.

С учетом ограничений рассмотренных выше вариантов определения сбалансированности бюджетных средств территорий СФ мы предлагаем следующее. Из федерального бюджета в консолидированные бюджеты СФ поступает финансовая помощь («трансферты» для ФБ), которая отражается как безвозмездные перечисления в доходах консолидированных бюджетов. Следовательно, если анализировать разницу между доходами и расходами территорий, из доходов надо вычесть безвозмездные перечисления, а из расходов ФБ – трансферты. Поскольку трансферты равны безвозмездным перечислениям, достаточно для построения баланса из доходов ФБ вычесть расходы ФБ на территории субъекта Федерации для исключения «двойного счета».

Принимая во внимание, что нас интересует отношение доходов к расходам, финансовая помощь, количественно совпадающая с безвозмездными перечислениями, из расчетов выпадает, то есть мы можем сопоставлять все доходы территорий со всеми расходами.

Учет в проводимом анализе всех доходов, собираемых на территории субъектов, и расходов всех уровней бюджетной системы в пределах каждой территории существенным образом изменил ситуацию. Количество регионов, способных обеспечить собираемыми доходами все расходы бюджетной системы РФ на территории субъекта Федерации, стало в 6,5 раз больше, а именно, 39 субъектов РФ.

Таким образом, изменение условий определения «доноров» и «реципиентов» существенно преобразует перечень субъектов, характеризующихся сбалансированностью бюджетной системы. Наглядное изображение двух описанных подходов: 1) сопоставление доходов («минус» безвозмездные перечисления) и расходов консолидированных бюджетов СФ; 2) сопоставление совокупных доходов и расходов территорий субъектов РФ представлено на рисунке 1.

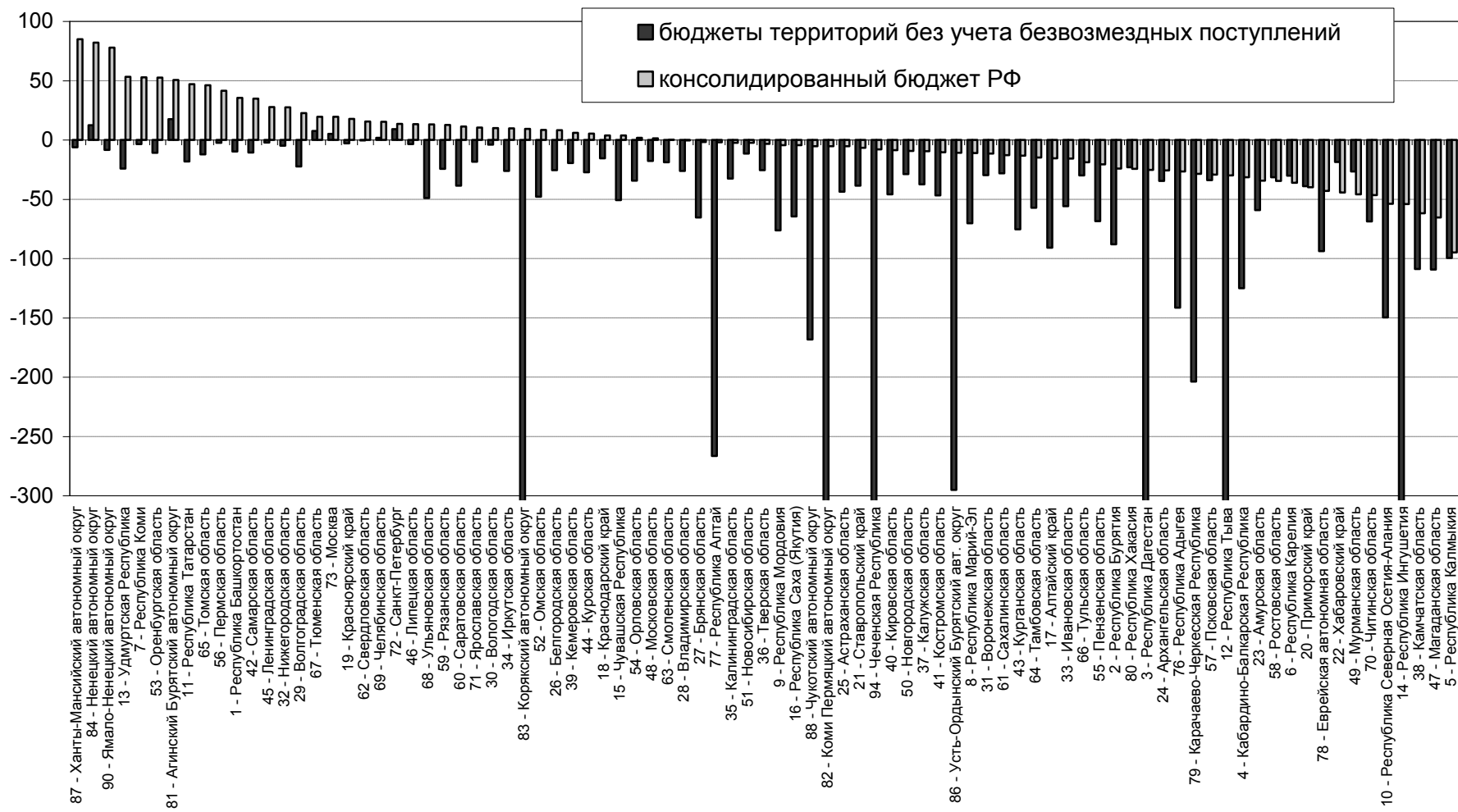


Рис. 1. Распределение субъектов РФ по уровню дефицита (профицита) доходов/расходов, 2006 год, %

- 1) светлые столбцы – совокупные доходы/расходы для всех уровней бюджетной системы РФ на территориях субъектов Федерации;
- 2) темные столбцы – доходы/расходы консолидированных бюджетов субъектов Федерации.

Используя типологию Минрегионразвития РФ, в перечне сбалансированных по доходам и расходам бюджетной системы оказались субъекты, принадлежащие к следующим типам (табл. 3).

Таблица 3

Перечень субъектов, обладавших превышением совокупных доходов над совокупными расходами для всех уровней бюджетной системы РФ на территории субъекта Федерации в 2006 году

Типология Минрегионразвития РФ	Название СФ
«Регионы – локомотивы роста» Мировой город (2)	г. Москва, г. Санкт-Петербург
«Регионы – локомотивы роста» Центр федерального значения (8)	Краснодарский край, Красноярский край, Ленинградская область, Московская область, Пермская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Свердловская область
«Опорные регионы» Старопромышленный регион (11 из 15)	Белгородская область, Волгоградская область, Вологодская область, Иркутская область, Липецкая область, Нижегородская область, Омская область, Самарская область, Томская область, Челябинская область, Ярославская область.
«Опорные регионы» сырьевой регион (6 из 9)	Ханты-Мансийский АО, Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Коми, Тюменская область, Кемеровская область
«Депрессивные регионы» Фоновый регион (9 из 32)	Владимирская область, Курская область, Оренбургская область, Орловская область, Рязанская область, Саратовская область, Смоленская область, Удмуртская Республика, Чувашская Республика
«Депрессивные регионы» Кризисные (3 из 22)	Агинский Бурятский автономный округ, Корякский автономный округ, Ульяновская область

Из представленного в таблице 3 перечня из 39 субъектов РФ согласно типологии Минрегионразвития 28 регионов (или 72% от общего количества) обладают достаточно устойчивым экономическим положением и хорошим потенциалом развития, основанным на конкурентных преимуществах (речь идет о «регионах – локомотивах роста» и об «опорных регионах»).

Остальные 11 субъектов относятся к двум подтипам депрессивных регионов. Как уже указывалось, данная группа характеризуется, согласно типологии Минрегионразвития РФ, значительным экономическим спадом в основных отраслях в течение последних 10 лет и низким уровнем жизни населения.

Таким образом, в зависимости от выбранной методики мы получаем разное количество субъектов РФ, характеризующихся возможной «финансовой» автономией. Существующий уровень централизации доходов сильно искажает картину и не дает реального представления о том, сколько же на самом деле «зарабатывает» регион и насколько он сам себя обеспечивает. С нашей точки зрения, необходимо сопоставлять совокупные доходы и совокупные расходы территорий субъектов РФ для соответствующих корректных выводов.

Как видим, в полученный перечень «самодостаточных» попали регионы с совершенно различными характеристиками социально-экономического развития. Существующая типология Минрегионразвития не объясняет выявленного факта. Скорее наоборот, на основе полученных данных можно констатировать, что при построении типологии не были учтены важные параметры бюджетной системы, характеризующие развитие субъектов Федерации.

«Нефтегазовые» доходы

Рассматривая современную ситуацию формирования доходной части консолидированного бюджета РФ, необходимо отметить роль, так называемых, «нефтяных» регионов.

Конституция Российской Федерации (ст. 9) определила, что земля и другие природные ресурсы закреплены в качестве основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. В связи с этим можно говорить о том, что государство не только вправе, но и обязано более рационально распорядиться природными богатствами в интересах всех своих граждан. Одной из форм такого распоряжения является налогообложение природной минерально-сырьевой ренты и ее рационального использования в интересах Российской Федерации, ее территорий через установление налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья (ст. 13 НК РФ).

Налоги на добычу углеводородного сырья распределены по стране крайне неравномерно – 82% этих поступлений приходится лишь на пять регионов (Ханты-Мансийский, Ненецкий и Ямало-Ненецкий ав-

тономные округа, Татарстан и Томская область). Но поскольку недра являются общенародной собственностью, то и доходы от их эксплуатации должно получать все население страны в равной степени.

В этом случае важным оказывается вопрос о распределении природной ренты между бюджетами разных уровней. Позиция Минфина РФ состоит в том, чтобы перераспределять нефтяные и газовые доходы через федеральный бюджет между всеми субъектами Федерации.

В 2006 году пятью субъектами РФ было обеспечено формирование почти 1/3 доходной части федерального бюджета РФ (табл. 4).

Таблица 4
Поступление доходов в федеральный бюджет РФ [2]

Название СФ	Поступило в 2006 году	
	млн. рублей	в % к итогу
Ханты-Мансийский автономный округ	945460,1	17,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	300989,3	5,5
Республика Татарстан	159779,1	2,9
Томская область	59305,3	1,1
Ненецкий автономный округ	34688,3	0,6
Итого по 5 субъектам	1500222,1	28
Итого по РФ	5432,4	100

Согласно данным таблицы 3, одним из самых «богатых» субъектов РФ по объему собираемых на территории доходов является Ханты-Мансийский АО. Однако в 2006 году консолидированный бюджет Ханты-Мансийского АО был в 7,6 раза меньше доходного потенциала территории и в 6,6 раза меньше объема доходов, перечисляемых в федеральный бюджет (рис. 2).

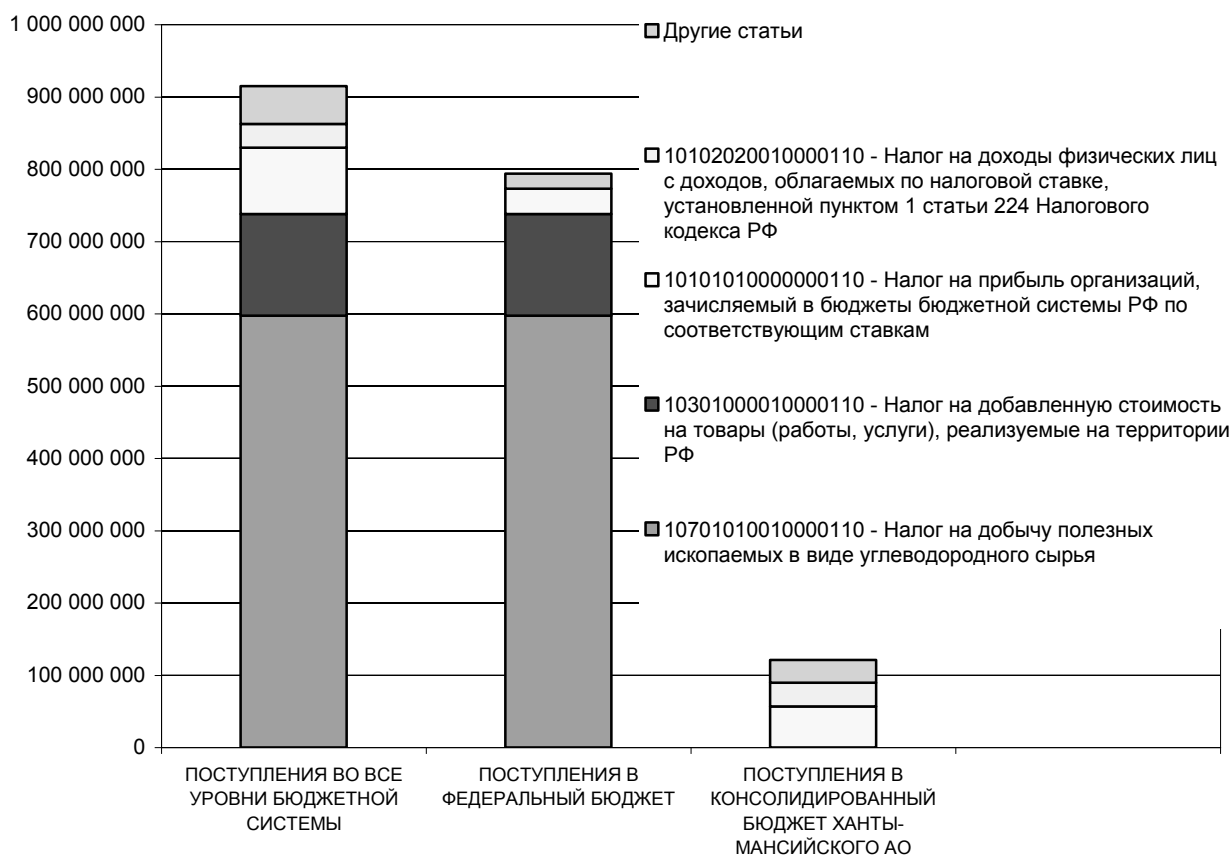


Рис. 2. Структура основных доходов бюджетной системы РФ на территории субъекта Федерации – Ханты-Мансийского АО по уровням бюджетов за 2006 год, тыс. руб.

Львиная доля от одного из основных результатов функционирования экономики региона, а именно количество собираемых налогов, перечисляется в федеральный бюджет. Таким образом, Ханты-Мансийский АО, обеспечивающий 17,4% доходов федерального бюджета РФ, имеет дефицитный консолидированный бюджет (так же, как и остальные «нефтяные» регионы за исключением Ненецкого АО).

На рисунке 3 представлена структура основных доходов бюджетной системы РФ на территории Республики Татарстан в 2006 году.

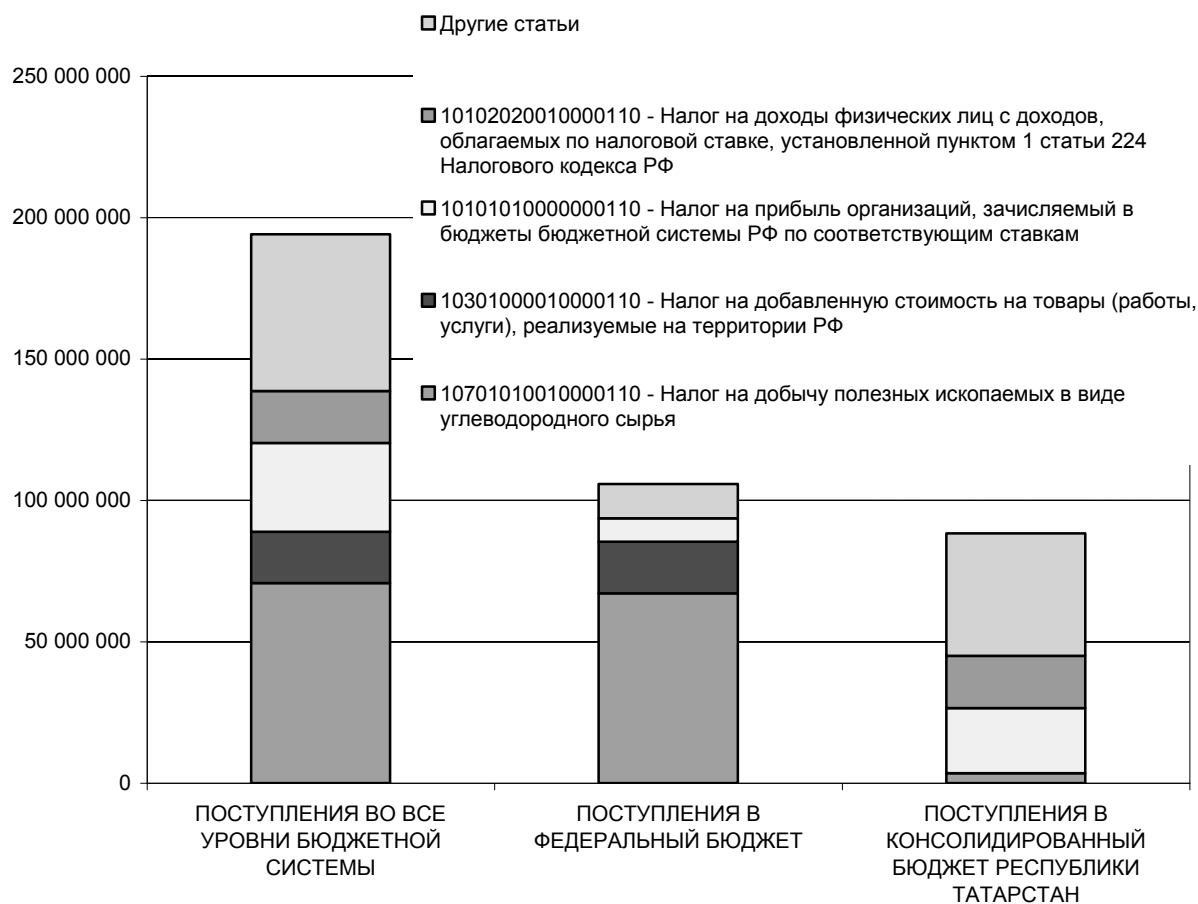


Рис. 3. Структура основных доходов бюджетной системы РФ на территории Республики Татарстан по уровням бюджетов за 2006 год, тыс. руб.

Из представленных на рисунке 3 данных следует, что в федеральный бюджет регион перечисляет на 120% доходов больше, чем в собственный консолидированный бюджет. В результате этого совокупный доходный потенциал территории в 2 раза больше консолидированного бюджета субъекта, и Татарстан относится к регионам-реципиентам, получающим финансовую помощь из федерального бюджета.

В результате процессов централизации на сегодняшний день указанные регионы в большей части «работают» на федеральный бюджет. В связи с этим авторы считают уместным применять термин «бюджетообразующие» субъекты по отношению к указанным 5 регионам. В 2006 году из всей совокупности доходов, собранных на территории рассматриваемых субъектов, в федеральный бюджет было перечислено Ненецким АО – 80,6% доходов, Ханты-Мансийским АО – 86,7%

доходов, Ямало-Ненецким АО – 79,2% доходов, Томской областью – 62,6%, Республикой Татарстан – 54,5% совокупных доходов.

Структура доходов «бюджетообразующих» субъектов РФ по уровням бюджетной системы

В связи с существующими особенностями формирования доходного потенциала отдельных территорий субъектов РФ необходимо более подробно остановиться на его структуре, которая представлена в таблице 4 для 6 регионов. Кроме нефтегазовых регионов в таблицу включен г. Москва как субъект Федерации, обеспечивающий наибольшие объемы доходов в федеральном бюджете.

В 2006 году самой высокой зависимостью налогового потенциала от налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (нефть, газ горючий природный, газовый конденсат) характеризовались Ненецкий АО и Ханты-Мансийский АО – доля указанного налога составила по 65%; в доходах, перечисляемых в федеральный бюджет, 79 и 75% соответственно.

Совокупный доход Ямало-Ненецкого АО был сформирован за счет налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (нефть, газ горючий природный, газовый конденсат) на 54%, причем доля этого же налога в доходах федерального бюджета, собираемых на территории, составила 68%.

Значения, приведенные в таблицах 4 и 5, несколько отличаются, поскольку при их формировании использовались различные источники. В то же время все качественные тенденции, отмеченные выше по интегральным показателям доходов, сохраняются.

Необходимо отметить, что в 2006 году, так же, как и в 2005 году, в совокупности 6 рассмотренных регионов обеспечили 54% доходов консолидированного бюджета. Относительно объемов средств, перечисляемых рассмотренными субъектами в разные уровни бюджетной системы РФ, ситуация следующая.

В структуре налогового потенциала Ямало-Ненецкого АО доля налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья в 2005 году (нефть, газ горючий природный, газовый конденсат) была еще выше – 52% (в доходах федерального бюджета – 66%), в Томской области – 34 и 46% соответственно, в Республике Татарстан – 31 и 57%.

Таблица 5

Структура доходов «бюджетобразующих» субъектов Федерации за 2006 год, тыс. руб. [3]

	Консолидированный бюджет Российской Федерации					Федеральный бюджет					Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации				
	Доходы бюджета – ИТОГО	в том числе				Доходы бюджета – ИТОГО	в том числе				Доходы бюджета – ИТОГО	в том числе			
		1 07 01010 01 0000 110 –налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (нефть, газ горючий природный, газовый конденсат)	%	1 10 01020 01 0000 180 – вывозные таможенные пошлины (на нефть сырую, газ природный, товары, выработанные из нефти)	%		1 07 01010 01 0000 110 –налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (нефть, газ горючий природный, газовый конденсат)	%	1 10 01020 01 0000 180 – вывозные таможенные пошлины (на нефть сырую, газ природный, товары, выработанные из нефти)	%		1 07 01010 01 0000 110 –налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (нефть, газ горючий природный, газовый конденсат)	%	1 10 01020 01 0000 180 – вывозные таможенные пошлины (на нефть сырую, газ природный, товары, выработанные из нефти)	%
Ханты-Мансийский автономный округ	914 731 002	597 181 049	65	0	793 666 330	597 181 049	75	0	121 064 672	0	0	0			
Ямало-Ненецкий автономный округ	311 692 882	166 818 647	54	0	247 071 435	166 818 647	68	0	64 621 447	0	0	0			
Республика Татарстан	194 149 249	70 698 366	36	0	105 822 389	67 163 447	63	0	88 326 860	3 534 918	4	0			
Томская область	69 178 685	23 935 851	35	0	43 281 002	22 763 605	53	0	25 897 683	1 172 246	5	0			
Ненецкий автономный округ	39 422 857	25 769 236	65	0	31 771 935	25 109 029	79	0	7 650 922	660 207	9	0			
Москва	4 267 998 195	1 537	0	1 623 685 542	3 510 061 498	1 460	0	1 623 685 542	757 936 697	77	0	0			
Итого по 6 субъектам	5 797 172 870	884 404 686	15	1 623 685 542	4 731 674 589	879 037 239	19	1 623 685 542	1 065 498 281	5 367 447	1	0			
Итого по РФ	10 642 841 201	1 135 823 761	11	1 895 764 250	6 276 298 154	1 083 489 039	17	1 895 764 250	3 798 325 107	52 334 722	1	0			

В таблице 4 помимо вышеуказанных «нефтяных» регионов представлен г. Москва. Это связано с тем, что согласно существующим данным ее доходный потенциал на 36% зависит от вывозных таможенных пошлин (на нефть сырую, газ природный, товары, выработанные из нефти). Доходы, поступающие в федеральный бюджет с территории г. Москвы, сформированы за счет таможенных пошлин на 44%.

Необходимо отметить, что объем указанного вида доходов, перечисляемых в федеральный бюджет, в 2,6 раза превышает консолидированный бюджет СФ (рис. 4).

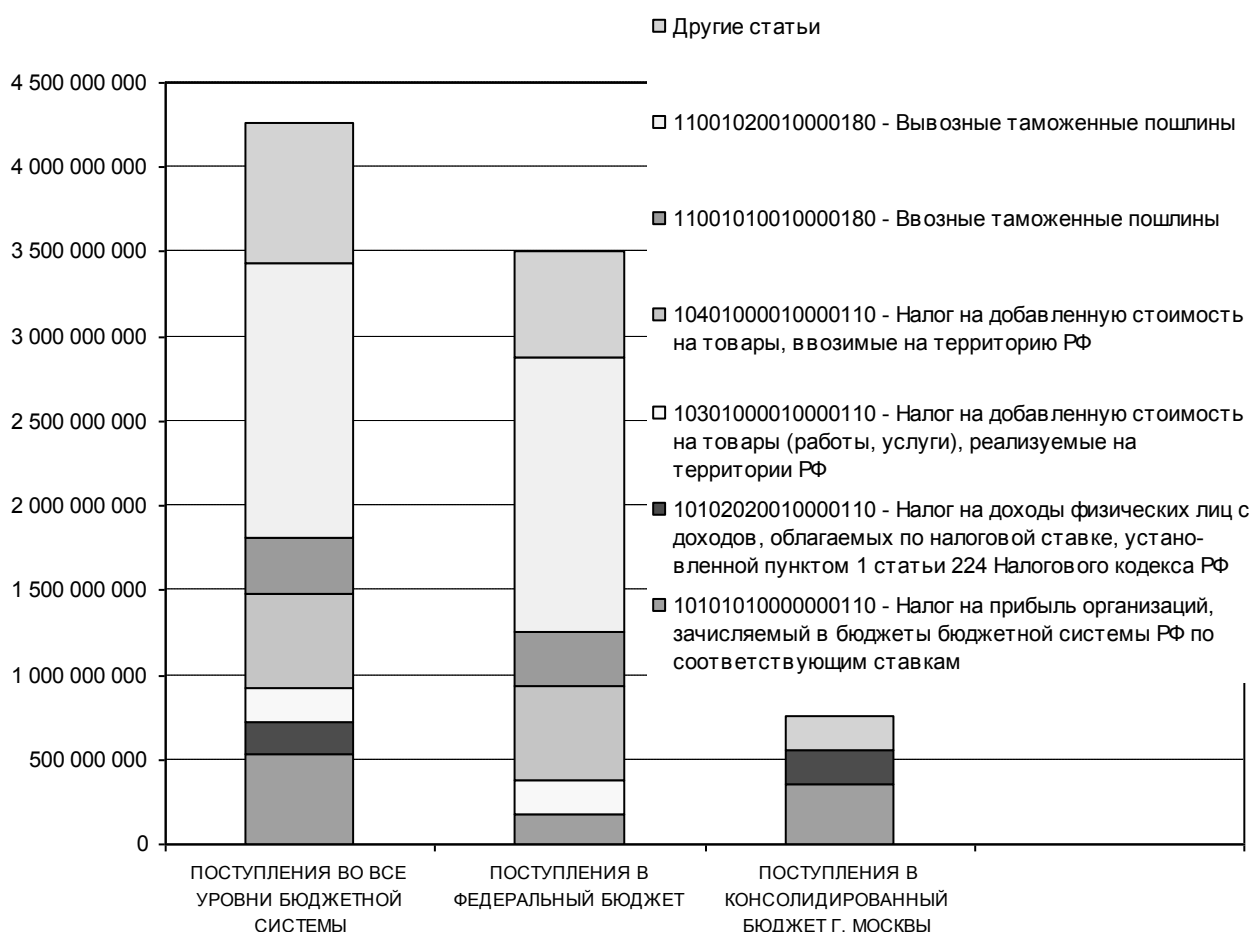


Рис. 4. Структура основных доходов бюджетной системы РФ на территории субъекта Федерации – г. Москва по уровням бюджетов за 2006 год, тыс. руб.

В доходном потенциале всех остальных субъектов Федерации указанные перечисления отсутствуют. Это связано с существующим порядком уплаты таможенных платежей на счета таможенных орга-

нов, который определяется в соответствии со статьей 120 Таможенного кодекса Российской Федерации ГТК России совместно с Минфином России и Минсвязи России. На сегодняшний день уплата таможенных пошлин с территории любого субъекта РФ осуществляется путем перечисления денежных средств «Получателю», которым является Управление федерального казначейства МФ РФ по г. Москве.

Например, реквизиты для перечисления таможенных платежей [4] Петрозаводской таможней следующие:

«ПОЛУЧАТЕЛЬ – Управление федерального казначейства МФ РФ по г. Москве (Петрозаводская таможня) ИНН 1001040978, КПП 100101001

БАНК ПОЛУЧАТЕЛЯ – Отделение № 1 Московского ГТУ Банка России, г. Москва, 705

БИК – 044583001

НОМЕР СЧЕТА – 40314810700000000003

НАЗНАЧЕНИЕ ПЛАТЕЖА – 10201000 Петрозаводская таможня, 96 Аванс таможенных платежей»

Таким образом, в связи с установленным порядком уплаты таможенных пошлин весь их объем проходит через Управление федерального казначейства МФ РФ по г. Москве и отражается в доходах, поступающих в федеральный бюджет, от единственного субъекта РФ – г. Москвы.

Представляется очевидным, что более точный учет перечислений в доходную часть бюджета (например, отражения таможенных пошлин в перечислениях субъектов, с территорий которых они непосредственно уплачиваются), внес бы новые коррективы в перечень регионов, обладающих сбалансированной бюджетной системой. Более высокими значениями совокупных доходов стали бы характеризоваться субъекты Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов. Существующий уровень централизации доходов, а также особенности учета поступлений в бюджетную систему РФ таможенных платежей искажают картину, и не дают реального представления о том, сколько же на самом деле «зарабатывает» регион и насколько он сам себя обеспечивает.

Таким образом, по результатам проведенного анализа делаем следующие выводы.

1. Представленные данные свидетельствуют о невозможности отнесения регионов к «донорам» или «реципиентам» на основе использования единственной оценки – «дефицитности» или «профицитности» консолидированного бюджета субъекта Федерации. Необходимо сопоставлять совокупные доходы и совокупные расходы всех уровней бюджетной системы РФ на территории каждого региона для получения соответствующих корректных выводов.

2. Обращает на себя внимание некорректность существующей типологии регионов Министерства регионального развития РФ. Мы полагаем, что при ее формировании не были учтены отдельные показатели. В частности, в составе регионов, обладающих столь редкой и ценной характеристикой, как регион – «донор», находится 11 депрессивных регионов (в том числе 9 «фоновых» и 3 «кризисных»). Субъект Федерации, обеспечивающий собственными силами все расходные обязательства, не должен быть отнесен к группе регионов со «значительным экономическим спадом в основных отраслях в течение последних 10 лет. Отличием депрессивных регионов является то, что при более низких в настоящее время, чем в среднем по стране, экономических показателях в прошлом это были развитые районы, по некоторым позициям занимавшие видное место в экономике страны. На территории депрессивных регионов отмечается низкий уровень жизни населения, дефицит трудовых ресурсов» [1].

3. Существующие «неточности» в учете доходного потенциала субъектов РФ, связанные с отражением всей совокупности перечисленных таможенных пошлин в доходах г. Москвы, вносят дополнительные искажения. Для получения достоверных данных о доходах, собираемых на территориях субъектов Федерации, необходимо отражать таможенные пошлины в перечислениях субъектов, с территориями которых они непосредственно уплачиваются.

Список литературы

1. Типология социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Сайт Минрегионразвития РФ. Режим доступа: <http://www.regnum.ru>

2. Социально-экономическое положение России. М.: Росстат, 2007.

3. Отчеты об исполнении консолидированного бюджета РФ, консолидированных бюджетов СФ. Официальный сайт Федерального казначейства.

4. Реквизиты для перечисления таможенных платежей. Петрозаводская таможня. [Электронный ресурс]/Официальный сайт. Режим доступа: <http://customs.onego.ru/index.php?lev=21>

СРАВНЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗЛИЧНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ

В. И. Спирыгин

*Руководитель группы экономико-математических методов
Института социально-экономических и энергетических проблем
Севера Коми научного центра Уральского отделения
Российской академии наук, г. Сыктывкар
spiryagin@iespn.komisc.ru*

В начале XX в. главнейшим направлением бюджетной политики было поддержание бюджетного равновесия, под которым понималось покрытие обыкновенными доходами без помощи займов обыкновенных и чрезвычайных расходов государства (в соответствии с общими положениями теории тогдашнего авторитета экономической науки Лео-она Сэя). Разумное расширение государственных расходов составляло еще одно основное направление финансовой политики. Рост государственных доходов на основе развития народного достатка, частной инициативы, производительных сил и производительности рассматривался вместе с избеганием повышения налоговой тяжести и реформой прямого обложения в качестве иных ее направлений. Было замечено, что не все эти направления (тогда они назывались пунктами) могут быть осуществлены одновременно [7]. Поэтому были выделены мероприятия для двух периодов: 1) сохранения денежного обращения и финансовой устойчивости; 2) достижения действительного равновесия государственного бюджета и его роста, принятия мер по развитию производительных сил страны.

Представляет интерес сравнение структур доходов и расходов бюджетов страны в начале прошлого и текущего веков (табл. 1).

Таблица 1

*Сравнение структуры бюджетов страны
(по отношению к доходам), %*

Бюджет 1904 г.		Бюджет 2004 г.	
Доходы	100	Доходы	100
Обыкновенные доходы			
казенные хозяйственные операции	20,7	национальная экономика (по расходам)	более 8,5
винная монополия			
казенные железные дороги			
Расходы	90	Расходы	96,4
административные	17,7	общегосударственные вопросы	17,2
платежи по госдолгу	11,5	процентные	1,9
культурные и производительные	7,5	культура и образование	7,1
оборона	16,4	национальная оборона	15,6
Профицит	10	Профицит	3,6
Эмиссия	20,4	Эмиссия (рост за год)	29,3
Запас	31,7	Запас	84,7

Для выработки обоснованной бюджетной политики экономисты начала прошлого столетия разрабатывали многочисленные варианты «Практических указаний по вопросу о бюджетных голосованиях ... думской фракции», в которых определялось отношение к мелким реформам и к бюджету страны в целом. В современных условиях большое значение приобрело создание методик оценки и реализации списанного имущества бюджетных организаций, определения степени пригодности и инновационных направлений использования «старых» фондов страны.

На сегодня российские экономисты уже сформировали для себя представление о том, в каких направлениях должна бы продвигаться бюджетная система страны, чтобы показатели эффективности ее функционирования улучшились. Среди них можно выделить наиболее