

ББК 65.9 (2Р) 26 + 65.9 (4)

П 781

УДК 338 (470)

Редакционная коллегия:

*кандидат экономических наук А. С. Колесов,
доктор экономических наук В. Б. Акулов,
доктор физико-математических наук В. А. Гуртов*

Конференция проводится при финансовой поддержке

***ГЛАВЫ И ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ,
ПЕТРОЗАВОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА***

П 781 Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов России: Материалы Седьмой научно-практической конференции (30 мая – 1 июня 2006 г.). – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2007. – 232 с.

ISBN 978-5-8021-0803-1

Материалы посвящены рассмотрению проблем совершенствования бюджетной политики для развития экономики России и ее субъектов.

**ББК 65.9 (2Р) 26+65.9 (4)
УДК 338 (470)**

ISBN 978-5-8021-0803-1

© Петрозаводский государственный университет, оригинал-макет, 2007

Уже сейчас УФК по Волгоградской области работает в системе электронного документооборота с распорядителями, получателями средств федерального бюджета, а также Комитетом бюджетно-финансовой политики и казначейства Администрации Волгоградской области, органами и его территориальными управлениями.

Начиная с 2008 года на территории России начнется внедрение Автоматизированной системы Федерального казначейства, посредством которой будет создано единое информационное пространство, объединившее всех субъектов бюджетного процесса федерального уровня. Подключение к данной системе субъектов Российской Федерации и муниципалитетов позволит не только использовать передовые технологии для автоматизации процессов формирования, исполнения и анализа результатов исполнения бюджетов всех уровней, а также в перспективе обеспечит более широкое понимание гласности, открытости и информационной доступности бюджетных процессов.

БЮДЖЕТНАЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ ТЕРРИТОРИЙ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С. В. Сигова, В. А. Гуртов

Петрозаводский государственный университет, г. Петрозаводск
sigova@onego.ru, vgurt@psu.karelia.ru

А.С. Ревайкин

Институт экономики КарНЦ РАН, г. Петрозаводск
asr@onego.ru

Важной характеристикой экономического развития любого субъекта Федерации является уровень дефицита/профицита его консолидированного бюджета. На основе этого показателя часто делается заключение о том, насколько регион в состоянии исполнить возложенные на него расходные полномочия за счет собираемых доходов. В случае недостатка последних возникает необходимость в выделении финансовой помощи из федерального бюджета и регион приобретает статус «дотационного».

Однако на сегодняшний день бюджетная система РФ организована таким образом, что собираемые на территории региона доходы попада-

ют не только в консолидированный бюджет субъекта, но также и в федеральный бюджет. В связи с этим часто возникает вопрос об объемах финансовых ресурсов, «забираемых» себе центральным Правительством, и правомерности отнесения к «дотационным» субъектов, обеспечивающих формирование доходной части федерального бюджета.

Следуя традиционному подходу и рассмотрев доходы (за исключением финансовой помощи) и расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ, мы получили, что в 2006 году только у 6 регионов было достаточно средств для осуществления возложенных полномочий. Наибольшее превышение доходов консолидированного бюджета над расходами (без учета финансовой помощи) зафиксировано в Агинском Бурятском автономном округе. Причем согласно типологии регионов РФ, разработанной Министерством регионального развития РФ в 2005 году¹, он относится к группе кризисных депрессивных регионов. Остальные пять субъектов (Ненецкий автономный округ, г. Санкт-Петербург, Тюменская область, г. Москва, Челябинская область) характеризуются гораздо более высоким уровнем социально-экономического развития и относятся либо к «регионам – локомотивам роста», либо к «опорным регионам».

Таким образом, бездефицитность консолидированных бюджетов субъектов Федерации нельзя объяснить только степенью развития экономики и социальных процессов.

Другая методика, определяющая «доноров», рассматривает разницу между уплаченными в федеральный центр налогами и полученными оттуда средствами. Однако с нашей точки зрения, более целесообразным является сопоставление доходного потенциала региона (как совокупности доходов, поступающих во все уровни бюджетной системы с территории данного субъекта Федерации) и совокупности расходов, осуществляемых на территории субъектов Федерации.

Учет в проводимом анализе всех доходов, собираемых на территории субъектов, и расходов, осуществляемых всеми уровнями бюджетной системы в пределах каждой территории, существенным образом изменил ситуацию. Количество регионов, способных обеспечить собираемыми доходами все расходы бюджетной системы, стало значительно больше, а именно – 25 субъектов РФ.

¹ Типология социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Сайт Минрегионразвития РФ. <http://www.regnum.ru>

Необходимо отметить, что из получившегося перечня 21 субъект обладает достаточно устойчивым экономическим положением и хорошим потенциалом развития, основанным на конкурентных преимуществах. Четыре субъекта РФ (Оренбургская область, Удмуртская Республика, Агинский Бурятский автономный округ и Рязанская область) характеризуются, согласно типологии Минрегионразвития, значительным экономическим спадом в основных отраслях в течение последних 10 лет и низким уровнем жизни населения.

Таким образом, изменение условий определения «доноров» и «реципиентов» существенным образом преобразует перечень субъектов. Наглядное изображение двух описанных подходов 1) сопоставление доходов («минус» финансовая помощь) и расходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации; 2) сопоставление совокупных доходов и расходов территорий субъектов РФ), представлено на рисунке 1.

Кроме того, рассматривая современную ситуацию формирования доходной части консолидированного бюджета РФ, необходимо отметить роль так называемых «нефтяных» регионов. В 2006 году пятью субъектами РФ было обеспечено формирование почти 1/3 доходной части федерального бюджета РФ (табл. 1).

Таблица 1

Поступление доходов в федеральный бюджет РФ

Название СФ	Поступило в 2006 году	
	млн. рублей	в % к итогу
Ханты-Мансийский автономный округ	945460,1	17,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	300989,3	5,5
Республика Татарстан	159779,1	2,9
Томская область	59305,3	1,1
Ненецкий автономный округ	34688,3	0,6
Итого по 5 субъектам	1500222,1	28
Итого по РФ	5432,4	100

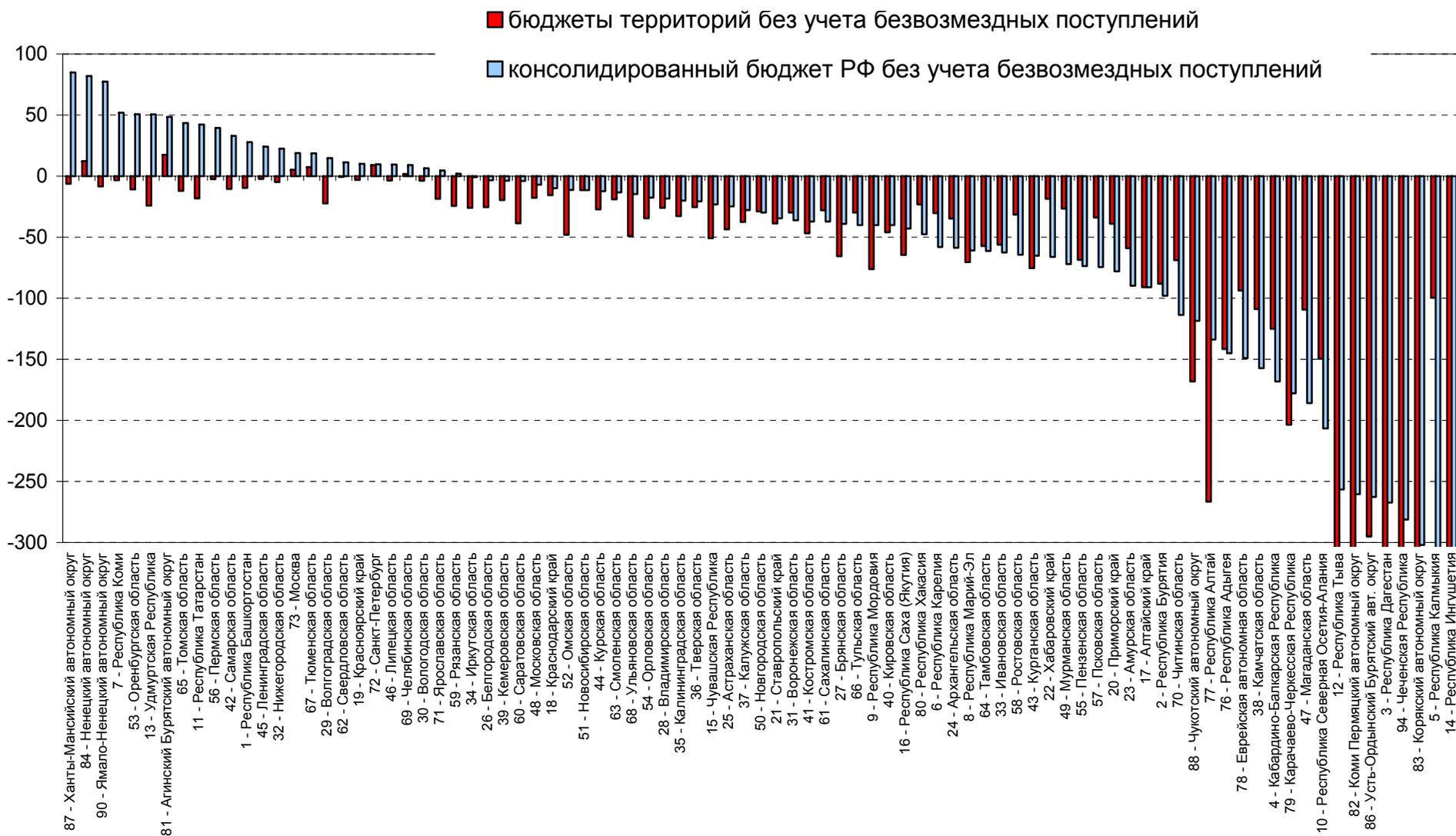


Рис. 1. Распределение субъектов РФ по уровню дефицита (профицита) совокупных доходов/расходов и доходов/расходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации, 2006 год, %

Согласно данным таблицы 1, одним из самых «богатых» субъектов РФ по объему собираемых на территории доходов является Ханты-Мансийский АО. Однако в 2006 году консолидированный бюджет Ханты-Мансийского АО был в 7,6 раза меньше доходного потенциала территории и в 6,6 раза меньше объема доходов, перечисляемых в федеральный бюджет. Львиная доля от одного из основных результатов функционирования экономики региона, а именно количество собираемых налогов, перечисляется в федеральный бюджет. Причем 81% доходного потенциала субъекта Федерации формируется за счет двух налогов – налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья и НДС.

Таким образом, Ханты-Мансийский АО, обеспечивающий 17,4% доходов федерального бюджета РФ, имеет дефицитный консолидированный бюджет (так же как и остальные «нефтяные» регионы за исключением Ненецкого АО).

Представленные данные свидетельствуют о невозможности отнесения регионов к «донорам» или «реципиентам» на основе использования единственной оценки – «дефицитности» или «профицитности» консолидированного бюджета субъекта. Существующий уровень централизации доходов сильно искажает картину и не дает реального представления о том, сколько же на самом деле «зарабатывает» регион и насколько он сам себя обеспечивает. С нашей точки зрения, необходимо сопоставлять совокупные доходы и совокупные расходы территорий субъектов РФ для соответствующих корректных выводов.

БЮДЖЕТ РФ НА СРЕДНЕСРОЧНУЮ ПЕРСПЕКТИВУ (2008-2010 гг.): ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ ПРИНЦИПЫ ОБРАЗОВАНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ

А. А. Соснин

МВД Республики Карелия, г. Петрозаводск
oppas@karelia.ru

Создание среднесрочного бюджета РФ на 2008-2010 гг. производилось в соответствии с задачами, поставленными Бюджетным посланием Президента Российской Федерации на 2007 год и среднесрочную перспективу.