

ББК 65.9 (2Р) 24
С 744
УДК 338 (470)

Под редакцией профессора *В. А. Гуртова*

С 744 **Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах России: Сб. докладов по материалам Четвертой Всероссийской научно-практической Интернет-конференции (31 октября – 1 ноября 2007 г.). Кн. I. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2007. – 464 с.**

ISBN 978-5-8021-0739-3

Рассматриваются проблемы рынка труда и рынка образовательных услуг в регионах России. Проводятся анализ рынка труда и прогнозирование развития системы образования и работы центров занятости населения в условиях рыночной экономики.

**ББК 65.9 (2Р) 24
УДК 338 (470)**

ISBN 978-5-8021-0739-3

© Петрозаводский государственный университет, оригинал-макет, 2007

НОВЫЙ ПОДХОД В ОПРЕДЕЛЕНИИ «ДОНОРОВ» И «РЕЦИПИЕНТОВ» БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РФ

С. В. Сигова, В. А. Гуртов

*Петрозаводский государственный университет, г. Петрозаводск
sigova@onego.ru, vgurt@psu.karelia.ru*

Введение

Активное развитие регионов, формирование собственных стратегий социально-экономического развития способствовали «самоопределению» субъектов Федерации, пониманию их роли и места в общем векторе развития России. Помимо «внутренних» оценок субъектов Федерации производятся разного рода «внешние» оценки положения регионов по различным критериям. В конечном итоге все указанные действия позволяют получить представление об уровне конкурентоспособности региона. Несмотря на сложность и слабую изученность данного показателя, конкурентоспособность каждого субъекта РФ в значительной степени определяется его экономическим потенциалом и перспективами развития [1]. Особую остроту приобретает вопрос экономической самостоятельности как в плане производственно-хозяйственной деятельности, так и в плане обеспечения государственных социальных гарантий, выполнения возложенных бюджетных расходных полномочий.

Одной из «внешних» интегральных оценок социально-экономического потенциала РФ является типология регионов России, разработанная Министерством регионального развития РФ на основе «Концепции стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации». В типологии все субъекты РФ объединены в группы по основанию развития и степени включенности в глобальные процессы развития – глобализацию, урбанизацию и неоиндустриализацию. В типологии выделено 3 основных типа регионов, включающих по 2 подтипа, и отдельно обозначен особый внесистемный тип. Субъекты Федерации, входящие в один тип, с одной стороны, имеют близкие значения показателей социально-экономического развития, а с другой стороны, общие тенденции развития. Согласно этой типологии, 54 региона отнесены к «депрессивным», 24 – к опорным и 10 – к регионам – локомотивам роста.

В дальнейшем эту типологию будем называть «типология по уровню социально-экономического развития».

Второй типичной интегральной оценкой, используемой Министерством финансов РФ, является уровень дефицита/профицита консолидированного бюджета субъекта Федерации. Согласно этой типологии, в 2006 году было только 6 регионов – «доноров бюджетной системы», а остальные 80

регионов являлись «бюджетными реципиентами» – получателями финансовой помощи от федерального центра. Поскольку в соответствии с действующей законодательной базой межбюджетных отношений собираемые на территории региона доходы зачисляются не только в консолидированный бюджет субъекта, но также и в федеральный бюджет, такая типология не отражает реального баланса потоков бюджетных средств. Это, в свою очередь, не позволяет однозначно охарактеризовать результаты финансово-хозяйственной деятельности региона.

Учитывая важность определения уровня конкурентоспособности региона, а значит, и его инвестиционной привлекательности, необходимо, чтобы показатели для типологии регионов были бы более взвешенными и объективными.

Объемы собираемых доходов и осуществляемые расходные бюджетные полномочия всех уровней бюджетной системы РФ на территории субъекта Федерации, сбалансированность денежных потоков бюджетных средств являются одними из важных показателей социально-экономического положения региона. В существующих программах и стратегиях социально-экономического развития субъектов Федерации, как правило, не уделяется достаточного внимания указанным вопросам. Таким образом, за границами анализа остается важнейшая составляющая – финансовый аспект функционирования региона. В связи с изложенным нам представляется целесообразным использовать для формирования типологии регионов именно эти критерии.

1. Бюджетная сбалансированность субъектов РФ: совокупные доходы и совокупные расходы

Как уже отмечалось выше, на основе анализа доходов и расходов консолидированного бюджета субъекта Федерации согласно расчетам Минфина РФ в 2006 году было только 6 регионов-«доноров», у которых доходы консолидированного бюджета были выше, чем расходы. В число субъектов, обладавших достаточным количеством средств консолидированного бюджета для осуществления возложенных на них бюджетных полномочий, входили следующие: Агинский Бурятский автономный округ, Ненецкий автономный округ, Санкт-Петербург, Тюменская область, г. Москва, Челябинская область¹.

Обращает на себя внимание тот факт, что пять из шести регионов имеют достаточно высокие показатели социально-экономического развития и характеризуются как «регионы – локомотивы роста», либо как «опорные

¹ Регионы перечислены в порядке убывания размера профицита консолидированного бюджета.

регионы» [2]. В то же время один регион – Агинский Бурятский автономный округ, с самым высоким уровнем профицита консолидированного бюджета, относится к группе «кризисных депрессивных регионов». По типологии Минрегионразвития РФ субъекты Федерации, включенные в эту группу, характеризуются значительным экономическим спадом в основных отраслях в течение последних 10 лет, также отмечаются низкий уровень жизни населения, дефицит трудовых ресурсов.

Существенным ограничением указанного выше подхода для определения «доноров» и «реципиентов» в межбюджетных отношениях является то, что учитываются далеко не все средства, которые регион может мобилизовать в виде доходного потенциала, и не берутся в расчет все государственные расходные полномочия, осуществляемые на соответствующей территории.

В динамике соотношения федеральной и региональной долей в доходах и расходах консолидированного бюджета Российской Федерации обнаруживается четкая тенденция централизации доходов (до передачи финансовой помощи) и нестабильности распределения расходных полномочий между уровнями власти в Российской Федерации. Это свидетельствует о том, что федеральный центр с течением времени увеличивает централизацию бюджетных средств и сосредоточивает все большие ресурсы в федеральном бюджете, тем самым обеспечивая себе все большие возможности перераспределения доходов регионов. Кроме того, присутствует значительная межрегиональная асимметрия по уровню централизации доходов в федеральном бюджете.

В связи с этим, говоря о бюджетной сбалансированности территорий, более корректным было бы учитывать совокупные доходы и совокупные расходы всех уровней бюджетной системы на территории субъекта Федерации [3]. Под совокупными доходами СФ понимаются все производимые субъектом Федерации перечисления в доходную часть каждого из трех уровней бюджетной системы: в федеральный, региональный и местные бюджеты. Под совокупными расходами бюджетной системы на территории субъекта РФ подразумеваются расходы консолидированного бюджета субъекта РФ «плюс» прямые расходы федерального бюджета. Для исключения «двойного счета» из совокупных доходов необходимо вычесть безвозмездные перечисления, а из совокупных расходов – трансферты. В результате этого получаем «чистые» доходы и «чистые» расходы.

Указанные понятия – «совокупные доходы», «совокупные расходы», «чистые доходы» и «чистые расходы» в настоящее время не являются общепринятыми и не входят в состав определений Бюджетного кодекса РФ. Однако, с точки зрения авторов, они необходимы для того, чтобы проводить корректный анализ бюджетной обеспеченности. Он должен основываться

ваться на сопоставлении доходного потенциала, который в чистом виде субъект РФ может мобилизовать у себя на территории, и всей совокупности реализуемых расходных полномочий независимо от уровня бюджетной системы.

Предложенный подход существенным образом меняет типологию субъектов Федерации. Количество регионов, способных обеспечить собираемыми доходами все расходы бюджетной системы РФ на территории субъекта, становится существенно больше, а именно – 38 из 86 субъектов РФ вместо 6 из 86 субъектов РФ по предыдущей схеме.

В дальнейшем эту типологию будем называть «типология бюджетной сбалансированности».

Таким образом, мы отходим от традиционного определения «доноров» и «реципиентов», основанного на оценке состояния консолидированного бюджета субъекта РФ. Изменение условий определения «доноров» и «реципиентов» преобразует перечень субъектов, обладающих сбалансированной бюджетной системой. В таблице 1 приведены эти регионы. Кроме того, им дается характеристика в соответствии с типологией Минрегионразвития РФ.

Таблица 1

Перечень субъектов РФ, обладавших превышением совокупных доходов над совокупными расходами для всех уровней бюджетной системы РФ на территории субъекта Федерации в 2006 году

Субъекты Федерации – «доноры» бюджетной системы РФ	Типология Минрегионразвития РФ для субъектов Федерации – «доноров» бюджетной системы РФ
г. Москва, г. Санкт-Петербург	«Регионы – локомотивы роста» <i>Мировой город (2)</i>
Краснодарский край, Красноярский край, Ленинградская область, Московская область, Пермская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Свердловская область	«Регионы – локомотивы роста» <i>Центр федерального значения (8)</i>
Белгородская область, Волгоградская область, Вологодская область, Иркутская область, Липецкая область, Нижегородская область, Омская область, Самарская область, Томская область, Челябинская область, Ярославская область.	«Опорные регионы» <i>Старопромышленный регион (11 из 15 всего)</i>
Ханты-Мансийский автономный округ, Ненецкий автономный округ, Ямало-	«Опорные регионы» <i>Сырьевой регион (6 из 9 всего)</i>

Субъекты Федерации – «доноры» бюджетной системы РФ	Типология Минрегионразвития РФ для субъектов Федерации – «доноров» бюджетной системы РФ
Ненецкий автономный округ, Республика Коми, Тюменская область, Кемеровская область	
Курская область, Оренбургская область, Орловская область, Рязанская область, Саратовская область, Смоленская область, Удмуртская Республика, Чувашская Респуб- лика	«Депрессивные регионы» <i>Фоновый регион (8 из 32 всего)</i>
Агинский Бурятский автономный округ, Корякский автономный округ, Ульяновская область	«Депрессивные регионы» <i>Кризисные (3 из 22 всего)</i>

Из таблицы 1 видно, что 28 регионов (или 72% от общего количества) обладают достаточно устойчивым экономическим положением и хорошим потенциалом развития, основанным на конкурентных преимуществах (речь идет о «регионах – локомотивах роста» и об «опорных регионах»). Это такие регионы, как Краснодарский край, Красноярский край, Ленинградская область, Московская область, Белгородская область, Волгоградская область, Вологодская область, Ханты-Мансийский АО, Кемеровская область и др.

В то же время оставшиеся 10 субъектов характеризуются как депрессивные регионы (Курская область, Оренбургская область, Саратовская область, Ульяновская область и др.). Уже указывалось, что по типологии Минрегионразвития РФ данной группе свойственен значительный экономический спад в основных отраслях в течение последних 10 лет и низкий уровень жизни населения.

Как видим, в перечень 38 «самодостаточных» по критерию «доходы и расходы» бюджетной системы попали регионы с совершенно различными характеристиками социально-экономического развития по типологии Минрегионразвития РФ. Поскольку доходы и расходы бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ на территории субъекта Федерации являются интегрированным отражением социально-экономического положения региона, то на основе приведенных данных можно констатировать, что в критериальные оценки типологии Минрегионразвития не были включены такие важные параметры, характеризующие развитие субъектов Федерации, как доходы бюджетной системы [4]. Действительно, важным показателем экономического развития субъекта РФ является валовый региональный про-

дукт (ВРП), как в абсолютном, так и в душевом выражении. Расчеты показали, что доля доходного потенциала (доходы бюджетов всех уровней) территорий (ДПТ) субъектов РФ в валовом региональном продукте за 2004 год в среднем для РФ составила 39%. В подавляющем числе субъектов РФ дифференциация этой доли незначительная и колеблется в пределах от 24 до 35%, хотя в 12 субъектах РФ доля доходного потенциала в ВРП выше среднего и составляет от 40 до 81%. Зависимость между душевыми величинами налогового потенциала территории и ВРП в 2004 году описывалась линейной зависимостью $ДПТ=0.26*ВРП$ с достоверностью $R^2=0.65$.

Таким образом, в зависимости от полноты учета объема бюджетных потоков на территории СФ, проходящих через все уровни бюджетной системы, возможно получить разное количество регионов, характеризующихся «финансовой» автономией.

2. Типология регионов: подход на основе доходов и расходов всех уровней бюджетной системы РФ

Введем в зависимости от уровня дефицита/профицита совокупных доходов типологию, включающую 5 типов регионов:

1. «Доноры» с запасом прочности
(субъекты РФ, характеризующиеся профицитом совокупных доходов территорий в размере от 30% и выше);
2. Стабильные «доноры»
(субъекты РФ, характеризующиеся профицитом совокупных доходов территорий от 9 до 29%);
3. «Нестабильные»
(субъекты РФ, характеризующиеся профицитом (дефицитом) совокупных доходов территорий в размере 8% (-8%)),
4. «Реципиенты»
(субъекты РФ, характеризующиеся дефицитом совокупных доходов территорий от 9 до 39%),
5. Хронические «реципиенты»
(субъекты РФ, характеризующиеся дефицитом совокупных доходов территорий в размере более 40%).

Указанные факторы позволили сформировать соответствующую типологию, которая наглядно представлена на рисунке 1 (по данным за 2006 год), а характеристика групп в динамике за 2003 – 2006 гг. дается в таблице 2.

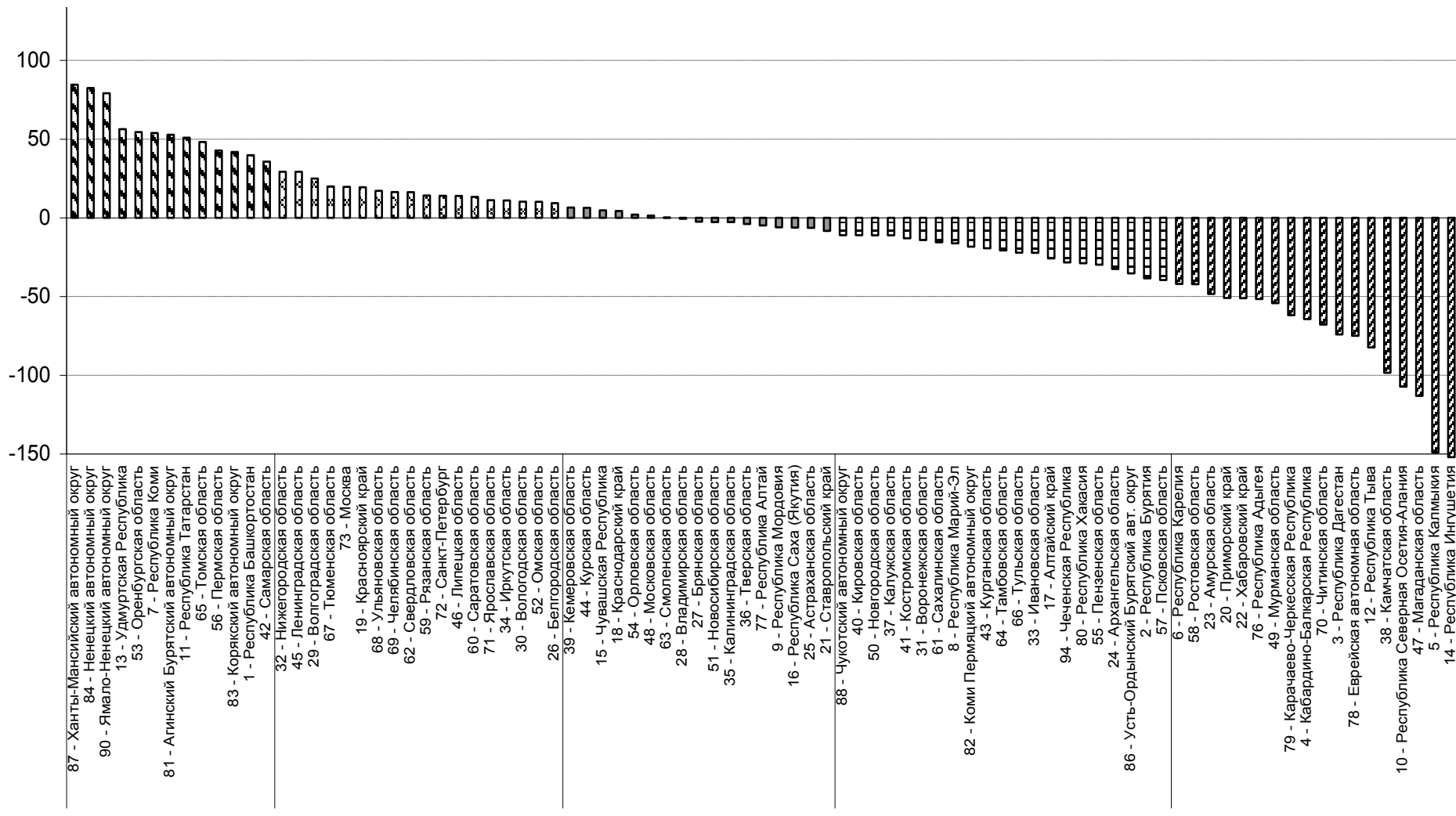


Рис. 1. Типология регионов по уровню бюджетной обеспеченности 2006 года

Таблица 2

Типология субъектов РФ в зависимости от уровня бюджетной обеспеченности

Наименование группы	2003 год			2004 год			2005 год			2006 год
	Количество СФ в группе			Количество СФ в группе			Количество СФ в группе			Количество СФ в группе в 2006 г.
	Всего	в том числе:		Всего	в том числе:		Всего	в том числе:		
		Количество совпадающих СФ с 2006 г.	Количество новых СФ в группе по сравнению с 2006 г.		Количество совпадающих СФ с 2006 г.	Количество новых СФ в группе по сравнению с 2006 г.		Количество совпадающих СФ с 2006 г.	Количество новых СФ в группе по сравнению с 2006 г.	
"Доноры" с запасом прочности	14	9	5	14	10	4	15	11	4	
Коэффициент постоянства (% совпадения с 2006 г.)			0,31			0,46			0,54	
Стабильные доноры	11	8	3	15	10	5	13	11	2	18
Коэффициент постоянства (% совпадения с 2006 г.)			0,28			0,28			0,50	
"Нестабильные"	12	5	7	9	4	5	22	11	11	17
Коэффициент постоянства (% совпадения с 2006 г.)			-0,12			-0,06			0,00	
"Реципиенты"	18	8	10	20	10	10	20	13	7	20
Коэффициент постоянства (% совпадения с 2006 г.)			-0,10			0,00			0,30	
Хронические "реципиенты", ед.	31	18	13	28	18	10	17	14	3	19
Коэффициент постоянства (% совпадения с 2006 г.)			0,26			0,42			0,58	

Данные таблицы 2 и рисунка 1 свидетельствуют о том, что в зависимости от уровня бюджетной обеспеченности на протяжении 2003 – 2006 гг. достаточно четко выделяются 4 «крайние» (относительно середины) группы: две группы с профицитом совокупных доходов – «доноры» с запасом прочности и стабильные «доноры»; две группы с дефицитом совокупных доходов – «реципиенты» и хронические «реципиенты».

Регионы, попадавшие в перечень «нестабильных», за рассмотренный период группу, как таковую, не образовали, ежегодно ее состав в большей степени обновлялся, чем оставался прежним.

Сформировавшиеся группы не являются равнозначными ни по количеству субъектов РФ, ни по «постоянству» присутствия в них одних и тех же регионов. Необходимо отметить, что типология выстраивалась относительно распределения 2006 года: именно с ним проводились сравнения на предмет «постоянства» состава.

В 2006 году количество субъектов РФ в группах колеблется от 13 до 20. Внутри каждой группы количество субъектов по годам также было подвержено изменениям. Например, если в 1-й группе («доноры» с запасом прочности) число СФ варьировалось от 13 до 15, то в последней группе (хронические «реципиенты») – от 17 до 31.

В связи с тем, что часть субъектов в течение рассматриваемого периода перемещалась из одной группы в другую, для облегчения анализа введем «коэффициент постоянства – КП», показывающий степень идентичности группы текущего (i-го) года по сравнению с группой 2006 года, принятого за базовый год.

$$КП = T(i)/B - N(i)/B,$$

где $T(i)$ – количество СФ группы (типа) в i-м году, «совпавших» с субъектами, находящимися в этой же группе в 2006 году;

B – базовое количество СФ в группе (в 2006 году);

$N(i)$ – количество новых СФ, появившихся в группе в i-м году по сравнению с базовым 2006 годом.

Максимальное значение коэффициента постоянства может быть $КП=1$ (при этом сохраняются число и перечень СФ в каждой группе). Нулевое значение $КП=0$ будет наблюдаться при изменении числа субъектов в группе, равном значению в базовом году.

Отрицательное значение коэффициента будет соответствовать изменению числа субъектов в группе, большему, чем их значение в базовом году.

Введение рассмотренного коэффициента показало, что наиболее сформировавшимися и постоянными можно считать такие группы, как «доноры» с запасом прочности, стабильные «доноры» и хронические «реципиенты».

«Доноры» с запасом прочности – субъекты РФ, обладающие значительным (более 30%) «запасом прочности» совокупных доходов для обеспечения совокупных расходов, – на протяжении периода характеризовались высоким процентом совпадения: от 31 (2003 год) до 54 (2005 год). Среди постоянных представителей этой группы выделяются Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ненецкий автономный округ, Республика Коми, Оренбургская область, Удмуртская Республика и др.

Стабильные «доноры» – субъекты РФ, характеризующиеся профицитом совокупных доходов территорий от 9 до 29%. Их количество в 2006 году составило 18, в то время как в 2003 году было только 11. «Постоянство» состава группы увеличилось с 28% в 2003 и 2004 гг. до 50% в 2005 году. Стабильными «донорами» по отношению к совокупным доходам/расходам являются Белгородская область, Нижегородская область, Ярославская область, Вологодская область, Свердловская область

«Нестабильные» – субъекты РФ, характеризующиеся профицитом (дефицитом) совокупных доходов территорий в размере 8% (-8%). Перечень регионов с указанными характеристиками менялся очень существенно, в результате чего эту группу нельзя считать состоявшейся. Количество СФ колебалось от 9 (2004 год) до 22 (2005 год), а коэффициент постоянства составлял от -12% в 2003 году (в группе из состава 2006 года зафиксировано только 5 СФ, а вновь появившихся – 7 СФ) до 0% в 2006 году (количество вновь появившихся СФ идентично количеству совпавших с базовым годом – 11).

«Реципиенты» – субъекты РФ, характеризующиеся дефицитом совокупных доходов территорий от 9 до 39%. Количество субъектов в группе было относительно стабильно: 18 в 2003 году и 20 с 2004 по 2006 гг. Однако в 2003 году зафиксировано больше новых регионов (10 СФ), чем совпавших с перечнем 2006 года (8 СФ), вследствие чего КП=-0,12. В последующие годы положение этой группы изменилось, и в 2005 году КП достиг значения 0,30, что указывает на относительное постоянство группы. Стабильно в этой группе находились такие субъекты РФ, как Воронежская область, Сахалинская область, Кировская область, Тульская область, Тамбовская область.

Хронические «реципиенты» – субъекты РФ, имеющие самый низкий уровень бюджетной обеспеченности (характеризующиеся дефицитом совокупных доходов территорий в размере более 40%). Эта группа, так же, как и «доноры» с запасом прочности, является одной из наиболее устоявшихся. Несмотря на изменчивость перечня регионов (от 31 в 2003 году до 19 в 2006 году), стабильность группы характеризовалась значениями КП от 0,26 (2003 год) до 0,58 (2005 год).

Недостаточностью совокупного доходного потенциала свыше 39% характеризовались следующие субъекты РФ: Республика Адыгея, Магаданская область, Еврейская автономная область, Камчатская область, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия-Алания и др.

Таким образом, проведенный анализ показал, что на протяжении всего периода с 2003 по 2006 гг. наиболее сформировавшиеся группы занимают «крайние» позиции представленной типологии: самые обеспеченные совокупным доходным потенциалом территорий субъекты Федерации и самые нуждающиеся в дополнительной помощи регионы.

Нестабильность условий функционирования субъектов Федерации не позволила сформироваться группе регионов, которые могли бы из года в год «ровно» покрывать свои совокупные расходы совокупными доходами.

В качестве положительной тенденции надо отметить то, что количество субъектов Федерации, способных обеспечить совокупные расходы территорий совокупными доходами, ежегодно увеличивалось на протяжении рассматриваемого периода (табл. 3).

Таблица 3

Количество субъектов РФ, обладающих/не обладающих бюджетной сбалансированностью территорий, ед.

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Стабильно высокие доходы СФ (сумма «доноров» с запасом прочности и стабильных «доноров»)	25	29	28	31
Стабильно низкие доходы СФ (сумма «реципиентов» и хронических «реципиентов»)	49	48	37	39

Если принять за состояние бюджетной сбалансированности ситуацию, когда субъект Федерации совокупными доходами обеспечивает совокупные расходы, то согласно данным таблицы 3 сбалансированность бюджетной системы улучшилась у шести СФ, и еще у 10 регионов она перестала быть безнадежно плохой.

3. «Бюджетообразующие» регионы

В предлагаемой статье проводится анализ бюджетной обеспеченности субъектов РФ, которая предполагает рассмотрение совокупных доходов и расходов территорий. Совокупные доходы территорий отличаются от доходов консолидированного бюджета СФ на величину перечислений в федеральный бюджет. В связи с тем, что для России характерна неравномерность распределения доходного потенциала в абсолютном выражении меж-

ду субъектами, именно она обуславливает различный вклад регионов в формирование доходной части федерального бюджета. Таким образом, представляется очевидным существование группы регионов, которые будут в значительной мере формировать федеральный бюджет, а значит, будут являться «бюджетообразующими» субъектами Федерации.

В качестве «бюджетообразующих» регионов мы выделяем первые 10 субъектов Федерации, обеспечивающих максимальный вклад в формирование доходов федерального бюджета. Их перечень на 2006 год представлен в таблице 4.

Таблица 4

Субъекты РФ, обеспечившие максимальный вклад в формирование доходов федерального бюджета в 2006 году

№	Субъект РФ	Тыс. руб.	Процент от всего по РФ
1	Москва	3 510 061 498	56,7
2	Ханты-Мансийский автономный округ	793 666 330	12,8
3	Ямало-Ненецкий автономный округ	247 071 435	4,0
4	Санкт-Петербург	111 363 914	1,8
5	Республика Татарстан	105 822 389	1,7
6	Московская область	90 867 944	1,5
7	Самарская область	71 977 564	1,2
8	Оренбургская область	66 944 707	1,1
9	Пермская область	63 194 145	1,0
10	Республика Башкортостан	59 864 199	1,0
	Итого 10 СФ:		82,7
	ВСЕГО по РФ	6193567000	100,0

Необходимо отметить, что с 2002 по 2006 год 8 регионов, указанных в таблице 4, за исключением Оренбургской и Пермской областей, стабильно входили в первую десятку субъектов РФ по перечислениям в федеральный бюджет и обеспечивали вклад в размере не менее 1% .

Доля федерального бюджета, формируемая за счет лидеров, составляла от 63,1% в 2002 году до 82,7% в 2006 году. Самой значительной представляется роль г. Москвы, так как ее вклад способствовал формированию от 24,1% (2002 год) до 56,7% (2006 год) федерального бюджета.

Кроме того, заметным является вклад и так называемых «нефтяных» регионов.

Конституция Российской Федерации (ст. 9) определила, что земля и другие природные ресурсы закреплены в качестве основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. В связи с этим можно говорить о том, что государство не только вправе, но и обязано более рационально распорядиться природными богатствами в интересах всех своих граждан. Одной из форм такого распоряжения является налогообложение природной минерально-сырьевой ренты и ее рациональное использование в интересах Российской Федерации, ее территорий через установление налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья (ст. 13 Налогового кодекса РФ).

Налоги на добычу углеводородного сырья характеризуются локальным сосредоточением – 82% этих поступлений приходится лишь на пять регионов (Ханты-Мансийский, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа, Республика Татарстан и Томская область). В 2006 году пятью субъектами РФ было обеспечено формирование пятой части федерального бюджета РФ (табл. 5).

Таблица 5

*Поступление доходов в федеральный бюджет РФ
от «нефтяных» регионов*

№ п/п по перечислениям в ФБ	Субъект РФ	Тыс. руб.	Процент к итогу
2	Ханты-Мансийский автономный округ	793666329,9	12,8
3	Ямало-Ненецкий автономный округ	247071435,2	4,0
5	Республика Татарстан	105822388,9	1,7
16	Томская область	43281001,76	0,7
22	Ненецкий автономный округ	31771935,31	0,5
	Итого 5 СФ	1221613091	19,7
	ВСЕГО по РФ	6193567000	100

В связи с тем, что недра являются общенародной собственностью, то и доходы от их эксплуатации должно получать все население страны в равной степени. В этом случае важным оказывается вопрос о распределении природной ренты между бюджетами разных уровней. Позиция Минфина РФ состоит в том, чтобы перераспределять нефтяные и газовые доходы через федеральный бюджет между всеми субъектами Федерации.

Согласно данным таблицы 6, одним из самых «богатых» субъектов РФ по объему собираемых на территории доходов является Ханты-Мансийский АО, обеспечивающий 12,8% доходов федерального бюджета РФ в 2006 го-

ду. В результате процессов централизации доходов указанные в таблице 6 регионы в большей части «работают» на федеральный бюджет. В 2006 году из всей совокупности доходов, собранных на территории рассматриваемых субъектов, в федеральный бюджет было перечислено Ненецким АО – 80,6% доходов, Ханты-Мансийским АО – 86,7%, Ямало-Ненецким АО – 79,2%, Томской областью – 62,6%, Республикой Татарстан – 54,5% совокупных доходов. Несомненно, возможность перечисления значительных объемов финансовых средств в федеральный бюджет не является исключительно заслугой регионов. Сложившаяся конъюнктура рынка, особенности географического положения оказывают доминирующее влияние.

Несмотря на то, что «нефтяными» традиционно принято считать 5 регионов, в состав «бюджетообразующих» попадают только 3: Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ и Республика Татарстан. Томская область и Ненецкий автономный округ в рассматриваемом периоде с 2002 по 2006 гг. ни разу не попадали в первую десятку субъектов, обеспечивающих максимальный вклад в формирование доходов федерального бюджета в абсолютных значениях.

Представленные данные показали, что «бюджетообразующие» субъекты РФ обеспечивают максимальный вклад в формирование доходов федерального бюджета РФ. В связи с этим логично было бы предположить, что с точки зрения типологии бюджетной обеспеченности указанные регионы должны быть в группе «доноров». В таблице 6 показано фактическое распределение «бюджетообразующих» СФ по группам.

Таблица 6

Количество субъектов РФ в группе

	2003 год		2004 год		2005 год		2006 год	
	всего	в т.ч. "бюджетообразующих"	всего	в т.ч. "бюджетообразующих"	всего	в т.ч. "бюджетообразующих"	всего	в т.ч. "бюджетообразующих"
"Доноры" с запасом прочности	14	6	14	5	15	7	13	7
Стабильные "доноры"	11	2	15	2	13	1	18	2
"Нестабильные"	12	2	9	3	22	2	17	1

Данные таблицы 6 позволяют увидеть, что «бюджетообразующие» субъекты РФ распределились по трем группам:

- 1) «доноры» с запасом прочности,
- 2) стабильные «доноры»,

3) «нестабильные».

Большая часть указанных регионов является «донорами» бюджетной системы. Причем от 5 до 7 СФ – это «доноры» с запасом прочности.

В отношении субъектов РФ, попавших в группу «нестабильные», складывается следующая ситуация. В период с 2003 по 2005 гг. субъекты РФ г. Санкт-Петербург и Московская область попадают в группу «нестабильных» регионов, несмотря на то, что на протяжении указанного периода они занимали от 4 до 7 места в списке первой десятки регионов, обеспечивающих максимальный вклад в формирование доходов федерального бюджета. Причем если, 2003 и 2005 гг. они характеризовались профицитом в размере 3-6% совокупных доходов территорий, то в 2004 году в Московской области был зафиксирован дефицит в размере 2%.

В 2006 году ситуация несколько улучшилась, так как г. Санкт-Петербург (4 место в списке лидеров по вкладу в формирование доходов федерального бюджета) переместился в группу «стабильные доноры» с профицитом, равным 14%. Московская область (6 место в списке лидеров) осталась в группе «нестабильных» регионов с профицитом в размере 1% от совокупных доходов территории. Таким образом, несмотря на значительный вклад в формирование доходов федерального бюджета, указанные субъекты – г. Санкт-Петербург и Московская область – характеризуются очень высокими совокупными расходами территорий, что не позволяет им находиться в группе «доноров» с запасом прочности, как большинству других «бюджетообразующих» СФ.

С нашей точки зрения, в представленной типологии бюджетной обеспеченности целесообразно выделять группу «бюджетообразующих» субъектов Федерации. Это позволяет получать более полную картину состояния бюджетной сбалансированности территорий СФ и причин, влияющих на нее.

4. Устойчивость бюджетной системы

Проводимая бюджетная реформа характеризуется существенными изменениями условий функционирования регионов: меняются условия формирования доходной части всех уровней бюджетной системы, преобразуются перечень и объемы осуществляемых расходных полномочий, трансформируется бюджетный процесс. В связи с этим представленная типология в динамике в целом показывает устойчивость бюджетной системы относительно полученных групп, так как значительная часть субъектов Федерации на протяжении всего периода была либо «донором» бюджетной системы РФ, либо ее «реципиентом». Однако недостаточная согласованность всех мер, осуществляемых в рамках бюджетной политики, нашла отражение в переходах субъектов из одной группы в другую по сравнению с перечнем групп 2006 года. Это является свидетельством недостаточной ста-

бильности бюджетной системы РФ. Меру указанной нестабильности можно определить через уже введенный ранее «коэффициент постоянства» для 5 групп рассматриваемой типологии.

Итак, устойчивость бюджетной системы по отношению к 2006 году будет рассчитываться следующим образом:

$$\text{УБС} = \sum(\text{КП} * \text{ВГ}),$$

где УБС – устойчивость бюджетной системы,

КП – коэффициент постоянства группы в *i*-м году,

ВГ – вес группы в *i*-м году, определяемый как отношение количества субъектов группы к общему количеству СФ.

Максимальным значением показателя УБС является 1. Чем УБС меньше 1, тем больше не соответствует картина распределения регионов по типам в текущем году по сравнению с 2006 годом (например, когда «стабильный донор» «неожиданно» становится хроническим «реципиентом»).

Результаты расчета приведены в таблице 7.

Таблица 7

*Устойчивость бюджетной системы
(без учета «бюджетообразующих» регионов)*

Наименование группы	Коэффициент постоянства с учетом веса группы		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.
«Доноры» с запасом прочности	0,05	0,07	0,09
Стабильные доноры	0,03	0,05	0,07
«Нестабильные»	-0,02	-0,01	-0,01
«Реципиенты»	-0,02	0,00	0,07
Хронические «реципиенты»	0,09	0,13	0,11
«Устойчивость» бюджетной системы	0,14	0,25	0,34

Представленные в таблице 7 данные свидетельствуют о том, что степень изменения условий функционирования регионов за рассматриваемый период была велика. Это непосредственным образом отразилось на балансе совокупных доходов/расходов территорий. Однако динамика рассчитанного показателя свидетельствует о повышении устойчивости бюджетной системы. Он увеличился с 0,14 в 2003 году до 0,34 в 2005 году, то есть перечни субъектов РФ по группам с каждым годом становились все более постоянными, а значит, предсказуемыми.

Мы выделяем следующие причины, влекущие за собой динамичность состава выделенных групп, а следовательно, нестабильность бюджетной

системы, определяемую через постоянство сбалансированности совокупных доходов и расходов территорий. В целом, с нашей точки зрения, это можно обозначить как нестабильность условий функционирования экономики, которая включает:

- Законодательное несовершенство разделения налоговых доходов и налоговых полномочий;
- Мобильность и неравномерность территориального размещения налоговой базы;
- «Экспорт» налогового бремени в другие регионы;
- Ежегодные диспропорции финансирования бюджетных расходов по всем уровням бюджетной системы;
- Стихийность разграничения расходных полномочий в начале рассматриваемого периода (2003-2004 гг.);
- Сильное влияние человеческого фактора в процессе принятия управленческих решений в рамках проводимой бюджетной политики.

Таким образом, устойчивость бюджетной системы, которая в том числе предполагает предсказуемость условий функционирования регионов, стабильность формирования доходного потенциала и осуществляемых расходных полномочий, на сегодняшний день оставляет желать лучшего. Проводимая в настоящее время бюджетная реформа способствует улучшению параметров бюджетной системы, делая «правила игры» более постоянными и едиными для всех участников бюджетного процесса.

5. Влияние таможенных пошлин на бюджетную сбалансированность территорий субъектов РФ

В предыдущем параграфе мы обратили внимание на высокую зависимость доходов бюджетной системы от нефтяных регионов. Однако, как было отмечено, самый большой вклад в формирование доходной части федерального бюджета вносит Москва. В 2006 году за счет доходов, перечисляемых российской столицей, было сформировано 56,7% федерального бюджета. Говоря о роли российской столицы, необходимо учитывать особенности формирования ее доходного потенциала. На сегодняшний день в структуре доходов рассматриваемого субъекта 36% составляют вывозные таможенные пошлины (на нефть сырую, газ природный, товары, выработанные из нефти). Необходимо отметить, что объем указанного вида доходов, перечисляемого в федеральный бюджет, в 2,6 раза превышает консолидированный бюджет Москвы. В доходном потенциале других субъектов перечисления этого вида отсутствуют. Это связано с существующим порядком уплаты таможенных платежей на счета таможенных органов, который определяется в соответствии со статьей 120 Таможенного кодекса РФ. В ней указано, что уплата таможенных пошлин с территории любого субъекта РФ осуществляется путем

перечисления денежных средств «Получателю», которым является Управление федерального казначейства МФ РФ по г. Москве [5].

Таким образом, в связи с установленным порядком уплаты таможенных пошлин весь их объем проходит через Управление федерального казначейства МФ РФ по г. Москве и отражается в доходах, поступающих в федеральный бюджет от единственного субъекта РФ – г. Москвы.

Для формирования достоверных данных о доходном потенциале всех регионов мы считаем необходимым уменьшить объем совокупных доходов такого субъекта РФ, как г. Москва, на сумму таможенных пошлин. Даже после проведенной корректировки «мировой город» Москва формально будет оставаться «бюджетообразующим» субъектом Федерации даже при условии корректного отражения всех поступающих таможенных пошлин, а именно: с территорий тех регионов, которыми они непосредственно уплачиваются (табл. 8).

Таблица 8

Доля г. Москвы в доходах бюджетной системы РФ в 2006 году, %

Уровень бюджетной системы	С учетом таможенных пошлин в совокупных доходах г. Москвы	Без учета таможенных пошлин в совокупных доходах г. Москвы	Размер уменьшения доли после исключения таможенных пошлин
Консолидированный бюджет РФ	40,1	24,8	-15,3
Федеральный бюджет РФ	55,9	30,1	-25,9

В то же время данные таблицы 8 показывают, насколько уменьшится вклад субъекта Федерации – г. Москвы – в доходный потенциал России по уровням бюджетной системы. После исключения таможенных пошлин из совокупных доходов российской столицы ее доля в консолидированном бюджете РФ сократится на 15,3%, в федеральном бюджете – на 25,9%.

Фактически, в результате справедливого отражения поступивших доходов в виде таможенных пошлин, г. Москва из «донора» превращается в «реципиента» бюджетной системы с очень значительным дефицитом бюджетных средств для осуществления совокупных расходов на ее территории. Профицит 2006 года в размере 19% становится дефицитом на уровне 48% совокупных доходов. Для 2005 года – профицит на уровне 11% совокупных доходов превращается в 60% дефицит.

В связи с этим для г. Москвы положение в типологии изменяется кардинально: из группы стабильных «доноров» в 2005 и 2006 гг. она перемещается в группу хронических «реципиентов».

Обратная ситуация наблюдается для другого субъекта Федерации – г. Санкт-Петербурга, который без учета таможенных пошлин в 2005-2006 гг. не оказывал сильного влияния на состояние бюджетной системы РФ (табл. 9). Совокупного доходного потенциала северной столицы как раз было достаточно для обеспечения совокупных расходов. «Возвращение» городу таможенных пошлин делает его «донором» с запасом прочности: профицит 2005 года достигает значения 34%, а 2006 года – 38% совокупных доходов территории.

Таблица 9

Изменение баланса денежных потоков в разрезе федеральных округов и отдельных СФ с фактическим учетом таможенных пошлин [6, 7]

	Профицит (+), дефицит (-) по отношению к доходам без учета таможенных пошлин, в %		Профицит (+), дефицит (-) по отношению к доходам с учетом таможенных пошлин, в %	
	2005 год	2006 год	2005 год	2006 год
45 – Ленинградская область	22	28	86	89
7 – Республика Коми	55	53	57	54
72 – Санкт-Петербург	6	13	34	38
35 – Калининградская область	-2	-2	26	33
24 – Архангельская область (включая 84- Ненецкий автономный округ)	28	31	45	46
30 – Вологодская область	12	10	14	11
57 – Псковская область	-27	-29	-3	-2
50 – Новгородская область	2	-9	8	-4
49 – Мурманская область	-53	-46	-13	-11
6 – Республика Карелия	-17	-36	-12	-31
Северо-Западный федеральный округ	12	14	47	51
Уральский федеральный округ	71	65	72	67
Приволжский федеральный округ	36	33	43	42
Южный федеральный округ	-9	-10	34	34
Сибирский федеральный округ	9	10	19	23
Центральный федеральный округ	10	17	14	20
Дальневосточный федеральный округ	-27	-29	-8	-8
Итого по федеральным округам	23	23	33	33

Данные таблицы 9 демонстрируют существенные изменения баланса денежных потоков в разрезе федеральных округов в целом, а также для субъектов Федерации, к совокупным доходам которых были добавлены перечисленные ими таможенные пошлины.

Как видно из таблицы 9, корректный учет совокупных доходов регионов привел к тому, что Калининградская область из «реципиента» бюджетной системы превратилась в «донора», причем с профицитом в 26% в 2005 году и 33% в 2006 году. В других субъектах СЗФО произошло уменьшение дефицита, рассчитанного по отношению к совокупным доходам, от 5 до 44%. В результате этого Псковская область из группы «реципиенты» переместилась в группу «нестабильные», Мурманская область из хронических «реципиентов» – в группу «реципиенты».

В целом по федеральным округам денежные потоки стали более сбалансированным. Причем Южный федеральный округ из «реципиентов» с дефицитом в 9-10% превратился в «донора» с запасом прочности с профицитом в 43-44%.

Таким образом, учет перечислений в доходную часть федерального бюджета таможенных пошлин для субъектов Федерации, с территорий которых они непосредственно уплачиваются, вносит существенные коррективы в уровень дефицита/профицита бюджетных средств регионов. Соответственно изменяется перечень регионов, обладающих сбалансированной бюджетной системой. Более высокими значениями совокупных доходов характеризуются субъекты Северо-Западного федерального округа, на территории которых формируется 25% доходов за счет таможенных пошлин, и Южного федерального округа, на территории которых формируется 16% доходов за счет таможенных пошлин.

6. Корреляция «бюджетной» и «социально-экономической» типологии субъектов РФ

Уровень бюджетной обеспеченности регионов является одной из важнейших характеристик социально-экономического развития регионов. В связи с этим, как показал анализ, наблюдается определенная корреляция между типологией субъектов РФ в зависимости от уровня бюджетной обеспеченности и типологии Минрегионразвития РФ.

«Бюджетообразующие» регионы, в наибольшей степени способствующие формированию доходной части федерального бюджета, в целом характеризуются хорошими показателями по типологии Минрегионразвития РФ. Так, восемь стабильных (на протяжении всего рассматриваемого периода) бюджетообразующих субъектов РФ являются «регионами – локомотивами роста» и опорными сырьевыми регионам.

Два субъекта РФ, которые постоянно не присутствуют в рассматриваемой группе, – Самарская область и Оренбургская область – относятся к «опорным старопромышленным» и «депрессивным фоновым» регионам соответственно.

«Старопромышленные регионы характеризуются традиционными индустриальными производствами, переживающими в настоящий момент структурный кризис (устаревшая технологическая база, недостаточное рыночное позиционирование, низкий уровень жизни населения, дефицит квалифицированных кадров и т. п.). Производства в старопромышленных регионах испытывают тотальный дефицит не столько капитала, сколько реалистичных и конкурентоспособных проектов развития. Промышленно-технологический кризис вызывает кризис и поляризацию уровня жизни населения» [2].

Тем не менее субъект Федерации (Самарская область), обладающий приведенной характеристикой, на протяжении последних четырех лет имел профицит совокупных доходов на уровне 36 – 49% и способствовал формированию 1% доходов федерального бюджета.

«Доноры» с запасом прочности. Субъекты этой группы обладают профицитом совокупных доходов территорий в размере от 30% и выше, что является хорошим показателем социально-экономического развития. Однако из 13 субъектов РФ 4 региона согласно типологии Минрегионразвития РФ относятся к числу тех, чьи принципы чьего функционирования нуждаются в серьезном изменении в связи со слабостью развития. Например, Оренбургская и Удмуртская области – это «депрессивные фоновые регионы», несмотря на то, что они обеспечивают профицит совокупных доходов на уровне более, чем 50%. Агинский Бурятский автономный округ, как уже указывалось, – «депрессивный кризисный регион». Еще 2 региона – Самарская и Томская области являются «Опорными старопромышленными регионами», то есть их развитие характеризуется как слабое.

Стабильные «доноры». Еще одна группа субъектов РФ, которая больше дает бюджетной системе, чем получает от нее (профицит совокупных доходов территорий от 9 до 29%).

Среди них – 2 Мировых города (Москва и Санкт-Петербург), 3 центра федерального значения (Ленинградская область, Красноярский край, Свердловская область), 1 сырьевой регион (Тюменская область). Указанные 6 субъектов РФ из 18 регионов группы обладают устойчивыми характеристиками социально-экономического развития. Если основываться на типологии Минрегионразвития РФ, то остальные 12 СФ не могут быть стабильными «донорами» бюджетной системы, в полной мере обеспечивая свое население бюджетными услугами.

«Нестабильные». Экономика регионов, относящихся к этой группе, функционирует таким образом, что в целом собираемых доходов достаточно для обеспечения совокупных расходов. Тем не менее в зависимости от ситуации может возникать профицит (дефицит) совокупных доходов территорий в размере 8% (-8%). В этой группе из 17 СФ только 4 имеют положительные характеристики социально-экономического развития по типологии Минрегионразвития РФ (Краснодарский край и Московская область – «Регионы – локомотивы роста», центры федерального значения; Кемеровская область и Республика Саха (Якутия) – «Опорные регионы» сырьевой регион). Остальные 13 субъектов РФ – это «Депрессивные» фоновые и кризисные регионы (10 и 2 СФ) и 1 «Опорный старопромышленный регион» (Новосибирская область).

Учитывая, что субъекты данной группы «балансируют» на грани достаточности/недостаточности средств, но в целом могут обеспечивать расходы бюджетной системы на своей территории, типология Минрегионразвития РФ не отражает реального положения регионов.

«Реципиенты». Эта группа из 20 регионов не может обеспечивать собираемыми доходами совокупные расходы, так как уровень дефицита достигает значений от 9 до 39%. Необходимо отметить, что в рассматриваемой группе «согласованность» с типологией Минрегионразвития РФ очень высокая – 95%, так как только 1 СФ – Сахалинская область – относится к «Опорным сырьевым регионам». Остальные 19 СФ принадлежат группам «Опорные старопромышленные регионы» или «депрессивные».

Хронические «реципиенты». Корреляция регионов этой группы с типологией Минрегионразвития РФ самая высокая – 100%. Все 19 СФ из 38 принадлежат к группам – «Опорные старопромышленные регионы», «Депрессивные» или «Спецтерритории».

Таким образом, совместимость типологии субъектов РФ в зависимости от уровня бюджетной обеспеченности и типологии Минрегионразвития РФ отмечается для двух последних групп: «реципиенты» и хронические «реципиенты», то есть для регионов, чей уровень социально-экономического развития характеризуется однозначно плохо. Для «бюджетообразующих» СФ также наблюдается корреляция, но с отклонениями.

В целом же типология Минрегионразвития РФ не учитывает такой важной составляющей социально-экономического развития, как бюджетная сбалансированность территории субъекта.

Заключение

Результаты проведенного анализа свидетельствуют о неправомерности традиционного отнесения регионов к «донорам» или «реципиентам» бюджетной системы на основе использования критериев «дефицитности» или

«профицитности» консолидированного бюджета субъекта Федерации. В соответствии с этой методикой «нефтяные» регионы, обеспечивающие формирование 1/5 федерального бюджета, официально являются его же «реципиентами».

Для формирования типологии по критерию бюджетной обеспеченности субъектов РФ необходимо сопоставлять совокупные доходы и совокупные расходы всех уровней бюджетной системы РФ на территории каждого региона. Кроме того, получение объективных данных о доходах, перечисляемых субъектами Федерации во все уровни бюджетной системы, предполагает обязательное отражение таможенных пошлин в доходах субъектов, с территорий которых они уплачиваются.

Типология регионов по уровню бюджетной обеспеченности и коэффициенты, рассчитанные в ходе анализа полученных групп, показали, что значительная часть субъектов РФ (более 50%) из года в год стабильно являются либо «донорами», либо «реципиентами» бюджетной системы.

Существующая типология регионов, сформированная Минрегионразвития РФ, нуждается в корректировке, поскольку при ее формировании не в полной мере были учтены важные финансовые и экономические показатели, связанные с бюджетной системой.

Список литературы

1. Гуртов В. А. Приоритеты экономического развития субъектов Российской Федерации / В. А. Гуртов, Л. Я. Березин, В. А. Матвеев, С. В. Сигова. М.: Изд-во «Кучково поле», 2005. 496 с.

2. Типология регионов Министерства регионального развития РФ, сформированная на основе «Концепции стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации», представленной на заседании Правительства Российской Федерации 30 июня 2005 года [электронный ресурс]. – Режим доступа: www.minregion.ru.

3. Сигова С. В. «Доноры» и «реципиенты»: два подхода / С. В. Сигова, В. А. Гуртов, А. С. Ревайкин // Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов: Труды Седьмой научно-практической конференции (30 мая – 1 июня 2007 г.). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2007. С. 288-302.

4. Сигова С. В. Типология субъектов Федерации на основе анализа доходов и расходов бюджетной системы РФ / С. В. Сигова, В. А. Гуртов // Финансы. 2007. № 8.

5. Реквизиты для перечисления таможенных платежей. [Электронный ресурс]. – Официальный сайт Петрозаводской таможни. – Режим доступа: <http://customs.onego.ru/index.php?lev=21>

6. О перечислении средств в федеральный бюджет за 2006 год. 09.01.2007. – Официальный сайт Федеральной таможенной службы России <http://www.customs.ru/ru/docs/indexes>.

7. О перечислении средств в федеральный бюджет. 16.04.2007. – Официальный сайт Северо-Западного таможенного управления <http://sztu.customs.ru/ru/activity/money>.

СИСТЕМА ПРОФОРИЕНТАЦИОННОЙ РАБОТЫ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ВЫБОР ВЫПУСКНИКОВ

Т. М. Скорюкова

*ГОУ СПО «Тотемский педагогический колледж», г. Тотьма
camomile@vologda.ru*

Профессиональная деятельность в жизни человека является основной в обеспечении его социальных притязаний, самоутверждении и самореализации. Неуспешность в профессиональной сфере, по мнению психологов, приводит к устойчивым стрессам, депрессии, то есть нарушает состояние внутреннего здоровья человека, что вызывает проявление асоциальных действий, таких как алкоголизм, наркомания, преступность. Поэтому можно утверждать, что профессиональная ориентация будущих выпускников, должна стать приоритетным направлением в деятельности общеобразовательной школы, превратив знания, приобретенные в процессе обучения, из теоретических в действенные. В государственной программе развития образования до 2010 года особое место отводится творческой деятельности и созданию условий для развития индивидуальных способностей и раннего профессионального ориентирования учащихся.

Изучение опыта профессиональной работы в системе школа – колледж – вуз показывает, что если в общеобразовательной школе как первой ступени профориентации в системе непрерывного образования профориентационная работа направлена на выбор вида деятельности и профессиональные пробы для подтверждения правильности этого выбора, то в профессиональной школе – это самоутверждение и самосовершенствование в области выбранной профессии, поиск места приложения полученных профессиональных знаний и умений.

В целом можно отметить, что основной целью профориентационной работы образовательного учреждения является привлечение обучающихся,