

ББК 65.9 (2Р) 26 + 65.9 (4)
П 781
УДК 338 (470)

Редакционная коллегия:

*кандидат экономических наук А. С. Колесов,
доктор экономических наук А. С. Ревайкин,
доктор физико-математических наук В. А. Гуртов*

Конференция проводится при финансовой поддержке

***ГЛАВЫ И ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ,
ПЕТРОЗАВОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА***

П 781 **Проблемы** совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов: Труды Седьмой научно-практической конференции (30 мая – 1 июня 2007 г.). – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2007. – 396 с.

ISBN 978-5-8021-0631-0

Материалы посвящены рассмотрению проблем совершенствования бюджетной политики как важнейшего элемента социально-экономического развития России и ее субъектов.

**ББК 65.9 (2Р) 26+65.9 (4)
УДК 338 (470)**

ISBN 978-5-8021-0631-0

© Издательство Петрозаводского государственного университета, оригинал-макет, 2007

соответствующие бюджеты необходимые денежные средства на информирование населения о принятых решениях в более популярной форме, а также на обучение граждан основам бюджетной политики, бюджетного и налогового права.

О НЕОБХОДИМОСТИ ВОЗРОЖДЕНИЯ ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ФИНАНСОВ (О ВЗАИМОСВЯЗИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИК)

А. С. Колесов

*Заместитель премьер-министра,
министр финансов Республики Карелия*

Одна из главных целей функционирования любого государства состоит в объективной необходимости постоянного повышения уровня жизни населения, которое включает в себя не только рост материального благополучия конкретных людей, но и укрепление их здоровья и увеличение продолжительности жизни, обеспечение жильем и продуктами питания, получение образования, сохранение и развитие духовной среды обитания (культуры, языка и т. д.), защиту окружающей среды. Наряду с этой целью и задачами существуют и такие, как создание необходимых и достаточных условий для развития экономики, обеспечение внутренней и внешней безопасности людей и государства, планирование, проектирование и строительство производственной и социальной инфраструктуры, эффективное управление страной. Понятно, что все они между собой взаимосвязаны, т. к. только решение одной из задач создает предпосылки к возможности для эффективного решения другой. Поэтому имеется потребность в разработке конкретных ориентиров в деятельности в этом направлении органов власти, изыскании для их достижения определенных ресурсов, а также в выработке и принятии перечня согласованных между собой по времени действий власти для их реализации.

Без такого подхода к достижению этих важнейших цели и задач мы неизбежно будем сталкиваться с большим количеством непредвиденных проблем, и вряд ли их реализуем в тех параметрах, которые

ожидает большинство наших граждан. Например, неоднократное повышение зарплаты работникам бюджетной сферы не всегда ведет к ожидаемому реальному росту доходов населения, т. к. во многом оно снижается из-за инфляции и увеличения тарифов на услуги ЖКХ, которые в свою очередь имеют в своей основе недостаточно управляемое изменение цен на продукцию и тарифов на услуги естественных монополий.

Из данного примера видно, что, во-первых, экономические процессы, происходящие в стране, взаимосвязаны, во-вторых, в случае необходимости решения какой-либо крупной задачи необходимо предусматривать конкретные действия по нейтрализации отрицательного влияния на них сопутствующих факторов, и, в-третьих, весьма важно, чтобы работа происходила в согласованное время.

Поэтому мы считаем, что в современных условиях перехода от командно-административных методов управления народным хозяйством к использованию экономических методов регулирования развитием государства, с учетом уже проводимой работы по разработке и выполнению приоритетных национальных проектов и усилий по внедрению 3-летнего федерального бюджета, необходимо всесторонне изучить проблему возрождения планирования развития экономики на уровне государства – всей Российской Федерации (РФ).

В Послании Президента РФ Федеральному собранию Российской Федерации 2007 года о правильном определении ориентиров развития страны сказано, что мы «не только обязаны это знать, мы обязаны сделать все для того, чтобы выработать план практических действий. Мы должны сделать все для того, чтобы убедить в эффективности этого плана подавляющее большинство граждан страны и сделать их реальными соучастниками общего созидательного процесса».

Возможно ли вообще достичь цели, если не наметить этапы движения к ней, не сконцентрировать необходимые и достаточные ресурсы, т. е. не продумать последовательность своих действий? В принципе, наверное, возможно, но это будет скорее случайность, чем закономерность.

Поэтому мы считаем, что для более эффективного развития экономики необходимо возродить ее планирование.

Под планированием мы понимаем работу по разработке цели и задач какого-либо направления деятельности, сбор всей информации, необходимой для всестороннего изучения вопросов, связанных с ее

достижением и по их решениям, анализ такой информации, включая исследование имеющихся ресурсов, выработку на этой основе путей достижения намеченных рубежей и собственно принятия перечня и последовательности конкретных управленческих действий, т. е. плана.

При этом мы различаем промежуточные и конечные результаты планирования. К первым могут относиться: соблюдение оптимальных или рациональных пропорций развития отраслей экономики, рост или снижение объема выпуска продукции, обеспечение определенного уровня цен на основные экспортные товары и услуги, достижение намеченных параметров курса национальной валюты и, т. д. Вторыми, по нашему мнению, следует считать такие, как средняя продолжительность жизни людей (увеличение рождаемости и снижение смертности населения), рост реальной заработной платы и т. д.

Можно предположить два вида наиболее вероятных возражений против данного «нововведения».

Первый заключается в том, что сегодня как бы и так существует такое планирование. Руководство страны ставит конкретные задачи по развитию экономики. Министры регулярно докладывают о ходе их исполнения, в т. ч. о причинах отклонения от намеченных рубежей. Но в действительности речь идет не о детально проработанных и взаимосвязанных между собой, понятных и поддающихся контролю действиях. Скорее можно говорить о прогнозировании результатов в основном в зависимости от конъюнктуры внешнего рынка на энергоносители, работе по снижению уровня инфляции и т. д.

Вторая группа контраргументов, конечно, может быть связана с таким тезисом как несовместимость развития рыночной экономики и вмешательства в нее со стороны государства. Но в большинстве развитых стран, в т. ч. в Германии, Франции, США и Японии, в той или иной степени уже многие годы и вне зависимости от сменяющих друг друга политических элит имеется и развивается планирование экономики.

В России после изменения фундаментальных основ развития экономики в начале 90-х годов XX столетия были упразднены все элементы административно-командного управления экономикой, в т. ч. «планирование народного хозяйства». Вероятно, можно по-разному оценивать несостоявшуюся возможность приспособления Госплана СССР и других плановых органов к работе в новых условиях. Конечно, «фондирование» сырья и других «дефицитных» материалов, утверждение

номенклатуры изделий и другие элементы планирования народного хозяйства потеряли всякий смысл. Однако соблюдение макроэкономических пропорций, потребность в опережающем развитии инфраструктуры, в т. ч. с участием инвестиций государства, и ряд других важнейших составляющих планирования, по нашему мнению, были совершенно напрасно преданы «анафеме» и забвению.

Миф о саморегулирующемся развитии рыночной экономики в качестве государственной политики ведет в лучшем случае к снижению эффективности экономики и замедлению темпов ее роста, в худшем – к анархии и хаосу. Например, в Республике Карелия высокими темпами развивается производство высококачественного щебня, но сегодня большой проблемой стала его вывозка, т. к. возможности автомобильного, водного и железнодорожного транспорта отстают от темпов производства этого необходимого в России и за рубежом строительного материала. Решить, какой из этих видов транспорта развивать и как конкретно, можно было заблаговременно, несколько лет назад. Необходимо было разработать соответствующие планы и уже их реализовывать. Однако этого сделано не было. Задачи остаются нерешенными. Да и сейчас положение можно поправить только на уровне федеральных органов власти, т. к. трудно себе представить решение этих вопросов силами одного из субъектов РФ, в т. ч. даже таких самостоятельных как Москва и Санкт-Петербург.

В настоящее время ощущается потребность в разработке, принятии и реализации таких составляющих общенационального плана развития экономики как:

- повышение уровня жизни населения, включая здоровый образ жизни;
- ипотечное строительство жилья;
- ускорение развития сети федеральных автомобильных дорог на уровне международных стандартов;
- оптимальное освоение природных ресурсов в сочетании с рациональной охраной природы;
- восстановление отечественного машиностроения в сочетании с привлечением в этот сектор экономики передовых технологий и зарубежных компаний;
- проведение разумной реформы образования и науки;

- создание фактически заново более эффективной защиты внутреннего рынка как главной движущей силы развития отечественного производства.

Практически обо всех этих задачах говорил в своем послании Федеральному собранию Президент РФ В. В. Путин в апреле 2007 года.

При этом данный перечень можно, конечно, продолжить и конкретизировать. Но и так в общем-то известные проблемы лишь подтверждают наш тезис о необходимости возрождения планирования экономики в масштабах государства, т. к., с одной стороны, все эти проблемы можно решать и решить только в масштабах страны, а с другой – усилия многих министерств и ведомств, необходимых для этого, должны быть скоординированы по масштабам и по времени.

Выработкой такого плана и программами его составляющих мог бы заняться существующий аппарат исполнительной власти. После разработки проекта, широкого обсуждения, принятия и утверждения его основные показатели были ориентиром как для работы исполнительных органов власти, так и для частных предпринимателей, нацеливали бы их на более смелые долгосрочные инвестиции. Хотя, конечно, государство все-таки также должно вкладывать средства как в развитие инфраструктуры, так и в виде заказа для производства продукции для нужд государства. Тогда, по нашему мнению, даже при наличии тех же ресурсов, что имеются в настоящее время, экономика страны могла бы развиваться более эффективно.

Все эти вопросы, безусловно, требуют обязательной проработки с финансовой точки зрения. Необходимо точно знать, какими возможностями обладает бюджет сегодня и сколько из него можно будет выделить на выполнение этих проектов на следующий год и в последующее время, вплоть до их полной реализации. Без этого все они останутся на бумаге лишь как благие пожелания.

В этой связи весьма своевременным и актуальным является появление идеи и пока еще попытки разработки, утверждения и выполнения 3-летних бюджетов на уровне Российской Федерации. В то же время мы считаем, что такие бюджеты могут и должны опираться в первую очередь на разработку и принятие единого пятилетнего плана и базисных программ развития экономики всей страны.

Более того, с одной стороны, без наличия пятилетнего экономического плана развития страны трехлетний бюджет, несомненно, будет во многом «интуитивным» (как, впрочем, и бюджет на конкретный

год). С другой стороны, без наличия последовательной и логически обоснованной финансовой базы любой план, в т. ч. и такой масштабный, как пятилетний план экономического развития Российской Федерации, останется лишь пятилетним прогнозом такого развития.

В заключение хотелось бы отметить, что высказанное нами предложение о возрождении планирования развития экономики и финансов, конечно же, носит во многом еще дискуссионный характер. Но, как мы надеемся, по сути является правильным и после всестороннего обсуждения всех его аспектов будет реализовано.

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ НА ФЕДЕРАЛЬНОМ, РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕСТНОМ УРОВНЯХ КАК ФАКТОРА СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

Н. В. Крепышева

*Руководитель экспертной рабочей группы по мониторингу
социального развития субъектов РФ Координационного совета
по социальной стратегии Федерального собрания РФ*

Система общественных отношений, регулируемых государственным управлением в области обеспечения безопасности дорожного движения (далее СУОБДД), является сложноподчиненной и затрагивает интересы органов управления всех уровней власти, большого количества граждан Российской Федерации и организаций различных форм собственности.

Участники системы дорожного движения (далее ДД) и обеспечения его безопасности относятся к разным секторам экономики страны, вследствие чего у них различная мотивация и реализуемые подходы к использованию ресурсов в решении вопросов обеспечения безопасности дорожного движения (далее ОБДД). Современное развитие общественных отношений в Российской Федерации обуславливает актуализацию задачи перехода от запретительных мер государственного управления к построению системы государственно-общественного управления, основанного на мотивации эффективной деятельности