

ББК 65.9 (2Р) 26
С 781
УДК 338 (470)

Редакционная коллегия:

*кандидат экономических наук А. С. Колесов,
доктор экономических наук В. Б. Акулов,
доктор физико-математических наук В. А. Гуртов*

Конференция проводится при финансовой поддержке

*ГЛАВЫ И ПРАВИТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ,
ПЕТРОЗАВОДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА*

П 781 **Проблемы** совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов России: Тезисы докладов Шестой научно-практической конференции (9–11 июня 2006 г.). – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2006. – 176 с.

ISBN 5-8021-0588-7

Тезисы докладов посвящены рассмотрению проблем совершенствования бюджетной политики для развития экономики России и ее субъектов.

ББК 65.9 (2Р) 26+65.9 (4)

ISBN 5-8021-0588-7

© Петрозаводский государственный университет, оригинал-макет, 2006

ционирования муниципальных образований. При этом и финансовая помощь из бюджетов других уровней должна все больше принимать не «подкармливающий» характер, а стимулирующий к самостоятельной, инициативной деятельности.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВКЛАДОВ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ В ДУШЕВЫЕ РАСХОДЫ НА ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

В. А. Гуртов¹, А. С. Ревайкин², С. В. Сигова¹

¹Петрозаводский государственный университет,

²Институт экономики КарНЦ РАН, г. Петрозаводск

Конституция Российской Федерации закрепила форму государственного устройства РФ в виде Федерации, в качестве «общих правил» назвав такие, как суверенитет Российской Федерации на всей ее территории; государственную целостность страны; единство системы государственной власти; равноправие и самоопределение народов в Российской Федерации; равноправие субъектов Федерации между собой в их взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти и др.

Бюджетный федерализм, выбранный Российской Федерацией, предполагает обеспечение четкого разграничения функций между разными уровнями управления. Это необходимо для того, чтобы каждый бюджет мог сохранить свою самостоятельность с высокой степенью автономии региональных и местных бюджетов, оставляя в то же время за федеральным бюджетом доминирующее положение в общей бюджетной системе страны. Возникающие при этом межбюджетные отношения должны быть прозрачными и понятными любому участнику данного процесса.

Однако в настоящее время существуют серьезные противоречия между положениями действующего законодательства и реальной практикой межбюджетных отношений.

Данные рисунка 1 свидетельствуют о том, что на территории субъектов РФ душевая бюджетная обеспеченность граждан стабильно, на протяжении исследуемого периода, различается в «разы» даже с учетом корректировки на индекс бюджетных расходов (ИБР).

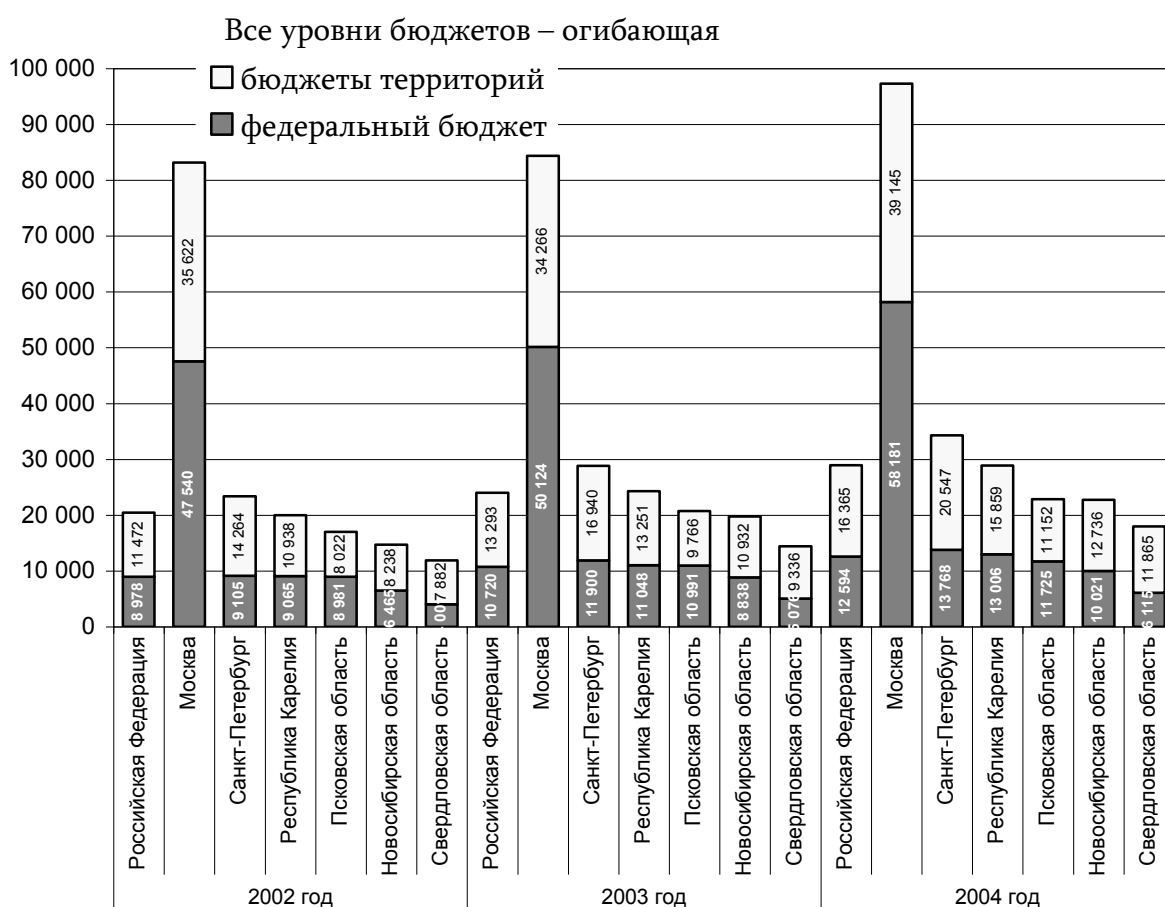


Рис. 1. Динамика расходов бюджетов всех уровней в субъектах РФ с учетом ИБР за 2002 – 2004 гг. в расчете на душу населения, руб.

На графике представлены субъекты РФ, обладающие определенными отличительными особенностями. Так, г. Москва и г. Санкт-Петербург являются федеральными мегаполисами с особым статусом, Новосибирская область – общероссийский научный центр, Свердловская область обладает значительным про-

изводственным потенциалом, Республика Карелия – «средний» по всем показателям регион, Псковская область – субъект РФ с достаточно низким уровнем социально-экономического развития.

Явное преимущество в бюджетном финансировании имеют федеральные мегаполисы. Обращает на себя внимание тот факт, что средства, выделяемые из федерального бюджета г. Москве, значительно больше совокупных расходов всей бюджетной системы в расчете на душу населения в других субъектах РФ. Регионы, не обладающие особым статусом, независимо от имеющихся сравнительных преимуществ в части душевой обеспеченности имеют расходы на уровне ниже среднероссийского.

Что касается структуры расходов из средств консолидированного бюджета, то необходимо отметить следующее. У федеральных мегаполисов на фоне среднероссийских тенденций незначительную долю составляет финансовая помощь другим бюджетам (3,5% в г. Москве и 3,7% в г. Санкт-Петербурге; среднее значение по РФ – 9,7%). В то же время г. Москва отличается преобладанием поддержки национальной обороны (20,8%) и промышленности (13,9%). Северная столица в своих расходах больше приближена к средним цифрам по РФ. Незначительные превышения наблюдаются по расходам на образование, а также на целевые бюджетные фонды (рис. 2).

Прямые расходы федерального бюджета («федеральные мандаты») имеют для социально-экономического развития регионов не меньшее значение, чем собственно финансовая помощь. В общих расходах на территории субъектов прямые расходы составляют большую часть в г. Москве на протяжении всего рассматриваемого периода и достигает 60% в 2004 году при положительной динамике (см. рис. 1, рис. 3).

Другие субъекты (г. Санкт-Петербург в том числе) характеризуются значительно меньшими объемами прямых расходов федерального бюджета и отрицательной их динамикой. Последний факт отчасти связан с происходящим процессом пере-

распределения полномочий, однако он в такой же мере должен был затронуть и г. Москву.

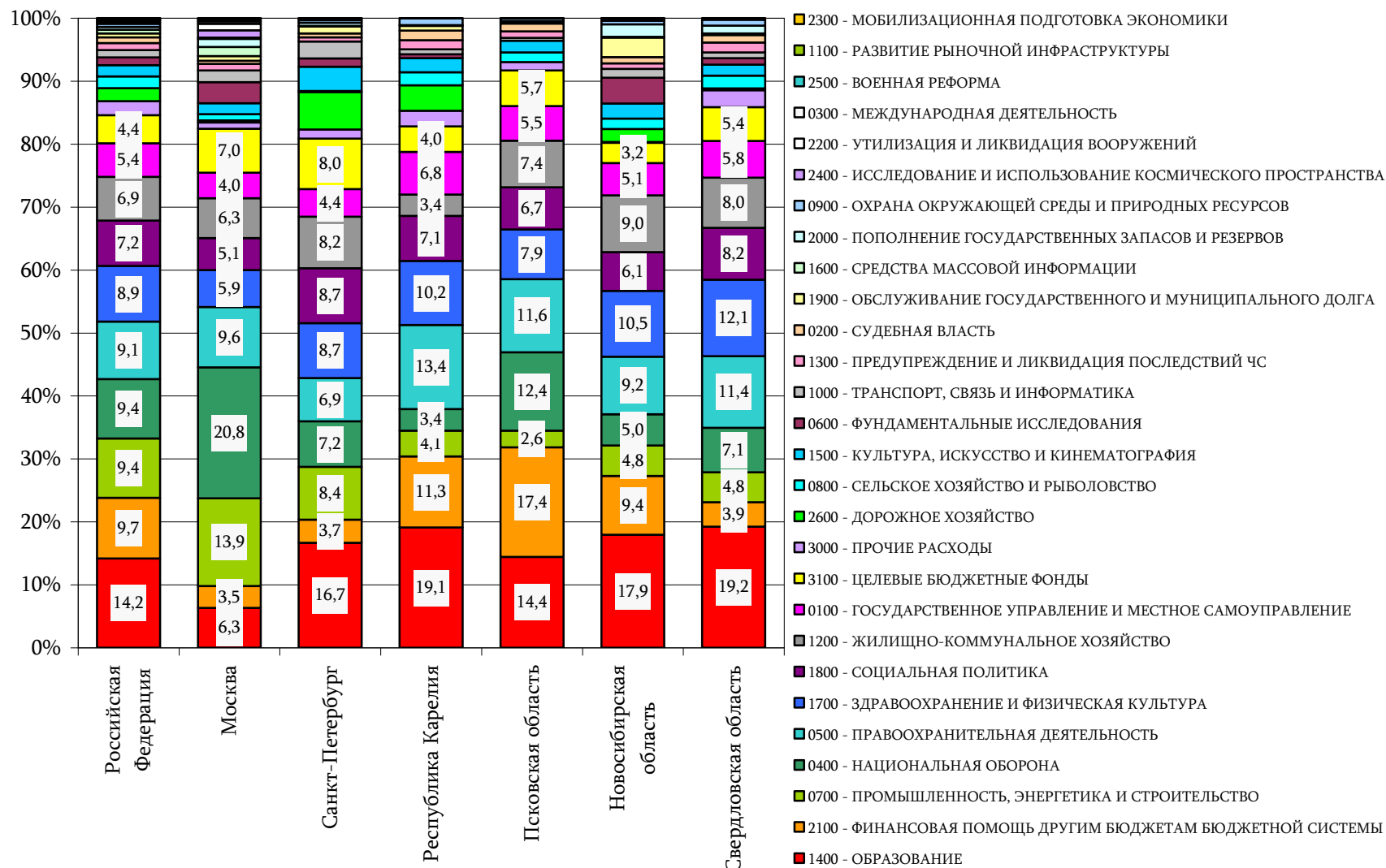


Рис. 2. Структура расходов консолидированного бюджета субъекта РФ за 2004 год, %

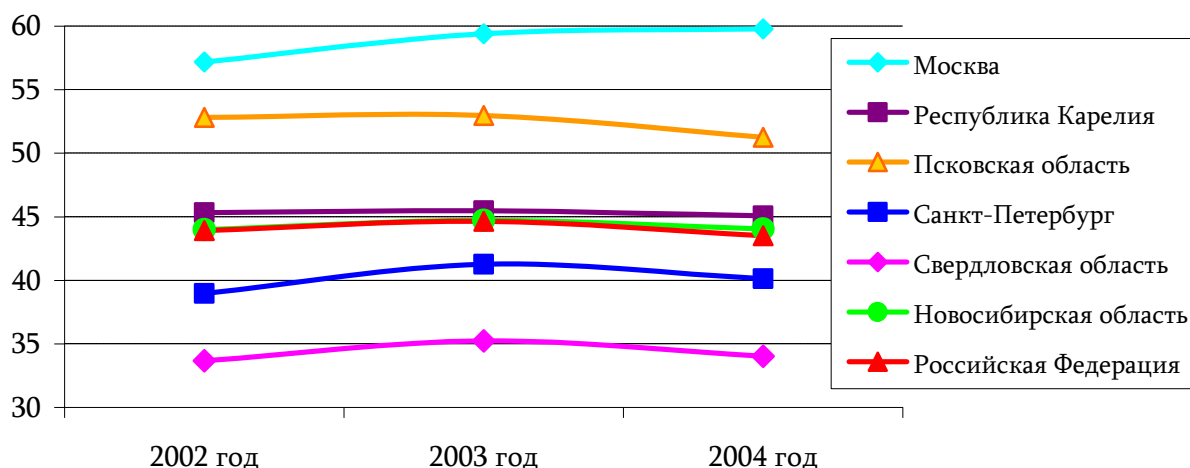


Рис. 3. Динамика доли прямых расходов из федерального бюджета в общих расходах на территории субъектов РФ, %

Как свидетельствуют данные рисунка 4, в структуре расходов федерального бюджета на территории г. Москвы также преобладают национальная оборона (34,9%) и правоохранительная деятельность (15,0%). Расходы на государственное и местное самоуправление составляют 5,1% при среднероссийском значении 4,5%. В структуре расходов г. Санкт-Петербурга среднероссийские показатели превышает доля расходов на образование (на 5,4%), промышленность (на 3,2%) и дорожное хозяйство (на 13,9%). Доля расходов на государственное и местное самоуправление меньше, чем в среднем по РФ, на 0,7%.

В то же время, рассматривая соотношение собранных на территории региона и зачисленных в федеральный бюджет доходов и прямых расходов федерального бюджета на территории выбранных субъектов, надо отметить следующее. Если в среднем по РФ это значение больше 1, начиная с 2003 года, то из выбранных субъектов указанная тенденция сохраняется в г. Москве (1,46 раза в 2003 году и 1,58 раза в 2004 году) и для Свердловской области (1,68 и 1,48 соответственно). В г. Санкт-Петербурге соотношение колеблется около 1 (табл. 1).

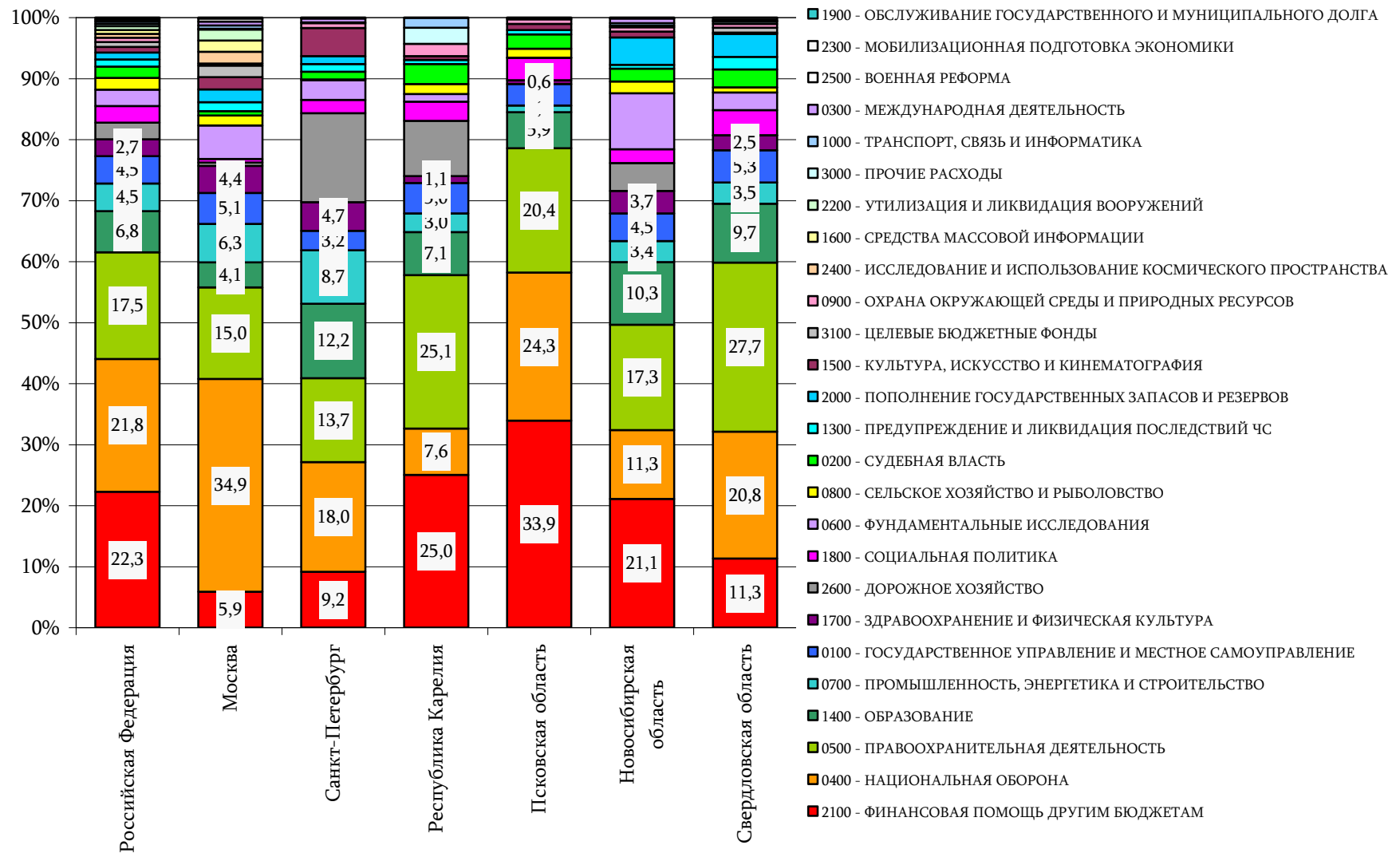


Рис. 4. Структура расходов федерального бюджета на территории субъекта РФ в 2004 году, %

Таблица 1

Соотношение собранных на территории региона и зачисленных в федеральный бюджет доходов и прямых расходов федерального бюджета на территории, раз

	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Российская Федерация	0,87	1,46	1,58
73 – Москва	0,56	1,89	2,10
72 – Санкт-Петербург	0,85	1,05	0,97
6 – Республика Карелия	0,17	0,38	0,38
57 – Псковская область	0,22	0,33	0,32
62 – Свердловская область	1,27	1,68	1,48
51 – Новосибирская область	0,85	0,99	0,76

По структуре расходов средств республиканского бюджета на территории субъекта РФ за 2004 год наблюдается относительно одинаковое распределение между кодами расходов. В г. Москве наибольшая доля средств бюджета указанного уровня направляется в промышленность, энергетику и строительство (25,2%) (рис. 5).

В структуре расходов местных бюджетов на территории г. Москвы 70% составляют расходы на государственное управление и 22,1% – прочие расходы. В г. Санкт-Петербурге 47,6% – это финансирование жилищно-коммунального хозяйства, 20,8% – расходы на государственное управление (рис. 6).

Необходимо учитывать тот факт, что вклад местных бюджетов в общие государственные расходы на территории г. Москвы находится на уровне 0,08%, г. Санкт-Петербурга – 1,6%. В остальных субъектах РФ вклад указанного уровня бюджетной системы составляет от 26 до 37% (в среднем по России – 25,1%).

Таким образом, мы видим, что завышенные расходы бюджетной системы на территории г. Москвы и г. Санкт-Петербурга отнюдь не объясняются теми представительскими функциями, которые осуществляют рассматриваемые субъекты в связи с их особым статусом.

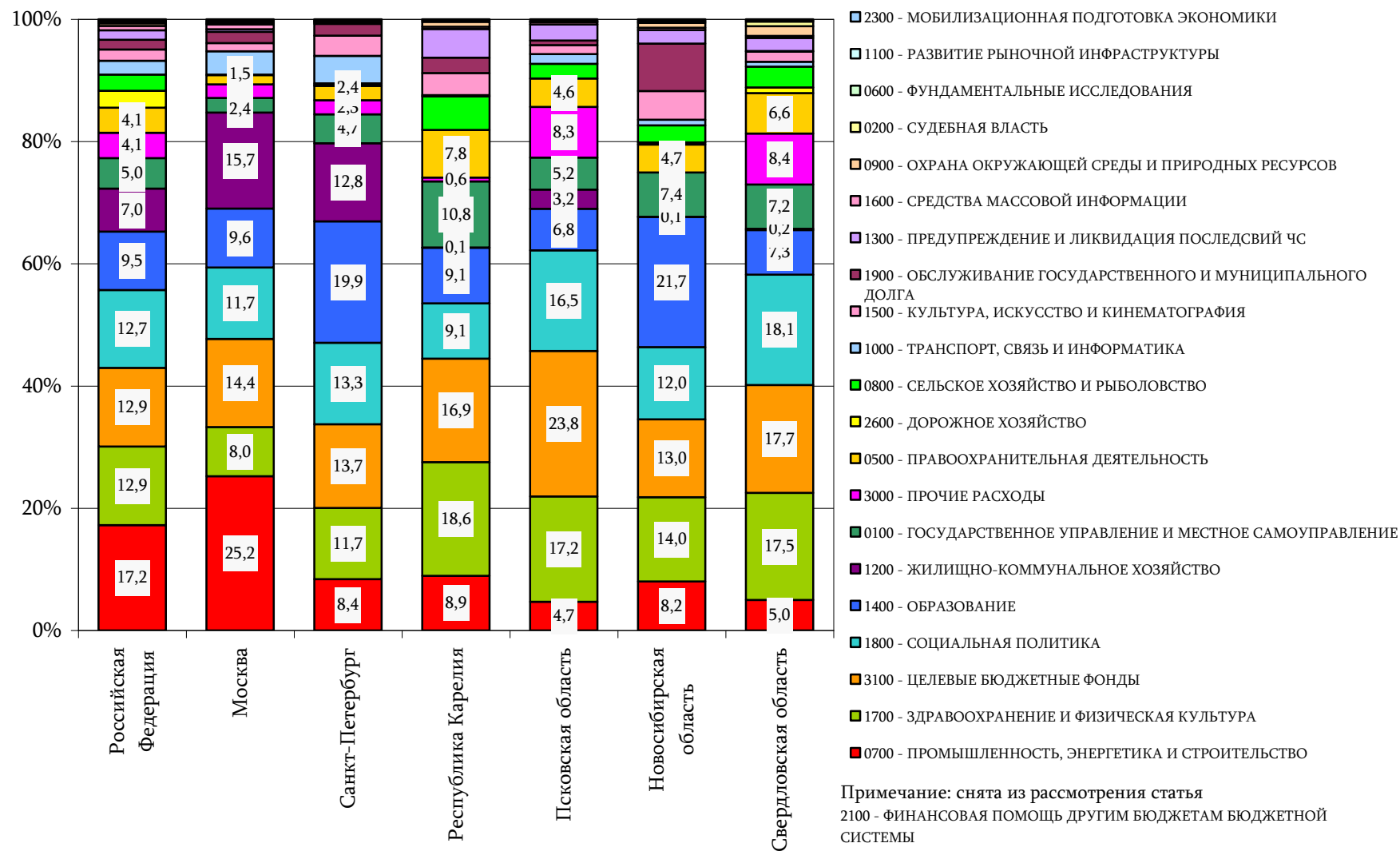


Рис. 5. Структура расходов средств республиканского бюджета на территории субъекта РФ за 2004 год, %

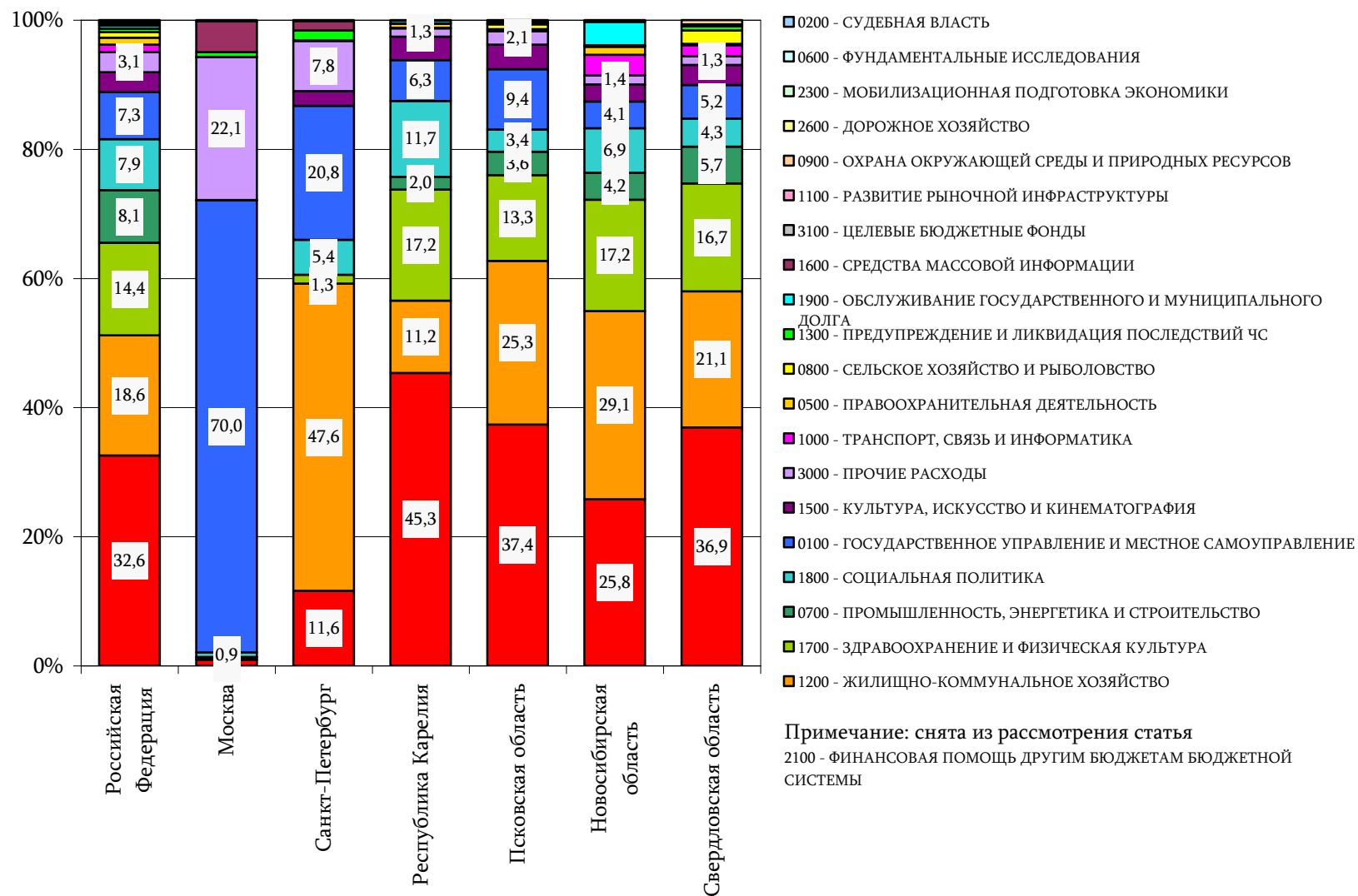


Рис. 6. Структура расходов средств местных бюджетов на территории субъекта РФ за 2004 год, %

О взаимоотношениях Москвы и федерального бюджета в свое время сложилась целая мифология. Например, долгое время считалось, что Москва — ведущий из десяти регионов-доноров, обеспечивающих перераспределение финансовых потоков в пользу остальных 80 регионов-реципиентов, что Москва не зависит от федерального бюджета, а вот федеральный бюджет от Москвы зависит целиком и полностью.

Как уже можно было убедиться, в Москве больше половины бюджетной сферы финансируется из федерального бюджета. В то же время 2002 году общие расходы г. Москвы превышали ее налоговый потенциал на 68%. Это говорит лишь об одном: вопреки устойчивому мнению, столица РФ являлась реципиентом. И только с 2002 года ее налоговый потенциал превысил сумму общих расходов и на сегодняшний день сохраняет эту положительную динамику (рис. 7). Налогового потенциала г. Санкт-Петербурга не хватает для покрытия всех бюджетных расходов, осуществляемых на его территории.

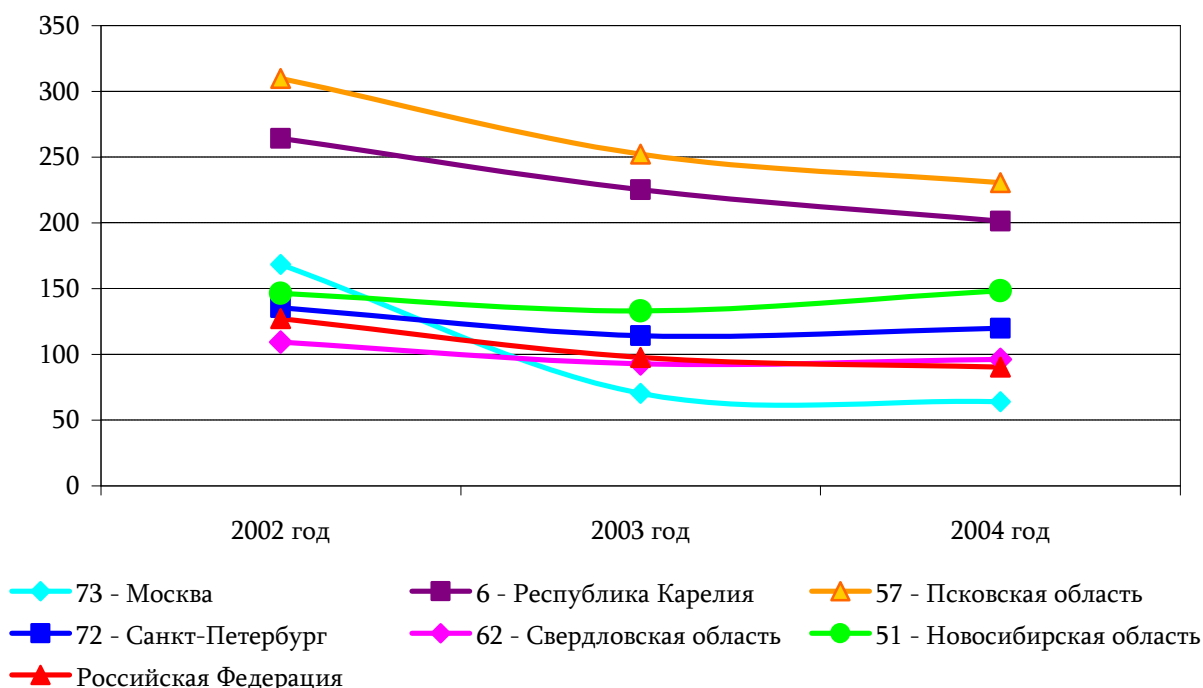


Рис. 7. Динамика доли расходов территории субъектов РФ в налоговом потенциале территорий субъектов РФ, %