

ББК 65.9 (2Р) 24  
С 744  
УДК 338 (470)

**С 744 СРЕДНЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ВЫПУСКНИКА НА РЫНКЕ ТРУДА:** Сборник статей по материалам Республиканской выставки «Среднее профессиональное образование в Республике Карелия: высокое качество, открытость, конкурентоспособность». – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2006. – 208 с.

ISBN 5-8021-0589-5

Рассматриваются проблемы повышения качества среднего специального образования, конкурентоспособности выпускников, их востребованности на современном рынке труда.

ББК 65.9 (2Р) 24  
УДК 338 (470)

ISBN 5-8021-0589-5

© Петрозаводский государственный университет, оригинал-макет, 2006

неса справиться не смогут. Речь идет о создании современной материально-технической базы, оснащении мастерских и лабораторий новейшей техникой и оборудованием, более интенсивной информатизации учебного процесса.

Вектор дальнейшего развития сегодня определен в документах Государственного Совета при Президенте Российской Федерации, 1V съезда Союза директоров Российской Федерации. Профессиональным сообществом Республики Карелия полностью разделяются идеи создания единой системы профессионального образования, задачи, которые ставятся, есть понимание и поддержка. Стратегическая задача – «От конкурентоспособного образования – к конкурентоспособной России».

## СРЕДНЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РЕГИОНАХ РОССИИ: СТУДЕНЧЕСКИЙ КОНТИНГЕНТ И БЮДЖЕТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ

В. А. Гуртов, С. В. Сигова

*Центр бюджетного мониторинга*

*Петрозаводский государственный университет*

*[vgurt@psu.karelia.ru](mailto:vgurt@psu.karelia.ru), [sigova@onego.ru](mailto:sigova@onego.ru)*

### Введение

Общий ход реформирования экономики, ее динамичное развитие в новом рыночном пространстве в решающей степени зависят от наличия высокопрофессиональных кадров, способных к быстрой адаптации в меняющихся производственных и экономических условиях. Именно здесь и проявляется важная роль среднего профессионального образования как системы подготовки кадров для различных отраслей экономики.

Российская система среднего профессионального образования обеспечивает получение довольно доступного и массового профессионального образования, направленного на подготовку специалистов среднего звена по более чем 280 специальностям, в том числе и на базе 9-летнего образования, что обуславливает

не только профессиональную, но и общеобразовательную ценность этого уровня образования. В настоящее время среднее профессиональное образование развивается как самостоятельное звено в системе непрерывного профессионального образования, призванного удовлетворять потребности личности, общества и государства в получении определенного вида профессиональной квалификации и компетенции [1].

Несмотря на значимость сферы СПО для социально-экономического развития России, существует ряд проблем, которые должна решить проводимая реформа образования.

### **Региональное распределение контингента студентов СПО**

Рассматривая систему среднего профессионального образования, необходимо иметь в виду то существенное обстоятельство, что для России оно является традиционно развитым, как с позиции образовательной деятельности, так и с позиций формирования кадрового потенциала. Специалисты данного профиля всегда занимали важное, во многих случаях и решающее место в составе совокупного работника [1]. На сегодняшний день СПО также является массовым и доступным для граждан России, что подтверждают следующие данные.

В 2005 году в системе СПО обучалось 2 472 997 студентов, из которых 32% (810 914 чел.) непосредственно поступили на учебу в 2005 году. Из вновь поступивших студентов 78% выбрали дневную форму обучения, 2,4% – очно-заочную, 18,9% – заочную, менее 1% – экстернат. Указанное распределение приема 2005 года не сильно отличается от сложившегося в среднем по России за последние годы: очная форма – 76,3%, очно-заочная – 2,7%, заочная форма – 20,6%, экстернат – 0,3%.

Необходимо отметить, что количество граждан, обучающихся с полным возмещением затрат, в СПО значительно меньше, чем, например, в системе высшего профессионального образования, – только 35% студентов СПО обучается с полным возмещением затрат против 51% студентов вузов.

Государство приняло на себя большое количество обязательств перед обществом, осуществление которых требует немалых финансовых затрат. Тем не менее, учитывая важность системы среднего профессионального образования для развивающейся экономики, на ее функционирование выделяются значительные средства, в которых есть доля каждого из бюджетных уровней. Так, в 2005 году финансирование СПО распределилось следующим образом: 41,8% – средства федерального бюджета, 21,5% – средства бюджетов субъектов РФ, 1,4% – местных бюджетов и 35,1% – внебюджетные средства. Указанная структура финансирования объясняется существующим распределением полномочий и формами собственности средних специальных учебных заведений. На сегодняшний день общее количество ОУ СПО составляет 2688, из них 1433 учебных заведения находятся в федеральной собственности, 1072 – в собственности субъектов РФ, 127 – в муниципальной собственности, 56 – прочие формы собственности.

За последние 8 лет число ОУ среднего профессионального образования существенно не менялось. Незначительное снижение количества образовательных учреждений с 1996 по 2000 гг. сменилось относительной стабилизацией (рис. 1).

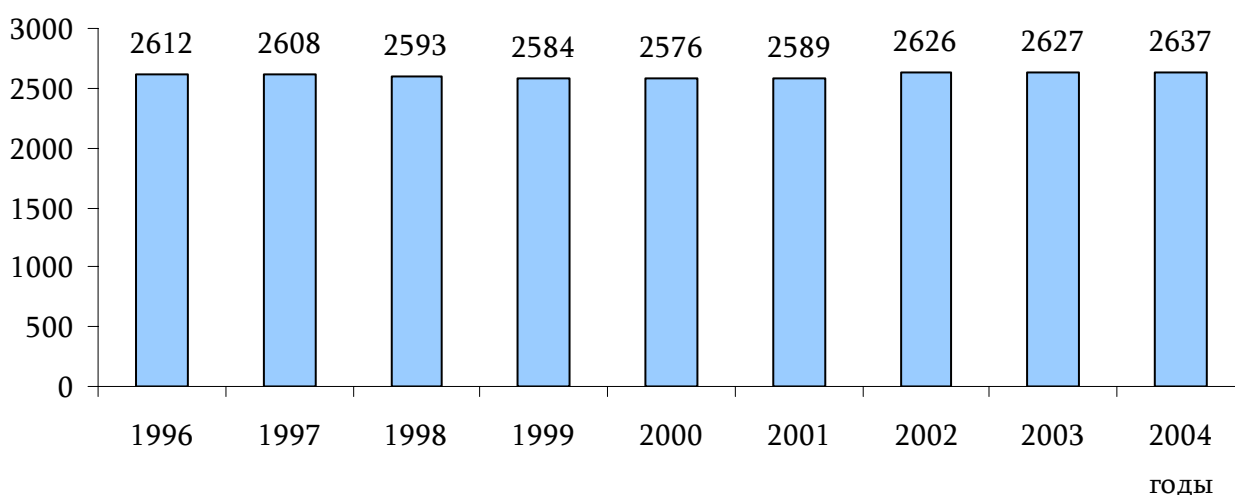


Рис. 1. Динамика числа образовательных учреждений среднего профессионального образования в РФ

Несмотря на достаточно большое количество образовательных учреждений среднего профессионального образования, распределение контингента студентов по территории РФ является неравномерным (рис. 2). Это объясняется целым рядом причин объективного характера: обширностью территории государства, большим количеством входящих в него субъектов с разным потенциалом и неравномерным социально-экономическим развитием.

Как свидетельствуют данные на рисунке 2, больше 90 тыс. студентов учатся в г. Москве и Свердловской области, минимальные значения контингента – в автономных областях Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Кроме того, независимо от месторасположения, во всех субъектах РФ количественно преобладают бюджетные студенты (среднее значение по стране – 65%).

Размещение ОУ на территории РФ исходит, главным образом из понимания роли профессиональных учебных заведений как элемента инфраструктуры кадрового обеспечения производства. Сложившиеся диспропорции явились следствием сложности и многоплановости задач развития регионов, конкретных местных сообществ, инициируемой этим многофункциональности учебных заведений среднего профессионального образования, действия различных, порой противоречивых, факторов, определяющих необходимость наличия учебных заведений в определенной точке страны.

## **2.2. Вклад бюджетов разных уровней в финансирование СПО**

Большинство проблем российского образования связано с недостаточным финансированием, а также нерациональным или неэффективным использованием имеющихся денежных средств. Такие же проблемы характерны и для сферы среднего профессионального образования.

В консолидированном бюджете среднее профессиональное образование занимает порядка 5% от общей суммы на протяжении последних пяти лет [2].

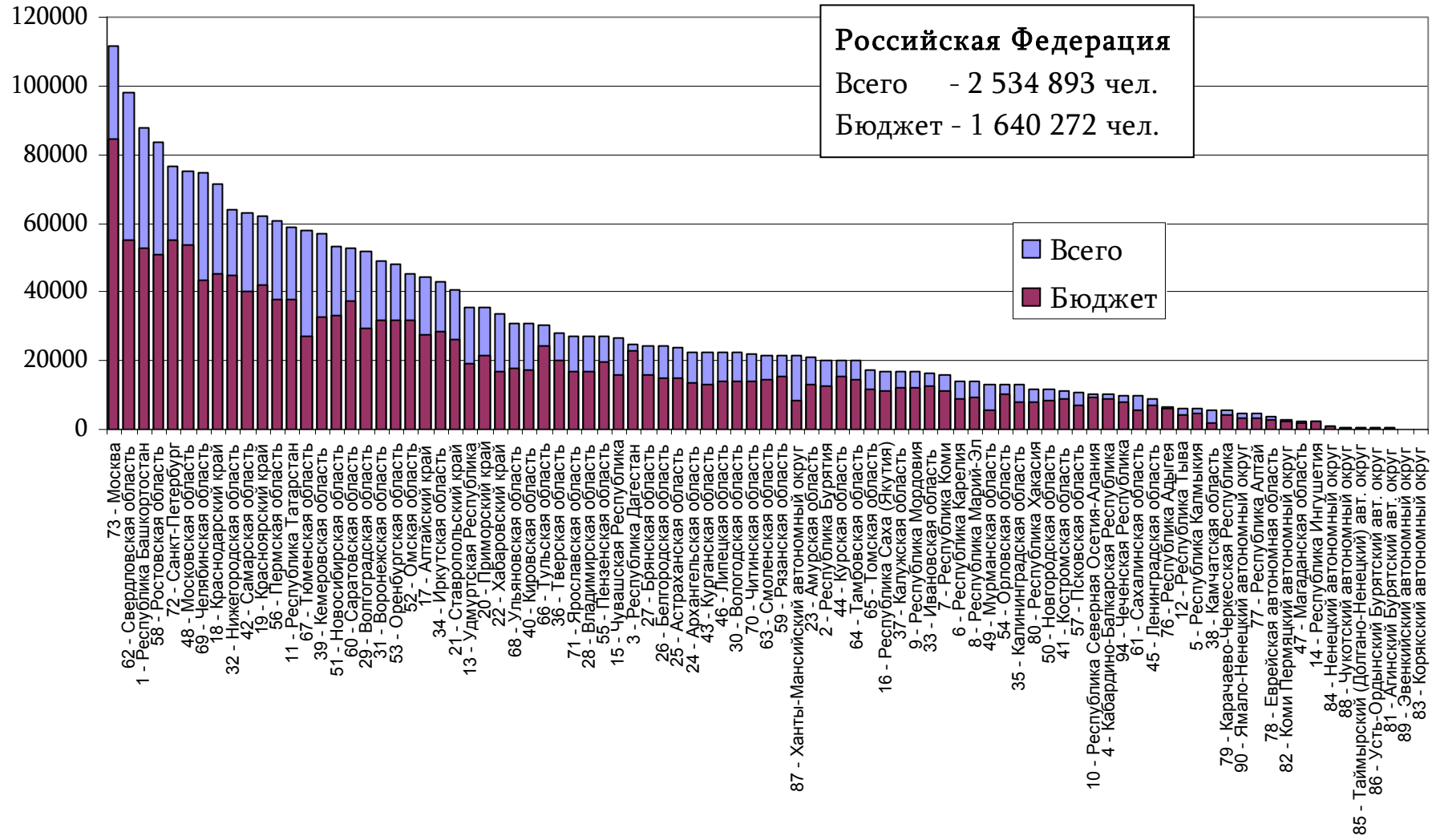


Рис. 2. Контигент студентов государственных образовательных учреждений СПО в регионах России за 2004 год

Расходы на среднее профессиональное образование за счет средств федерального бюджета в 2001 году составляли 52,8% от общей суммы финансирования, в 2004 году – 51,9% (по сравнению с 2003 годом уменьшилась на 2%).

Рисунок 3 а дает возможность увидеть более значительное увеличение расходов на СПО за счет средств республиканских/областных бюджетов в 2004 году. Это связано с тем, что в 2003 году был принят Федеральный закон от 4.07.2003 г. №95-ФЗ, который касался изменений в распределении бюджетных полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации. Статья 26.3 этого закона закрепила положение, касающееся того, что «... к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ, которые осуществляются субъектами Федерации самостоятельно, за счет средств бюджета субъекта Федерации, относятся функции предоставления начального и среднего профессионального образования» (за исключением образования, получаемого в федеральных образовательных учреждениях, перечень которых утверждается Правительством РФ).

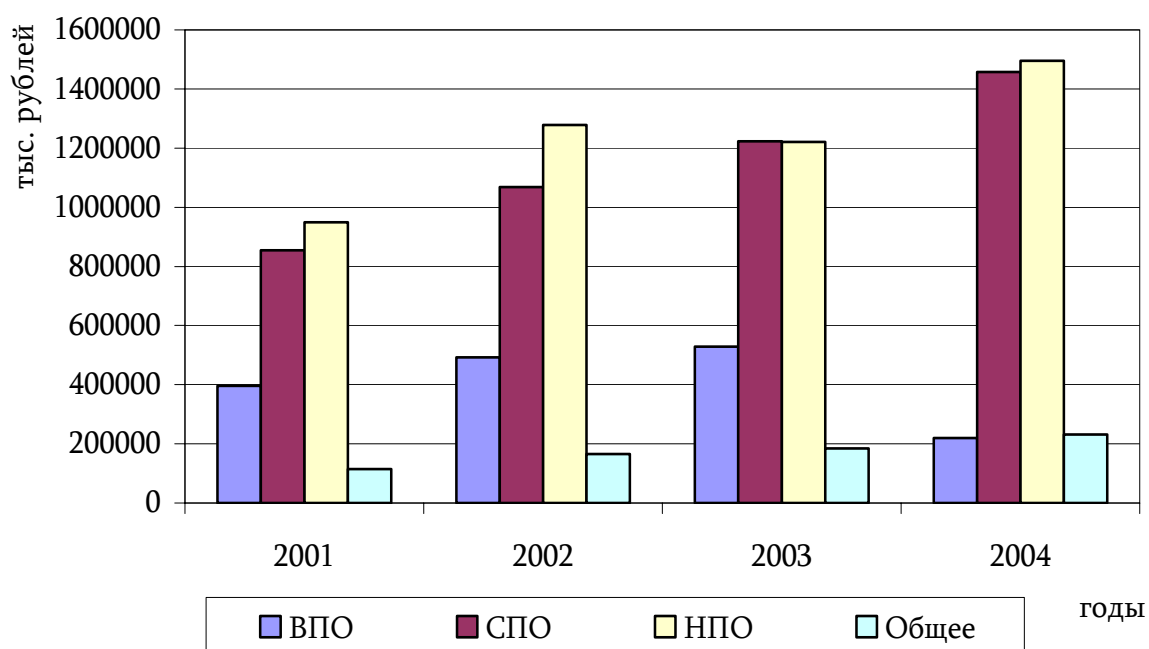


Рис. 3 а. Финансирование системы профессионального образования за счет средств региональных бюджетов

Из столбчатых диаграмм рисунка 3 б следует, что за счет средств бюджетов городов и районов в большей части финансируются расходы начального и среднего профессионального образования. В 2004 году также можно отметить увеличение расходов на СПО и НПО. Это связано с уже упомянутым законом от 4.07.2003 года №95-ФЗ, введение которого сразу отразилось на структуре финансирования из республиканских и местных бюджетов.

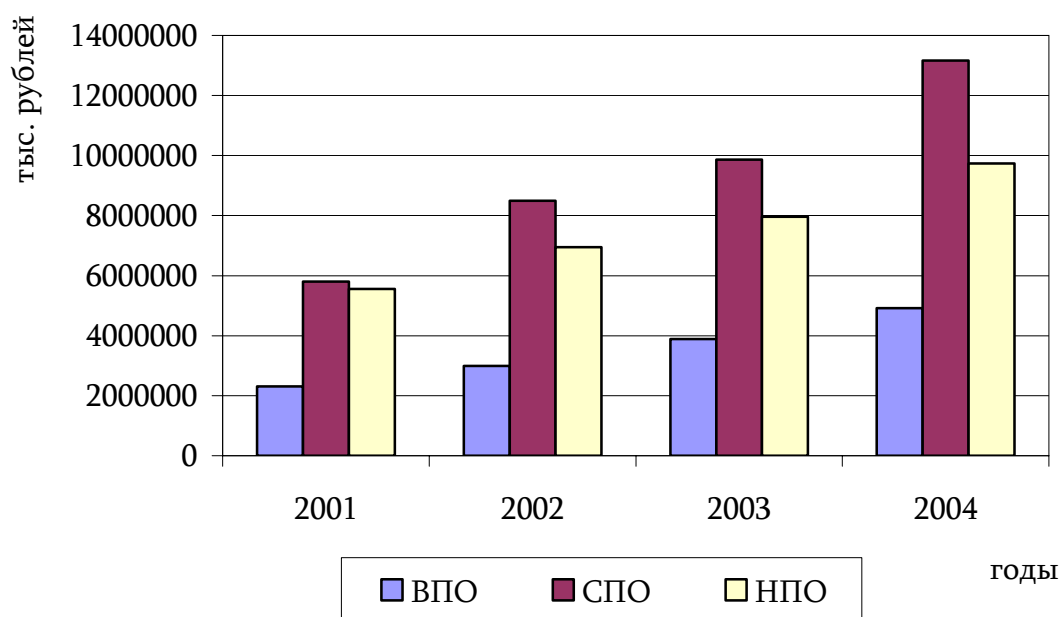


Рис. 3 б. Финансирование системы образования за счет средств муниципальных бюджетов в 2001 – 2004 гг.

Как видно из представленных данных, все уровни бюджетной системы в той или иной степени участвуют в финансировании среднего профессионального образования. Дифференциация их вкладов велика, что объясняется существующей системой распределения полномочий.

#### **Дифференциация финансирования студентов, обучающихся на бюджетной основе**

Как уже указывалось, в связи с существующими объективными причинами неравномерное распределение численности высших учебных заведений и количества студентов по террито-



рии страны представляется вполне обоснованным. Однако то же самое нельзя сказать о душевой бюджетной обеспеченности студентов СПО (о расходах консолидированного бюджета РФ на подготовку 1 студента в средних специальных учебных заведениях в разрезе субъектов РФ по подразделу «Среднее профессиональное образование» раздела «Образование» функциональной классификации расходов).

Конституция РФ, Бюджетный кодекс РФ гарантируют равные права и возможности граждан независимо от места проживания. Рисунок 4 демонстрирует, что установленные нормы не выполняются.

Согласно данным представленного графика, в среднем расходы на 1 студента СПО в 2004 году в РФ составляли 18 555 руб. Финансирование осуществлялось преимущественно за счет средств федерального и республиканского бюджетов и только в редких случаях за счет средств бюджетов городов и районов. Максимальные расходы консолидированного бюджета РФ на подготовку 1 студента приходятся на студентов Чукотского и Корякского автономных округов (превышение среднероссийского уровня в 10,4 и 4,9 раза соответственно). В то же время в Кабардино-Балкарской Республике обеспеченность одного студента ниже среднего уровня в 3,4 раза. В целом по стране половина всех субъектов Федерации финансирует систему СПО на уровне выше среднего, соответственно, в оставшейся половине субъектов – ниже среднего.

Несмотря на происходящее перераспределение полномочий и передачу системы СПО на республиканский уровень, поддержка со стороны федерального бюджета еще достаточно велика. Однако почти равное участие двух верхних бюджетных уровней в финансировании среднего профессионального образования не способствует равной душевой обеспеченности студентов на территории РФ.

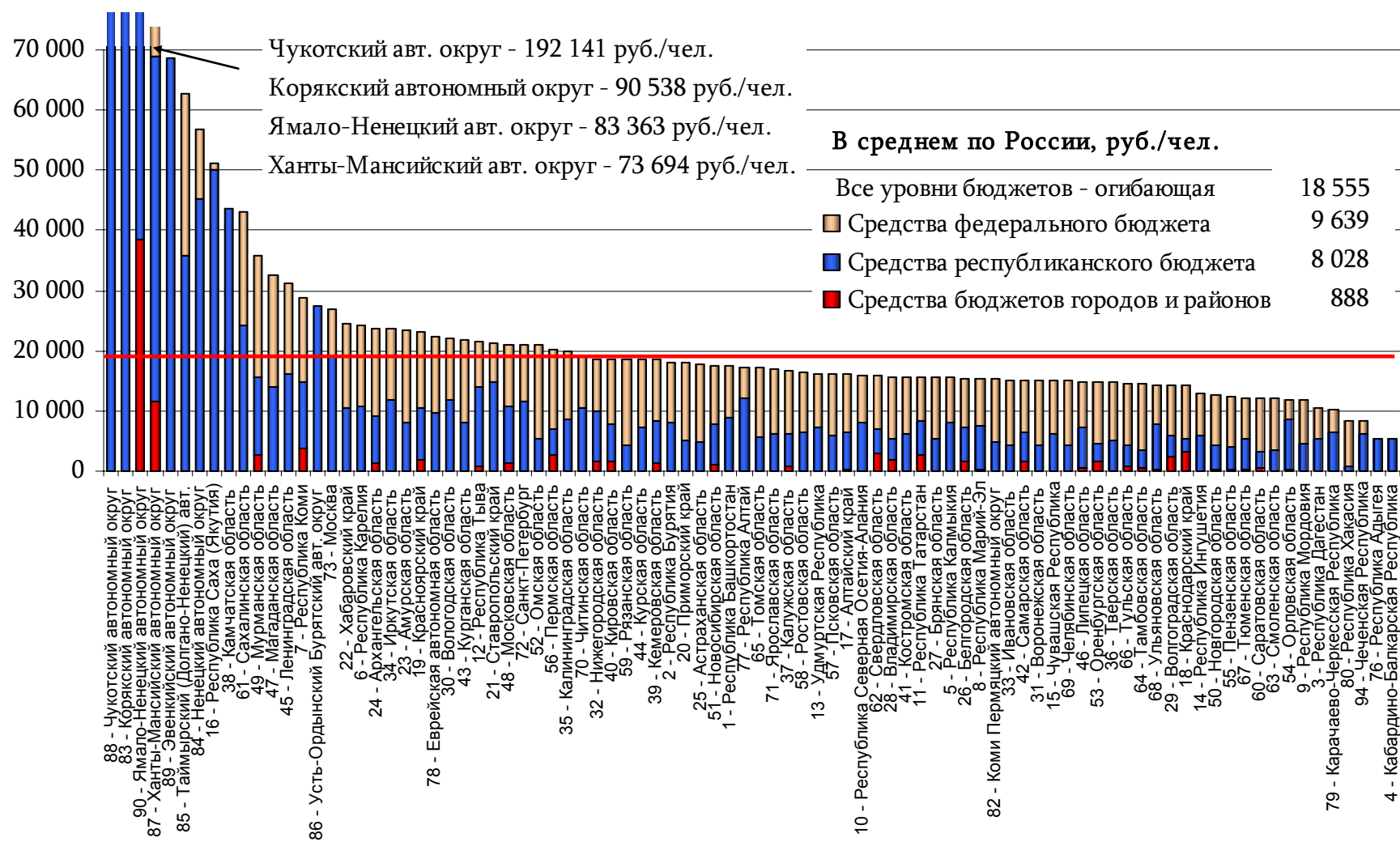


Рис. 4. Расходы консолидированного бюджета РФ на подготовку 1 студента в средних специальных учебных заведениях в разрезе субъектов РФ по подразделу «Среднее профессиональное образование» раздела «Образование» функциональной классификации расходов

Для рассмотрения указанных диспропорций более подробно было произведено группирование всей совокупности данных о душевой бюджетной обеспеченности среднего профессионального образования в расчете на одного студента за 2001 – 2004 гг. на территории всех 89 субъектов следующим образом. Были выделены регионы со средним уровнем бюджетной обеспеченности: 90 – 110%, ниже (выше) среднего уровня: 80 – 90% (110 – 150%), значительно ниже (выше): 70 – 80% (150 – 200%), существенно ниже (выше): 60 – 70% (более 200%) от среднего уровня. Результаты показали, что, несмотря на абсолютные изменения сумм финансирования СПО, существует относительная стабильность распределения между условно выделенными группами во временном интервале 2001 – 2004 гг.

В группе со средним уровнем финансирования (интервальные значения 90 – 110%) ежегодно находилось от 14 до 20 субъектов РФ: Пермская, Рязанская области, Республика Бурятия и др.

Волгоградская и Свердловская области, также входившие в этот список в 2001 году, затем стабильно переместились в группу «ниже среднего уровня» с интервальным значением 80-90% от средней душевой обеспеченности. В 2004 году Волгоградская область оказывается в группе «значительно ниже среднего уровня» (70 – 80%).

Группа «ниже среднего уровня» (80-90%) оказалась не менее динамичной. В 2001 году она насчитывала 13 регионов, в 2004 году – 18. Однако субъекты, изначально ее составлявшие, в меньшей степени представлены в таком же составе в 2004 году. Так, из 8 субъектов 2001 года (Томская, Нижегородская, Челябинская области, Республика Алтай и др.) в 2004 году оказался только один: Челябинская область. Курская, Томская области, Республика Алтай переместились на средний уровень (90-100%).

Группа «значительно ниже среднего уровня» (70 – 80%) согласно проведенной группировке включала от 15 до 9 субъектов. Причем их количество за рассматриваемый период уменьшилось. В этом же диапазоне остались Тульская, Оренбургская,

Липецкая области. На одну категорию выше поднялись Чувашская, Владимирская и Псковская области.

Группа «существенно ниже среднего уровня» (60-70%) включала 7-9 субъектов. Если Орловская и Смоленская области закрепились на данном уровне, то Республики Ингушетия и Краснодарский край сумели подняться на один уровень выше.

Группа «менее 60%» с четырех субъектов в 2001 году (Кабардино-Балкарская Республика, Республика Адыгея, Республика Хакасия, Карачаево-Черкесская Республика) увеличилась до 6 в 2004 году (добавились Республика Дагестан и Чеченская Республика).

Более обеспеченные, но менее многочисленные регионы (21 субъект в 2001 году и 27 субъектов в 2004 году) оказались распределены по следующим группам.

Значения среднедушевого уровня «выше среднего» (110-150%) имели от 12 (в 2001 году) до 17 регионов. Стабильно в этой группе представлены: Республика Тыва, Красноярский край, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Карелия.

Значительно выше среднего уровня (150 – 200%) имеют обеспеченность 4-5 субъектов (Республика Коми, Магаданская, Мурманская области).

В группе «существенно выше среднего» (среднедушевая обеспеченность составляет более 200% от российского уровня) в 2001 году находилось 4 субъекта РФ (Сахалинская, Камчатская области, Республика Саха, Республика Якутия), к 2004 году к ним добавилось еще 6 субъектов.

Как показало проведенное распределение, диспропорции финансирования очень велики. В то время как присутствуют субъекты с финансированием выше среднего уровня в 2 раза, есть и такие (и их каждый год не так уж и мало), где финансирование меньше среднего в 1,8 раза. Необходимо отметить, что ежегодное количество хорошо обеспеченных (то есть превышающих средний уровень) субъектов РФ значительно меньше, чем тех регионов, которые получают финансирование ниже среднего.

Таким образом, диспропорции финансирования среднего профессионального образования на территории нашей страны велики: бюджетная обеспеченность студентов в различных субъектах федерации различается в «разы». Положения Конституции о предоставлении равных возможностей, нормы Бюджетного кодекса о единстве бюджетной системы и других основополагающих документов в области образования не находят своего отражения в действительности [3, 4, 5]. Данные «средних значений» финансирования уровней образования не отражают всех тенденций, существующих на территории РФ. Дисперсия полученных значений слишком велика, чтобы говорить о единой политике, реализуемой в ходе реформ.

#### **Динамика государственных расходов на подготовку одного студента в системе СПО в разрезе субъектов РФ и среднероссийские тенденции**

Общая картина среднедушевых расходов показывает значительную дифференциацию между субъектами в душевой обеспеченности студентов СПО. В связи с этим представляет интерес более подробное рассмотрение душевых расходов в отдельных субъектах Федерации по сравнению с общероссийской тенденцией.

На рисунке 5 представлена динамика душевой бюджетной обеспеченности по уровням образования из консолидированного бюджета РФ в среднем по стране.

Расположение диаграмм рисунка 5, с одной стороны, демонстрирует отсутствие абсолютно равного душевого финансирования всех уровней образования в среднем по стране. С другой стороны, наблюдаемый ежегодно максимальный разброс – между системой общего и высшего профессионального образования – составляет порядка 0,6 (отношение финансирования общего образования к ВПО). Между другими уровнями образования разница еще меньше.

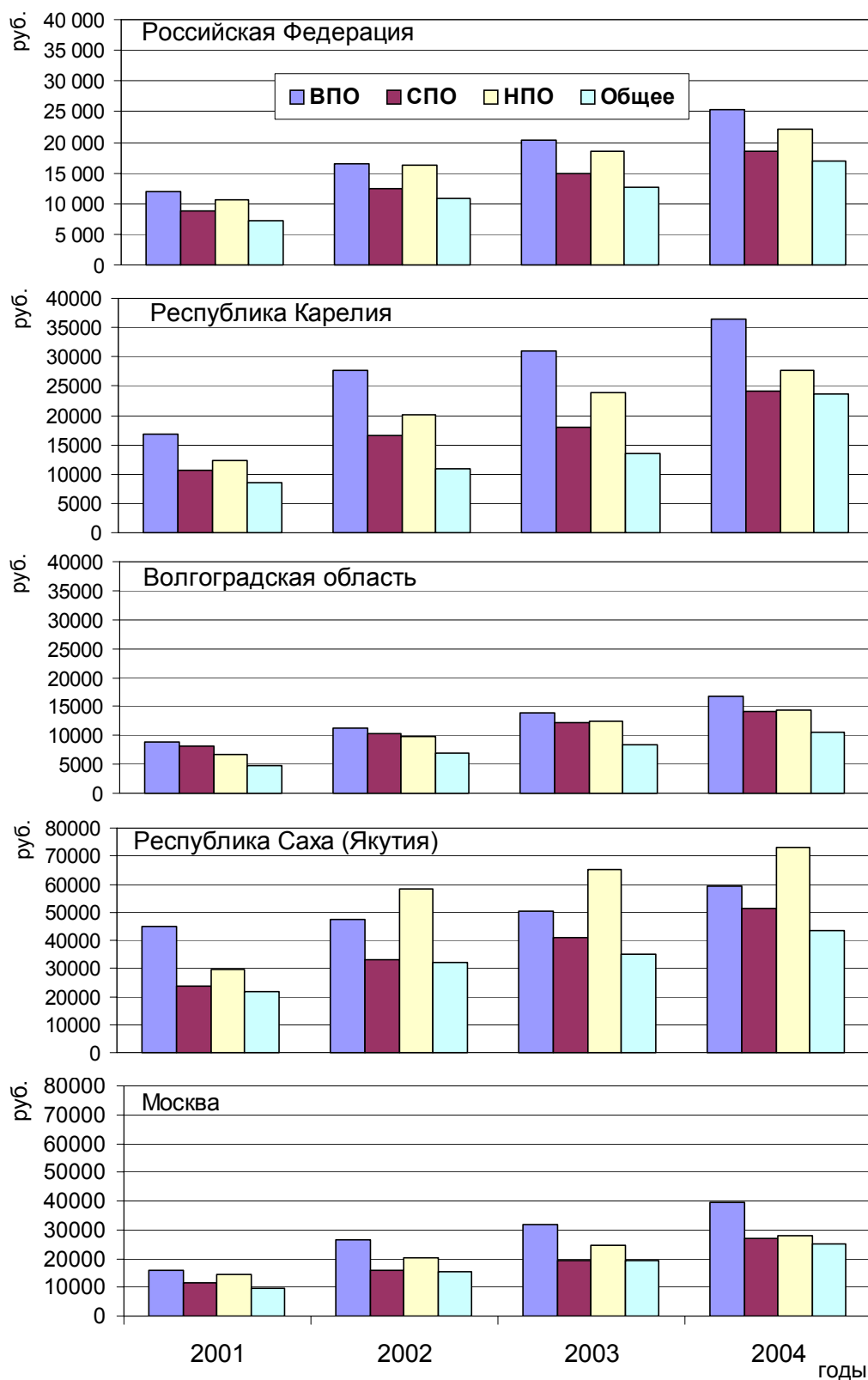


Рис. 5. Динамика расходов на 1 студента (учащегося) по уровням образования из консолидированного бюджета РФ в среднем по стране и на территории субъектов Федерации: г. Москва, Республика Карелия, Волгоградская область, Республика Саха (Якутия) за 2001 – 2004 гг.

Кроме того, душевые бюджетные расходы на систему НПО на протяжении всего рассматриваемого периода стремятся сравняться с обеспеченностью ВПО, каждый год стабильно опережая систему среднего профессионального образования. В 2002 году разница между НПО и ВПО составляла около 1 %, в 2004 году – достигла 10%.

Можно говорить о российской специфике, однако практика финансирования образовательных уровней в развитых странах показывает совсем другие пропорции и приоритеты. В среднем по OECD [6] душевая обеспеченность студентов ВПО в 2 раза превышает обеспеченность учащегося НПО (в США – в 2,7 раза, в Финляндии и Швеции – в 2,4 раза, во Франции – в 1,8 раза). Общая тенденция, характерная для развитых зарубежных стран, заключается в значительном увеличении подушевого финансирования с ростом образовательного уровня.

Рассмотренные среднероссийские тенденции финансирования уровней образования иным образом представляются в отдельных субъектах Федерации. Для анализа были выбраны: г. Москва, Республика Карелия, Волгоградская область и Республика Саха (Якутия).

Город Москва является представителем «богатых» регионов, одним из образовательных центров России; Республика Карелия – как «средний» по большинству показателей регион.

Волгоградская область и Республика Саха (Якутия) занимают полярные позиции по уровню ВРП на душу населения [7], по душевым доходам и расходам всех уровней бюджетов на территории указанных субъектов. Несмотря на мощный потенциал Волгоградской области, уровень ее ВРП на душу населения составлял 63% от среднероссийского уровня в 2003 году. В Республике Саха (Якутия) ВРП на душу населения был больше среднероссийского в 1,7 раза. Душевые доходы и расходы всех уровней бюджета в Волгоградской области были на уровне 38 и 48% от среднего значения, в Республике Саха (Якутия) – в 1,3 и 2,4 раза больше общероссийского уровня соответственно.

Диаграммы на рисунке 5 для г. Москвы подтверждают тезис «богатства» рассматриваемого субъекта Федерации и, вероятно, как следствие, гораздо лучшей обеспеченности всех уровней об-

разования на протяжении 2001 – 2004 гг. Как уже указывалось, наибольшие душевые расходы в среднем по РФ приходятся на высшее профессиональное образование и составляют немногим более 25 000 руб. В 2004 году душевая обеспеченность студентов СПО в г. Москве превышала среднероссийскую обеспеченность студентов вузов, которые являются наиболее обеспеченной категорией среди всего контингента учащейся молодежи.

Совсем иная картина представлена на территории Республики Карелия.

Пропорции душевой обеспеченности между уровнями образования в РК по годам с большей точностью повторяют среднероссийские показатели, хотя средняя обеспеченность является несколько более высокой (но меньше, чем в г. Москве). Обращает на себя внимание высшее профессиональное образование, расходы на которое в рассматриваемом периоде не стремились сравняться с остальными уровнями. В то же время присутствовали две других тенденции:

- 1) большая обеспеченность начального профессионального образования по сравнению со средним профессиональным;
- 2) равенство душевых расходов на студента СПО и учащегося системы общего образования.

С точки зрения логики образовательного процесса это является нонсенсом, присущим РФ в целом.

Различия в распределении значений в Волгоградской области между душевой обеспеченностью начального профессионального и среднего профессионального образования почти сnivelированы, и они меньше обеспеченности ВПО всего на 1/8. Дифференциация в относительном выражении между высшим профессиональным и общим образованием представлена на среднероссийском уровне.

На рисунке 5 для Республики Саха (Якутия) наблюдаем картину, сильно отличающуюся от четырех предыдущих графиков. Начиная с 2002 года, сферой образования с максимальной душевой обеспеченностью становится начальное профессиональное образование. Ежегодное опережение НПО по отношению к ВПО составляет порядка 15%.



В силу «богатства» рассматриваемого субъекта душевая обеспеченность студентов среднего профессионального образования в 2004 году в 2 раза превышала среднероссийский уровень расходов на студентов ВПО.

Отсутствие последовательного увеличения среднедушевых расходов на человека с ростом образовательного уровня имеет в России достаточно массовый характер. Рисунок 6 показывает, каково соотношение душевой обеспеченности студентов СПО к студентам ВПО в субъектах РФ.

Согласно представленным данным, среднероссийское значение рассматриваемого отношения – 0,7. Разница явно недостаточная, но в 14 субъектах Федерации это соотношение больше 1. Так, в Ненецком АО оно составляет 6,5; в Ямало-Ненецком АО – 1,4. И только в 5 субъектах (в том числе в Республике Адыгея, в Республике Хакасия) душевые расходы на студентов ВПО в 3 раза превышают душевую обеспеченность в СПО. Именно такое соотношение является адекватным осуществляемым образовательным процессам на каждом из уровней.

### **Зависимость расходов на образование от среднедушевого ВРП и расходов консолидированного бюджета**

В сфере среднего профессионального образования наблюдаются диспропорции в распределении контингента студентов по территории страны, необоснованные соотношения между удельной обеспеченностью образовательных уровней и неравномерная душевая обеспеченность студентов в зависимости от субъекта Федерации.

Последний факт находит свое отражение в мировой практике. Опыт финансирования образования в экономически развитых странах показывает дифференциацию душевой обеспеченности студентов зарубежных государств, и объясняется это, как правило, разницей в душевом ВВП. Указанная зависимость является прямой: чем больше душевой ВВП, тем более обеспеченными являются студенты.

Авторы обратились к этому традиционному подходу, когда под «богатством» региона понимается размер душевого ВРП (рис. 7).

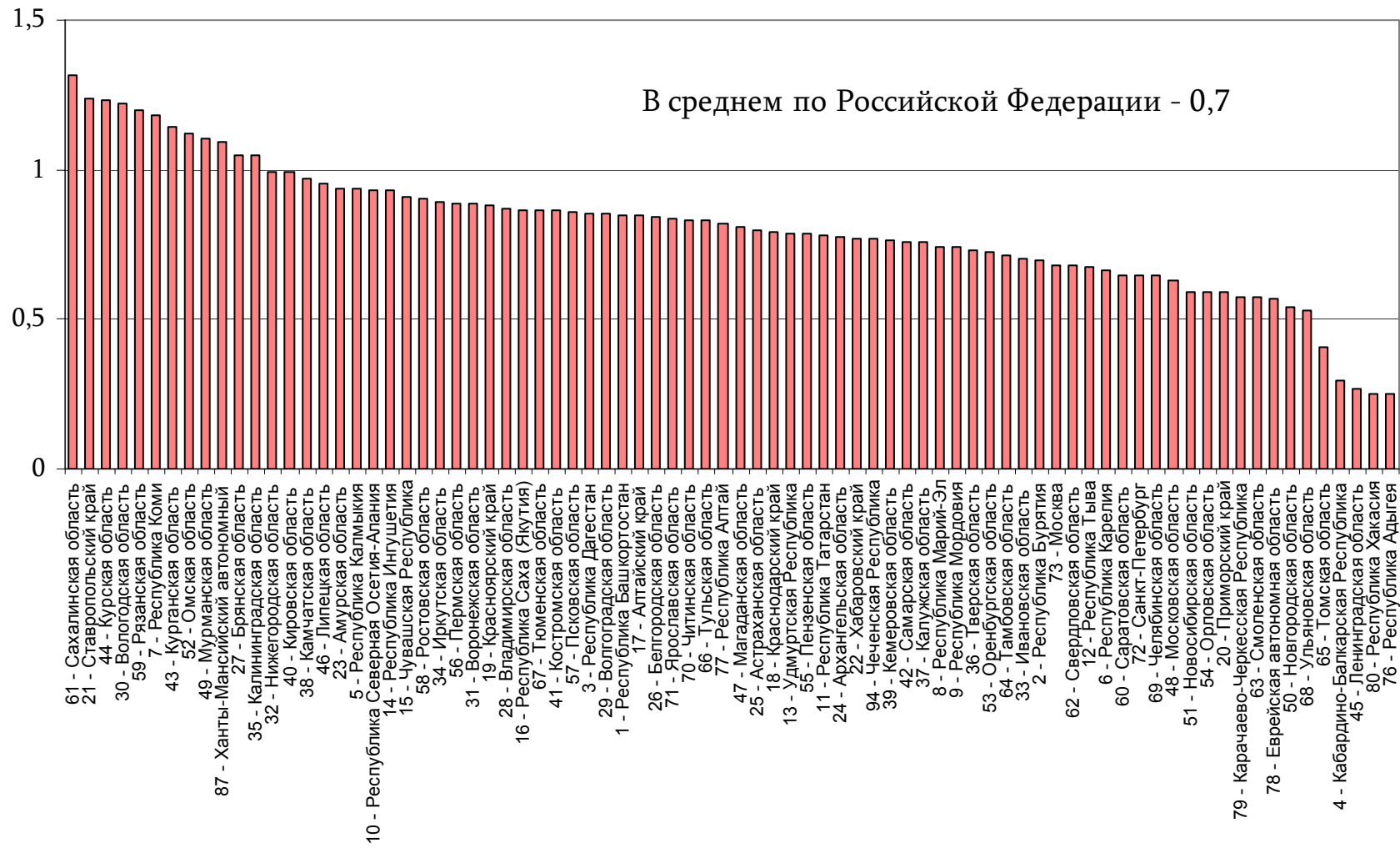
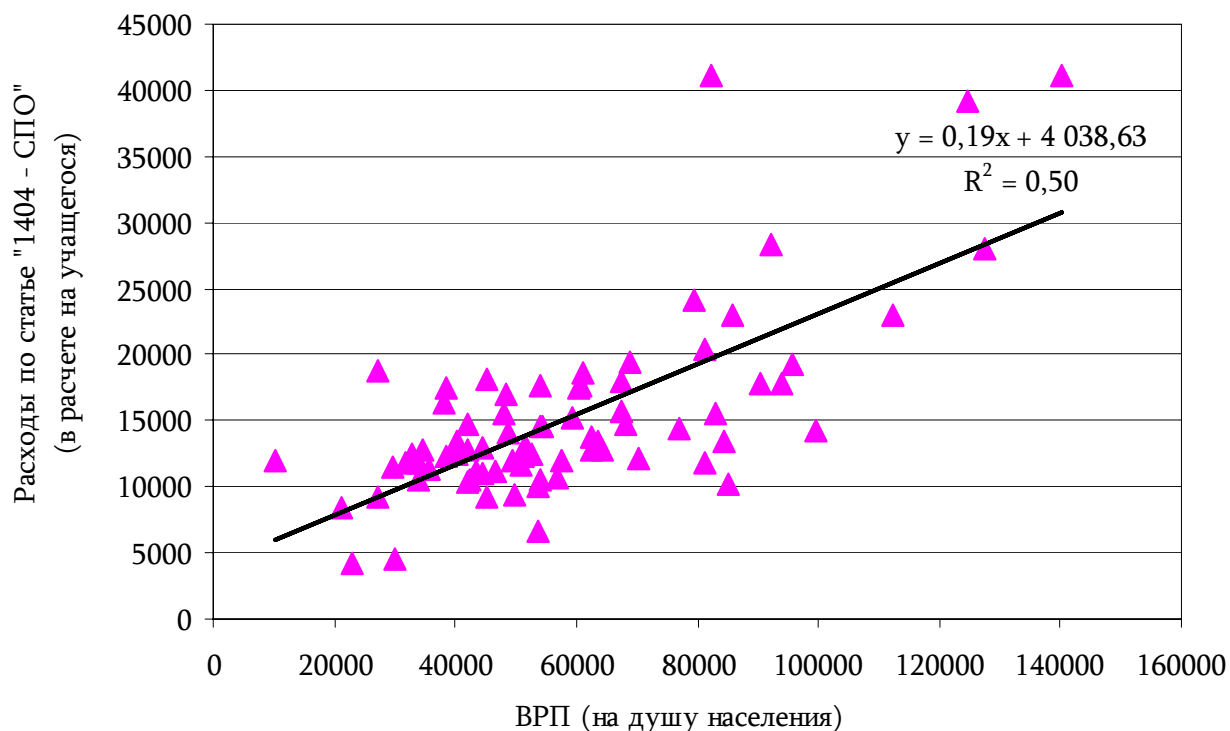


Рис. 6. Отношение душевых расходов СПО к ВПО в субъектах РФ в 2004 году



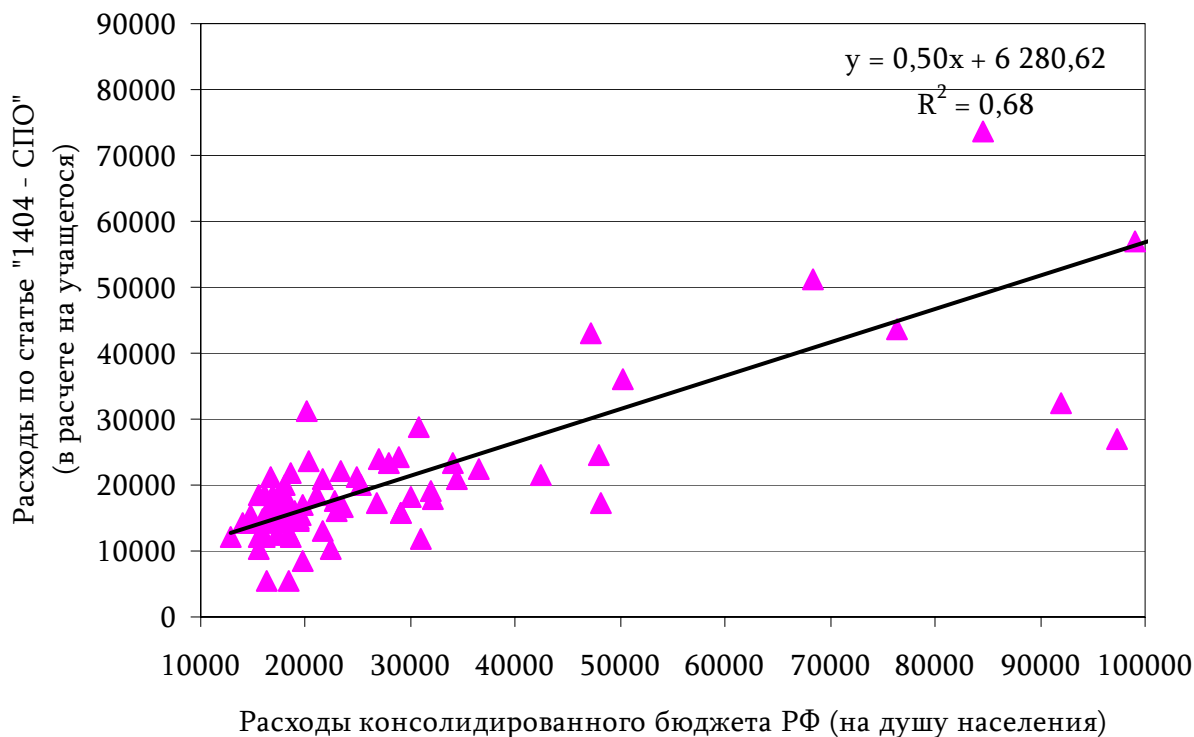
На графике не представлены субъекты: 67 - Тюменская область, 73 - Москва

Рис. 7. Зависимость расходов на 1 студента по подразделу "1404 – Среднее профессиональное образование" от ВРП за 2003 год

Представленная диаграмма разброса свидетельствует о том, что и в Российской Федерации существует прямая зависимость душевых расходов на студентов СПО от ВРП. Связь не очень тесная (коэффициент корреляции – 0,5), но она существует.

Интересным явился тот факт, что подобная диаграмма, но во взаимосвязи душевой обеспеченности и расходов консолидированного бюджета на территории субъекта, показала более тесную корреляционную зависимость (рис. 8).

На представленном графике коэффициент корреляции более высокий – 0,68, что свидетельствует о более тесной связи исследуемых параметров и о меньшей дифференциации (за исключением единичных случаев) в обеспеченности студентов среднего профессионального образования (например, по сравнению со студентами ВПО).



На графике не представлены субъекты: 88 - Чукотский автономный округ, 89 - Эвенкийский автономный округ, 85 - Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ

Рис. 8. Зависимость расходов на 1 студента по подразделу "1404 – Среднее профессиональное образование" от ВРП (в расчете на душу населения) за 2003 год

### Заключение

В представленном материале предпринята попытка рассмотреть финансирование среднего профессионального образования из всех уровней бюджетов с точки зрения количественной обеспеченности студентов в разрезе 89 субъектов РФ. Заинтересованность государства в развитии сферы СПО велика, о чем свидетельствует участие в финансировании всех трех бюджетных уровней. Как показал проведенный анализ, суммарные ассигнования ежегодно возрастают. Однако неравномерность распределения денежных средств федерального и республиканского бюджетов по территории страны велика и в части душевой дифференциации входит в противоречие с действующим законодательством. В связи с этим необходимо приводить в соответствие существующий механизм финансирования образования и установленные нормы федеральных законов.

Существующая организация образования в России ограничивает эффективность ее развития и не позволяет решить центральную задачу модернизации образования – обеспечить его современное качество, выстроить эффективную образовательную систему с действенной экономикой и управлением, которая бы отвечала запросам современной жизни и потребностям личности, общества и государства [8].

#### Список литературы:

1. Анисимов П. Ф. Регионализация среднего профессионального образования (вопросы теории и практики) / П. Ф. Анисимов. М.: Высшая школа, 2002. 268 с.
2. Гуртов В. А. Региональные диспропорции бюджетного финансирования высшего профессионального образования в Российской Федерации / В. А. Гуртов, С. В. Сигова // Перспективы развития и модернизации экономики высшего профессионального образования / Под ред. Т. В. Абанкиной, Б. Л. Рудника М.: ГУ-ВШЭ, 2006. С. 153-170.
3. Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации. Одобрены на заседании Правительства Российской Федерации 9 декабря 2004 г. (протокол № 47, раздел I) // <http://www.mon.gov.ru/edu-politic/priority>.
4. Федеральный закон от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» (с изменениями на 22 августа 2004 года) // Образование в документах. Межведомственный информационный бюллетень. 2005. № 1. С. 32-92.
5. Конституция Российской Федерации 1993 г. // <http://www.portalus.info/russianlaw>.
6. Education at a Glance. OECD Indicators 2005 / OECD, 2005. 435 p.
7. Приоритеты экономического развития субъектов Российской Федерации / В. А. Гуртов, Л. Я. Березин, В. А. Матвеев, С. В. Сигова. М.: Изд-во «Кучково поле», 2005. 496 с.
8. Управление модернизацией в образовании. Подходы и механизмы М.: ГУ-ВШЭ, Институт развития образования, 2003. 232 с.