

В. ГУРТОВ, профессор
С. СИГОВА, канд. экон. наук
Петрозаводский государственный университет

Для граждан России характерна убежденность в высокой ценности вузовского образования. Достаточно указать на результаты опроса Фонда общественного мнения (ФОМ), опубликованного в 2004 г. Среди охваченных опросом родителей детей в возрасте от 13 до 20 лет две трети (63%) с той или иной степенью уверенности ответили, что хотели бы дать своему ребенку высшее образование [1].

В последние годы наблюдается положительная динамика количества студентов. Однако в связи с тем, что наше государство обладает значительной площадью территории, большим количеством входящих в нее субъектов с разным потенциалом и неравномерным социально-экономическим развитием, представляется закономерным факт неравномерного распределения численности высших учебных заведений и количества студентов по территории страны. Категория «студенты вузов» достаточно емкая и в настоящее время включает в себя: формы обучения (дневное, вечернее, заочное, экстернат); виды финансирования обучения (бюджетное и с полным возмещением затрат); тип образовательных учреждений (государственные и негосударственные). В связи с этим использование численных значений «контингента студентов вузов» в зависимости от целей анализа может быть разным. *Ниже проводится такой анализ в зависимости от целеполагания.*

Анализ контингента студентов интересен как с точки зрения распределения по территории РФ, так и с точки зрения выполнения государственных гарантий финансирования системы высшего профессионального образования.

Максимальное количество студентов наблюдается в федеральных мегаполисах.

Контингент студентов и государственные гарантии

В городе Москве сосредоточено 14,3% от общего количества студентов в РФ (в том числе 15,1% от общего количества бюджетных студентов); в Санкт-Петербурге – 6,3% (в том числе 7,2% всех бюджетных студентов). На остальные 87 субъектов Российской Федерации приходится 79,3% всех студентов (в том числе 77,7% бюджетных студентов) [2].

Для сравнительного анализа используются значения удельного контингента студентов в расчете на 10 тыс. населения. В *таблице* приведены рассчитанные таким образом значения контингента студентов с различным целеполаганием.

Контингент можно рассматривать как сумму количества студентов по всем формам обучения в государственных и негосударственных вузах. Это значение составляло в 2005 г. 483 студента по России на 10 тыс. населения. Максимальный показатель будет составлять 800–850 студентов; он зафиксирован в Томской области, Москве и Санкт-Петербурге. Значение показателя менее 200 студентов – в Республиках Тыва и Ингушетия [3]. Таким образом рассчитанный контингент показывает уровень образования населения в трудоспособном возрасте в регионе и в стране, является показателем конкурентоспособности региона с точки зрения качества трудовых ресурсов.

Контингент студентов государственных и негосударственных вузов по дневной форме обучения в 2005 г. составляет 221 студент по России на 10 тыс. населения. Эта цифра показывает давление на рынок труда вновь пришедших выпускников образовательных учреждений ВПО, а также важна для анализа социальных отсрочек от службы в вооруженных силах.

В силу значимости сферы высшего про-

Таблица

Динамика контингента студентов системы ВПО РФ
в расчете на 10 тыс. населения

Наименование вида контингента	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Контингент студентов государственных и негосударственных вузов по всем формам обучения	372	406	443	475	483
Контингент студентов государственных и негосударственных вузов по дневной форме обучения	184	195	207	217	221
Контингент бюджетных студентов государственных вузов по всем формам обучения (дневное, вечернее, заочное)	195	199	207	210	208
Приведенный контингент бюджетных студентов государственных вузов, используемый для формирования сметы	158	161	164	167	167
Приведенный контингент бюджетных студентов государственных вузов, используемый для госаккредитации вузов	139	141	145	147	147

фессионального образования в законе РФ «Об образовании» была закреплена норма государственного финансирования – 170 бюджетных студентов ВПО на 10 тыс. населения. Норма закона достаточно емкая и не конкретизирует, каких именно бюджетных студентов (по каким формам обучения) государство обязалось финансировать.

Контингент бюджетных студентов государственных вузов по всем формам обучения (дневное, вечернее, заочное) в 2005 г. составляет 208 студентов по России на 10 тыс. населения. Этот показатель определяет количество студентов, получающих высшее образование за счет средств федерального бюджета. По показателю «контингент студентов ГОУ ВПО на бюджетной основе на 10 тыс. населения» также лидируют Санкт-Петербург, Москва и Томская область (400–470 студентов). Самые низкие значения (80–120 «бюджетных» студентов на 10 тыс. населения) – в Сахалинской области, Краснодарском крае, Астраханской области.

Необходимо отметить, что именно цифрой 208 человек на 10 тыс. населения опе-

рируют чиновники министерства, говоря о том, что государство на сегодняшний день «перевыполняет» взятые на себя обязательства в части финансирования бюджетных мест.

В то же время для проведения корректных финансовых оценок и сопоставлений по бюджетной обеспеченности представляется более обоснованным использование понятия «приведенного» контингента студентов. Дело в том, что при оказании образовательных услуг вузы несут различные затраты на одного студента в зависимости от формы обучения. В связи с этим необходимо рассчитывать «приведенный» контингент, который позволяет суммировать расходы на всех студентов, но с учетом весовых коэффициентов.

В российской практике существует несколько вариантов расчета «приведенного» контингента в зависимости от поставленных задач [4].

1. Для целей аттестации, аккредитации вузов, при подготовке данных для определения рейтинга специальностей, направлений и вузов России Рособразованием ис-

пользуются следующие коэффициенты: дневное отделение – 1; вечернее отделение – 0,25 и заочное отделение – 0,1.

2. Приказом Министерства высшего и среднего специального образования СССР от 31 марта 1969 г. № 239 (статус – действующий) «Об утверждении типовых штатов административно-управленческого и обслуживающего персонала высших учебных заведений...» установлено, что «... студенты дневного обучения учитываются в физических лицах, студенты вечернего обучения – с коэффициентом 0,5 и студенты заочного обучения – с коэффициентом 0,4».

3. Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 13 марта 1987 г. № 325 (статус – действующий) штатная численность профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений определяется из расчета на «приведенный» контингент студентов, исходя из следующих соотношений: по дневной форме обучения 1:8 (в настоящее время – 1:10), по вечерней – 1:15, по заочной – 1:35. В связи с этим соответствующие коэффициенты для «приведенного» контингента следующие: 1:1; 1:0,67; 1:0,29.

Поскольку в смете расходов вуза заработная плата с начислениями и стипендии составляют порядка 85%, фактическое финансирование, а следовательно, и выполнение государственных гарантий по обеспечению высшего профессионального образования, определяются «приведенным» значением контингента студентов, рассчитанного по пунктам 2 и 3.

Расчеты «приведенного» контингента по двум вариантам (коэффициенты: 1; 0,5; 0,4; 0,1 и 1; 0,67; 0,29; 0,1), связанным с определением фонда заработной платы в вузе, дают средние значения 163 и 167 студентов на 10 тыс. населения. В этом случае оказывается, что государственные гарантии по бюджетному финансированию ВПО в России в целом не выполняются, а в региональном разрезе обеспечиваются менее чем в половине субъектов РФ.

Используя для расчета «приведенного»

контингента весовые коэффициенты 1; 0,25; 0,1; 0,1, получаем среднее значение: 147 бюджетных студентов на 10 тыс. населения (цель – гособеспечение). В этом случае федеральная норма (170 бюджетных студентов на 10 тыс. населения) будет выполняться только в 13 субъектах Российской Федерации. В таких городах, как Москва, Санкт-Петербург, значение указанного параметра перевыполняется в два раза. Низкими значениями рассматриваемого показателя характеризуются такие субъекты РФ, как Республика Башкортостан (109 чел. на 10 тыс. населения), Пермская область (108 чел. на 10 тыс.), Краснодарский край (82 чел. на 10 тыс.).

Необходимо иметь в виду, что фактическое количество бюджетных студентов от «приведенного» контингента на федеральном уровне отличается на 25%, в то время как в различных регионах это отличие может достигать 60%.

* * *

Для корректных оценок в части реализации государственных гарантий необходимо использовать «приведенный» контингент, не искажающий картину бюджетного финансирования. На сегодняшний день мы можем констатировать, что независимо от выбранного варианта расчета, используемого на территории РФ, государство не выполняет законодательно установленную норму (170 бюджетных студентов на 10 тыс. населения).

Тенденция увеличения количества учреждений ВПО, а также и общего числа студентов не привела к повсеместному исполнению государственных гарантий, законодательно установленных для населения РФ.

Литература

1. Высшее образование в России. Аналитический доклад. Москва, 2004. – <http://www.glazychev.ru/default.htm>
2. Образование в Российской Федерации. Статистический ежегодник. – М., 2005.
3. Гуртов В.А., Сигова С.В. Региональные диспропорции бюджетного финансиро-

вания высшего профессионального образования в Российской Федерации // Перспективы развития и модернизации экономики высшего профессионального образования / Под ред. Т.В. Абанкиной, Б.Л. Рудника. – М., 2006. – С. 153–170.

4. Порядок применения системы критериев (показателей), характеризующих об-

разовательно-профессиональные программы и научно-педагогический потенциал вузов при расчете фонда оплаты труда профессорско-преподавательского состава (материалы рабочей группы экспертов) // Университетское управление: практика и анализ. – 1999. – № 2(9). – С. 30–38.

А. ГРЕТЧЕНКО, профессор Всероссийская государственная налоговая академия

Присоединение России к Болонскому процессу, предстоящее вступление в ВТО и ожидаемые серьезные реформы по переходу отдельных вузов к новым организационно-правовым формам вызывают неоднозначное отношение у профессорско-преподавательского корпуса, научной общественности [1].

В дискуссии, развернувшейся на страницах журнала «Высшее образование в России», упоминается роль Болонского соглашения в процессе формирования вузовской автономии. В последнее время эта проблема стала выходить на одно из первых мест и в дискуссии о реформировании российского высшего образования.

Наши зарубежные коллеги пытаются доказать – чаще всего в научных публикациях, – что в их странах существуют ограничения институциональной автономии вузов, которые сказываются практически на всех факторах, влияющих на качество образования. При этом различия между отдельными странами в этом вопросе существенны. Такие страны, как Великобритания, Ирландия, Нидерланды, Финляндия, а с недавнего времени Австрия и Дания предоставляют вузам широкую автономию с определенными требованиями ответственности. В других странах – Бельгии, Германии и Греции – на внутреннее управление вузом наложены серьезные границы, однако, как правило, его автономия лимитиро-

Автономизация вузов России и Болонский процесс

вана не министерским вмешательством, а, скорее, органами аккредитации, определяющими приемлемое качество академических образовательных программ.

По нашему убеждению, необходимо ответственно подходить к использованию зарубежного опыта, ибо для него характерна не только принципиально иная социально-экономическая, но и ментальная среда. Искусственное внедрение зарубежных образовательных моделей, касающихся в том числе и автономизации вузов, может привести к обратному эффекту и в значительной степени снизить качество отечественного образования.

Россия выбрала свой путь. Автономия вуза определена Законом «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в статье 3 «Автономия высших учебных заведений и академические свободы». В принятых Правительством Российской Федерации в декабре 2004 г. «Приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации» среди прочих мер указывается на необходимость создания условий для повышения экономической самостоятельности образовательных учреждений. Последнее, как правильно заметил Ю. Давыдов, «... напрямую относится к вопросу об автономии вузов, одному из основополагающих принципов, проходящих через все документы Болонского процесса, начиная со Всеобщей хартии университетов» [2].