

ББК 65.9 (2Р) 24
Р 952
УДК 338 (470)

Под редакцией профессора *В.А. Гуртова*

Р 952 Рынок труда и рынок образовательных услуг в Республике Карелия: Сб. научных статей по материалам научно-практического семинара / ПетрГУ. – Петрозаводск, 2003. – 320 с.

ISBN 5-8021-0288-8

Рассматриваются проблемы рынка труда и рынка образовательных услуг в Республике Карелия. Проводятся анализ рынка труда и прогнозирование систем образования в условиях рыночной экономики.

ББК 65.9 (2Р) 24
УДК 338 (470)

ISBN 5-8021-0288-8

© Петрозаводский государственный университет, оригинал-макет, 2003

Система образования и рынок труда в странах Северной Европы

В. Н. Васильев, В. А. Гуртов, А. Г. Мезенцев

Петрозаводский государственный университет

rector@mainpgu.karelia.ru, vgurt@mainpgu.karelia.ru, mez@karelia.ru

Десятилетие реформ в России показало, что переход к эффективной рыночной экономике представляет собой сложный и долгий процесс, требующий системного подхода, а сфера профессионального образования в этом процессе играет ключевую роль [1]. В связи с этим актуально рассмотреть структуру систем образования в странах Северной Европы, которые являются конкурентоспособными на мировом рынке образовательных услуг и обеспечивают лидирующие позиции экономики этих стран в мировом сообществе.

Для сравнения систем образования обычно используется Международная система классификации образования по ступеням (МСКО). Разделение уровней образования по степеням МСКО выглядит следующим образом [2].

Образование, предшествующее первой ступени (0 ступень МСКО), которое обеспечивает воспитание детей, еще не достигших того возраста, когда они могут поступить в школу первой ступени (например, в яслях, детских садах).

Образование 1 и 2 ступени МСКО, главной функцией которого является обеспечение базовых элементов образования (например, в начальной школе и в младших классах средних школ).

Образование 3 и 4 ступени МСКО, обеспечиваемое в средних и старших классах в средних школах, педагогических училищах на этой ступени, школах профессионального или технического характера. Эта ступень образования основана на предшествующем обучении первой и второй ступени МСКО и обеспечивает общую и/или специализированную подготовку.

Образование 5 и 6 ступени МСКО, которое обеспечивается в университетах, педагогических колледжах, высших профессиональных школах и для доступа к которому требуются как минимум успешное завершение образования четвертой ступени МСКО или свидетельство о приобретении эквивалентного уровня знаний.

С учетом этих ступеней структура системы образования в Финляндии выглядит, как показано на рис. 1, следующим образом. В Финляндии реализуется всеобщее 12-летнее образование, включающее 3 года обучения на 3 и 4 ступени МСКО, разделенное на этих ступенях на гимназии (ориентированные в дальнейшем на получение высшего образования в университетах) и профессиональные училища (ориентированные на получение рабочей профессии и/или в дальнейшем получение высшего технического образования в политехниках). Уровень среднего профессионального образования в Финляндии отсутствует. Политехники обеспечивают высшее профессиональное образование на уровне бакалавриата, при этом в отличие от университетов там не ведутся научные исследования.

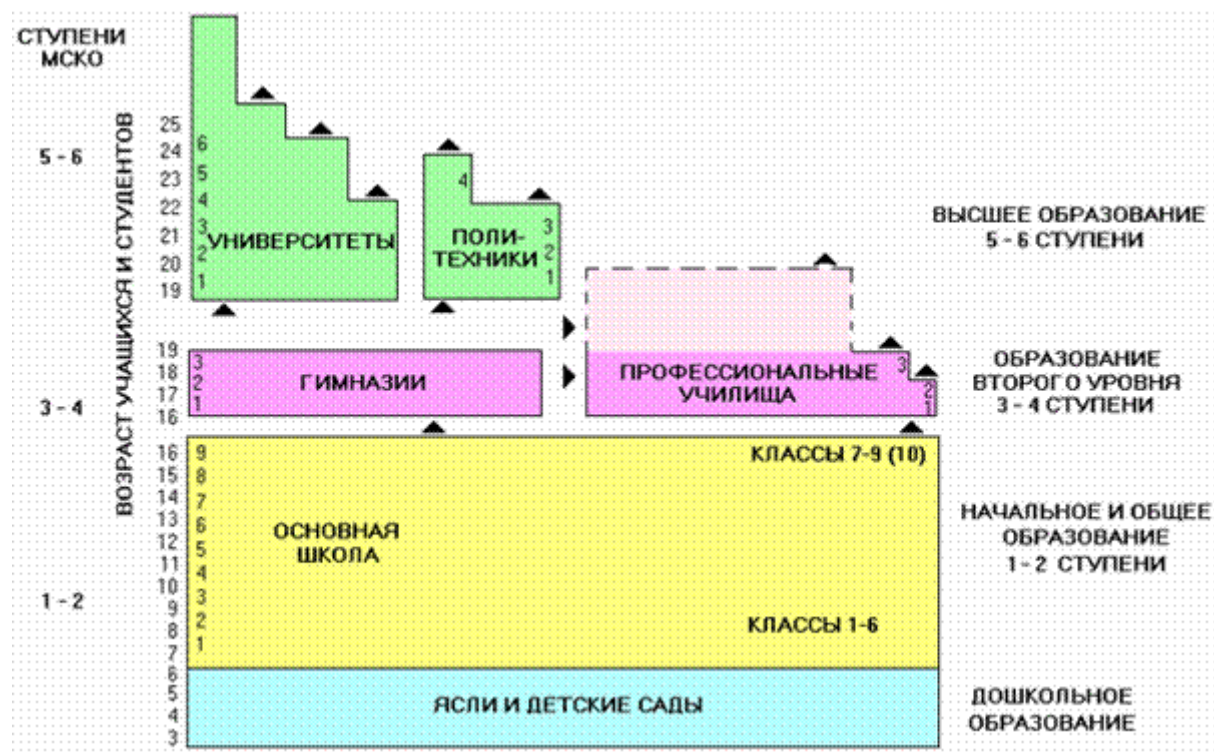


Рис. 1. Структура образования в Финляндии [3]

Распределение студенческого и учащегося контингента по образовательным учреждениям в Финляндии приведено в таблице 1. Из приведенных данных видно, что учащиеся распределены между гимназиями и профессиональными училищами на 3-4 ступени образования в пропорции 45-55% с большим приемом, а соответственно и выпуском, из профессиональных училищ. Соответственно прием и выпуск на 5-6 ступени высшего образования больше в политехниках, чем в университетах. Соотношение преподаватель:студент/ученик для Финляндии на уровне школы составляет 1:15, на уровне гимназии 1:18, на уровне профтехучилища 1:11, на уровне высшего образования в политехниках 1:28, в университетах 1:20.

Статистические показатели системы образования Финляндии [4]

2000 год	1 – 2 ступень	3 – 4 ступень		5 – 6 ступень	
	основная школа	гимназии	профессиональные училища и колледжи	политехники	университеты
Образовательные учреждения	4 022	441	334	30	20
Студенты, всего	593 451	130 032	159 884	114 020	157 796
Выпуск/прием		35661 (выпуск)	76 563 (прием)	33 562 (прием)	21 077 (прием)
Преподаватели	42 142	6 802	14 121	3 861	7 255

Как уже отмечалось ранее, анализ рынка образовательных услуг, предоставляемых национальной системой образования, и его соответствие потребностям рынка труда вызваны желанием иметь эффективную национальную экономику в России в начале XXI века. Вернемся к странам с эффективной рыночной экономикой и рассмотрим структуру государственного бюджета и расходы на образование там. На рисунке 2 приведена диаграмма, показывающая валовой национальный продукт (ВНП), производимый на душу населения в таких странах, и долю государственных расходов на образование. Величина ВНП составляет в США, Финляндии, Норвегии, Германии 25-34 тыс. долларов на душу населения и около 12% всех государственных расходов в этих странах составляют расходы на образование. Доля расходов на образование рассчитывается в процентах от ВНП и колеблется от 5 до 8% [4, 5].

В России валовой национальный продукт составил в 2000 году по оценкам Мирового Банка 1750 долларов США на душу населения. Расходы на образование составляют около 11% в консолидированном бюджете Российской Федерации и 4,7% от ВНП [6]. Поскольку ВНП, производимый на душу населения в России, в 15 раз ниже, чем в странах с развитой рыночной экономикой, то и средства, расходуемые на одного учащегося и/или студента, также в 15-20 раз ниже, чем в этих странах.

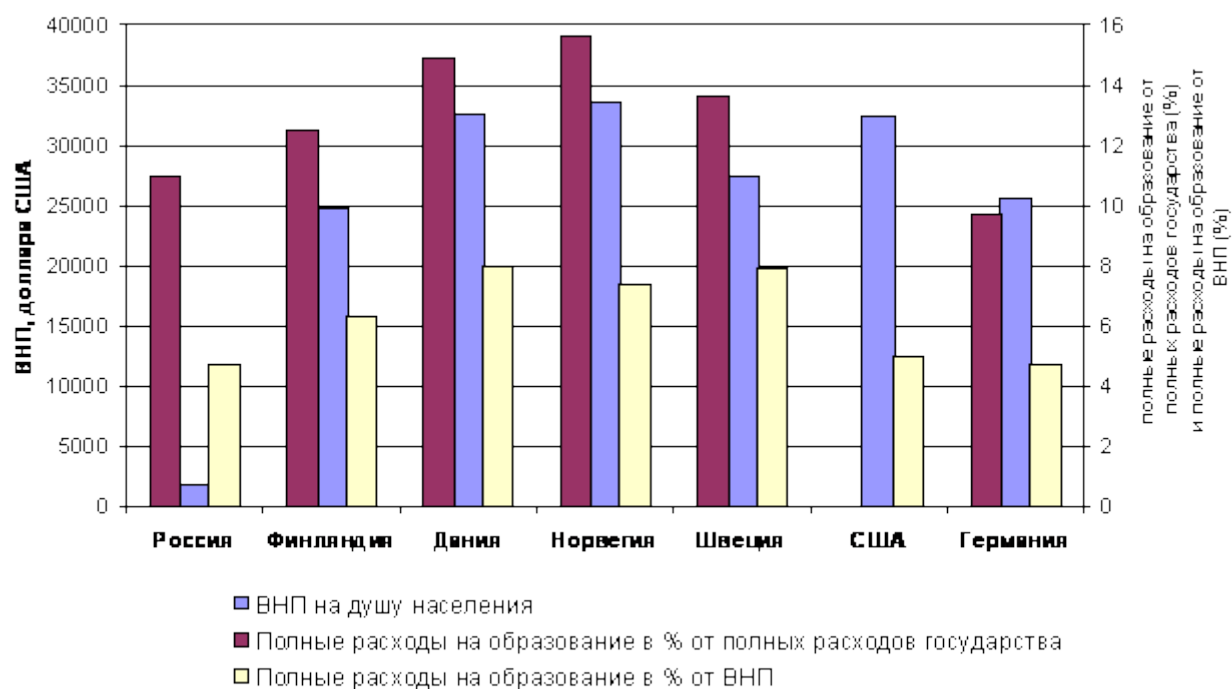


Рис. 2. Валовой национальный продукт и государственные расходы на образование в странах с развитой рыночной экономикой, 2000 год [5]

Рассмотрим более подробно структуру государственного бюджета Финляндии в 2002 году и структуру расходов на образование в этом бюджете. Общие расходы государственного бюджета Финляндии составили 35 260 млн. евро, в том числе для системы образования – 5 466 млн. евро, или 15,5% от расходной части бюджета. В Финляндии вся система образования финансируется через Министерство образования, поэтому функциональная и ведомственная классификации расходов совпадают [4]. На рисунке 3 приведена детальная структура таких расходов. Если сравнить структуру расходов на образование Финляндии и Карелии, то видно существенное не только количественное, но и качественное различие. Так, полные государственные расходы на высшее образование в Финляндии составляют 21,7% от всех расходов на образование, в Карелии на высшее и среднее профессиональное образование расходуется 14%. На общее среднее образование расходы в Финляндии составляют 31,3% от всех расходов на образование, в Карелии – 57,1% [6, 7, 8].



Рис. 3. Структура расходов бюджета Финляндии
по статье «Образование» [3]

В пересчете на одного ученика/студента эти расходы в Финляндии в основной школе составляют 5,5 тыс. евро, в профессиональном училище – 5,8 тыс. евро, в университете – 8,1 тыс. евро. В таблице 2 приведены расходы на одного ученика/студента по странам Северной Европы и США [4,5] в 2000 году. Видно, что дифференциация по уровням образования максимальна в США, а в северных странах – в Швеции.

Таблица 2

Расходы на 1 студента/учащегося (в долларах США)

Страна	1-2 ступень	3-4 ступень	5-6 ступень
Финляндия	5 579	5 863	8 144
Норвегия	7 819	7 628	12 096
Швеция	6 077	5 911	14 222
Дания	8 270	7 626	10 657
США	6 582	8 157	19 220

Рассмотрим на примере высшего образования, как соотносятся группы по областям обучения в Карелии и в странах Северной Европы. Сравним контингенты студентов вузов Дании, Финляндии, Норвегии и Швеции в 2000/2001 учебном году с выпуском из вузов Карелии в 2001 году (рис. 4).

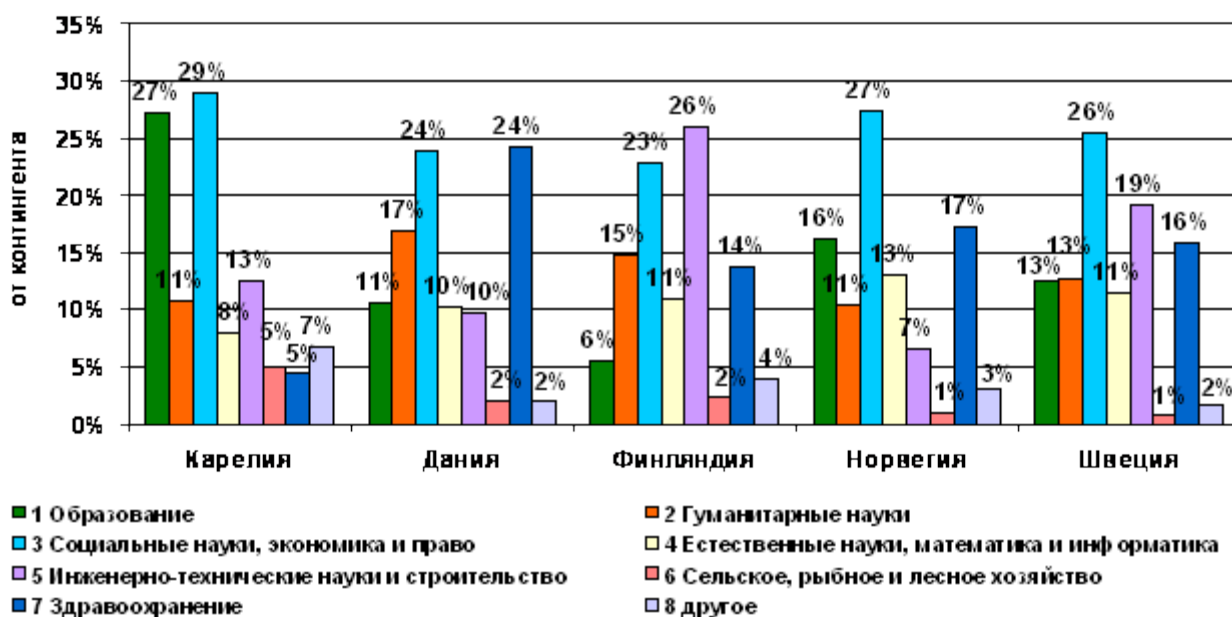


Рис. 4. Контингент студентов по областям обучения в Карелии и странах Северной Европы [4, 6, 8]

Как видно из сводной диаграммы на рисунке 4, в высшем образовании Карелии довольно высока доля специальностей группы «Образование». Даже с учетом того, что в этой группе, по всей вероятности, учитываются специальности, которые за рубежом числятся в «гуманитарных науках», в сумме это превышает долю контингента студентов по аналогичным специальностям в странах Северной Европы. Из характерных особенностей можно также отметить более высокую долю подготовки специалистов в Карелии в области права, что вполне объяснимо необходимостью «насытить» рынок специалистами этой области.

Представляет интерес сравнение уровня образования населения в Республике Карелия с таким уровнем в некоторых странах Северной Европы. Данные по Карелии, основанные на переписи населения 1989 года и микропереписи 1994 года, экстраполированы на 2000 год, исходя из предположения, что динамика повышения уровня образования, полученная по 1989 и 1994 годам, сохранит линейный характер. Для этого же 2000 года имеется также сходная статистика по уровню образования для Дании, Финляндии, Норвегии и Швеции. В результате получается, что по Карелии для возрастной группы 25-64 года доля населения с высшим, неполным высшим и средним профессиональным образованием в сумме составляет 50%. Этот показатель заметно выше аналогичного показателя в странах Северной Европы по группе с нормативным сроком образования 13 лет и больше. Возможно, это связано с различиями в структуре уровней образования в странах и, соответственно, различиями в статистическом учете. На рисунке 5 приведены сравнительные показатели уровня образования населения Карелии и стран Северной Европы в возрасте 25-64 года. Отметим, что публикация результатов переписи населения Российской Федерации может внести коррективы в эти оценки.

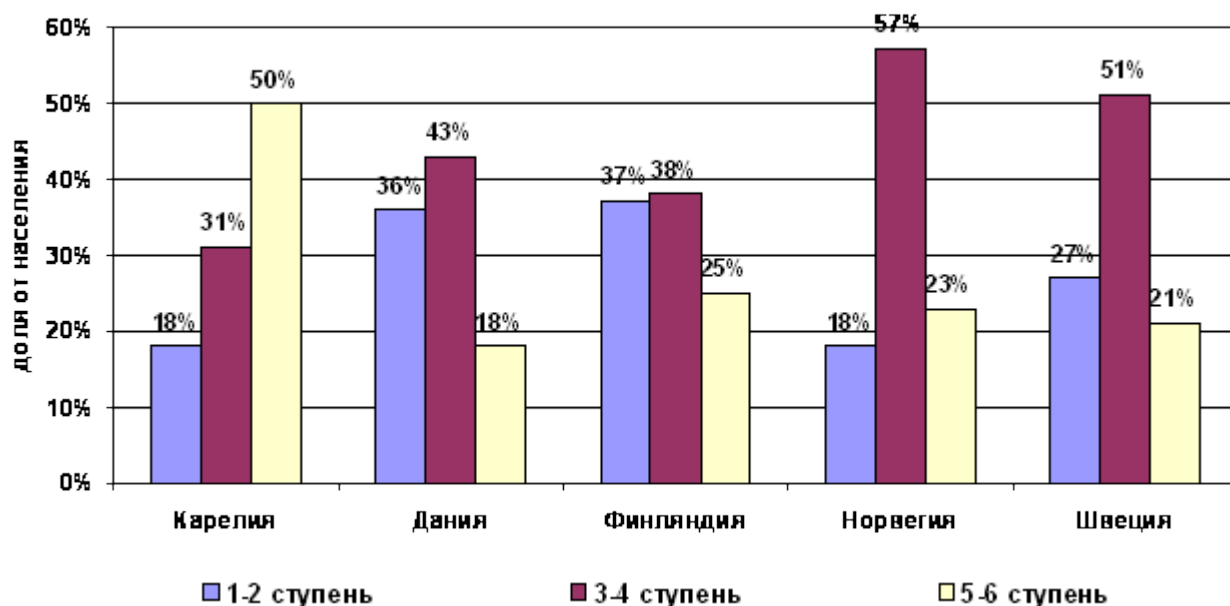


Рис. 5. Уровень образования населения Карелии и стран Северной Европы в возрасте 25-64 года, 2000 год (Карелия – экстраполяция включая высшее и среднее специальное образование в 5-6 степень) [4, 6, 8]

Это предположение подтверждается также сравнением групп «среднее общее образование, 10-12 лет» по Карелии и странам Северной Европы соответственно. В этой группе, наоборот, Карелия имеет меньший процент населения с таким уровнем образования. Видимо, более точно совпадают в сравниваемых странах группировки населения по неполному среднему образованию. Из рисунка 5 видно, что по этому показателю Карелия ближе всего к Норвегии. В целом можно заключить, что по общему уровню образования население Карелии и стран Северной Европы, с учетом различий статистического учета, примерно одинаково.

Рассмотрим теперь сравнение структуры рынка труда и соответствующей структуры подготовки кадров по укрупненным группам специальностей в Карелии и странах Северной Европы. Сравнение связано с еще большими сложностями из-за различия применяемых группировок по отраслям экономики в статистике разных стран. За основу сравнения занятости населения взято объединение по группам, принятое в странах Северной Европы, в соответствии с которыми экспертно проведена перегруппировка данных по Карелии. На рисунке 6 приведены результаты этого сравнения.

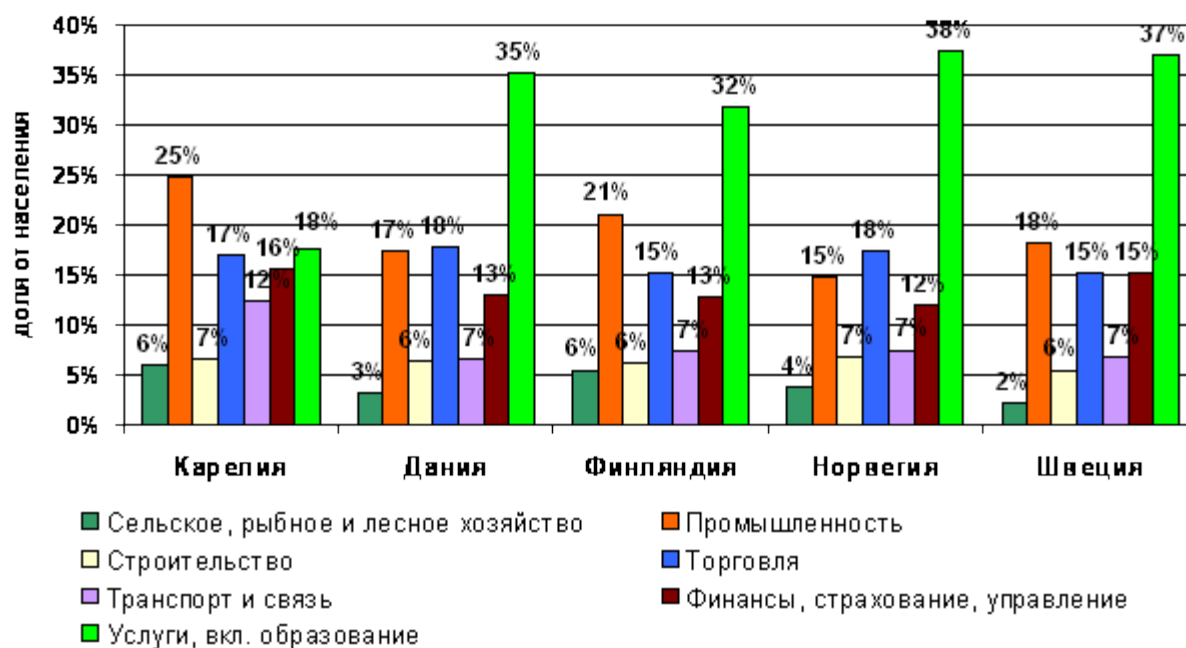


Рис. 6. Распределение занятого населения Карелии и стран Северной Европы по отраслям экономики в 2001 году

(соответственно отраслей – экспертно) [4, 6, 8]

Анализируя полученный результат, можно констатировать принципиальное качественное и количественное сходство структуры занятости населения в рассматриваемых странах. Вместе с тем очевидно, что в Карелии относительно меньшая доля населения по сравнению со странами Северной Европы занята в строительстве.

Анализ занятости стран Северной Европы в реальном секторе экономики показывает, что у всех этих стран высокий уровень занятости в сфере телекоммуникаций, что соответствует их месту в мировом разделении труда информационного общества.

Источники информации

1. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года/ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.01.2002 г. № 1756-р; Приказ Минобрнауки России от 23.07.2002 г. № 2866.
2. Statistical Yearbook UNESCO 1999 / UNESCO Publishing & Bernan Press, 1999. 620p.
3. Statistical Yearbook of Finland 2002 / Statistic of Finland, 2002, 380p.
4. Nordic Statistical Yearbook 2002 / Copenhagen, Nordic Council of Ministers, 2002. 352p.
5. Education at a Glance. OECD Indicators 2002 / OECD, 2002, 320p.
6. Финансы в России: Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2002. 308с.

7. Республика Карелия в цифрах: Статистический сборник / Госкомстат РФ, Госкомстат РК. Петрозаводск, 2002. 260с.
8. Образование на Европейском Севере России. Региональные особенности и тенденции развития: Научный отчет по гранту РГНФ № 97 – 06 – 08134а / Науч. рук. Гуртов В.А. Петрозаводск, 1998. 70с.
9. Прогнозирование развития и проектирование региональной системы образования для кадрового обеспечения устойчивого развития экономики и социальной сферы Республики Карелия: Научный отчет по гранту РГНФ № 01-06-49002 а.с. / Науч. рук. Гуртов В.А. Петрозаводск, 2002. 50с.