



О состоянии систем подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации*

Статья посвящена одной из острейших проблем российской науки — вопросам подготовки научных и научно-педагогических кадров.

Ключевые слова: кадровая проблема, научные кадры, научно-педагогические кадры, аттестация, академическая наука.

The article deals with one of the most vital problems of Russian science — issues of preparation of scientific and scientific-pedagogy personnel.

Key Words: personnel problem, scientific personnel, scientific-pedagogy personnel, assessment, academic science.

Кадровая проблема является одной из острейших для российской науки. Наряду со значительным сокращением всего научного сообщества в России особенно быстро уменьшается доля ученых молодого, наиболее продуктивного возраста. При этом наиболее неблагоприятная ситуация сложилась в тех секторах, которые принесли мировое признание российской науке: естественно-научных и технических отраслях научного знания. В связи с этим первоочередными проблемами, на решение которых должна быть направлена совместная деятельность высшей школы, академической и отраслевой науки, становятся проблемы воспроизводства кадрового потенциала науки и высшей школы, сохранение преемственности поколений, совершенствование системы подготовки и аттестации специалистов высшей квалификации.

Совершенно очевидно, что процессы подготовки и аттестации кадров высшей научной квалификации должны быть сопряжены, и конечный результат аттестации во многом зависит от того, как осуществляется процесс подготовки кадров прежде в системе послевузовского профессионального образования, состояние которой в настоящее время не может не вызывать опасения.

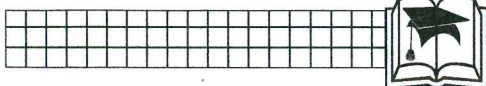
Система послевузовского профессионального образования, несмотря на значительное увеличение контингента аспирантов и докторантов — за пятнадцать лет соответственно в 2,8 и 2,3 раза (рис. 1, 2), все в меньшей степени выступает как многоцелевой ресурс для воспроизводства и наращивания интеллектуального потенциала страны, формирования ее научной и научно-педагогической элиты. Из 20,5 тыс. человек, защитивших в 2008 г. диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, аспирантуру закончили 12,9 тыс. человек (62,9%), из которых 8,8 тыс. человек (42,9%) завершили обучение в системе послевузовского профессионального образования в 2008 г., а 4,1 тыс. человек (20%) в предшествующие годы. Из 2316 человек, защитивших в 2008 г. докторские

диссертации, только 297 человек (12,8%) являлись докторантами, а 724 человека (31,3%) были официально оформлены соискателями для завершения работы над докторскими диссертациями в вузах и научных организациях Российской Федерации [1, 2]. Как свидетельствуют данные, представленные в таблицах 1, 2, выборки специальностей научных работников с максимальным контингентом аспирантов и докторантов заметно отличаются от перечня специальностей, по которым в 2008 г. было защищено максимальное число работ на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (таблицы 3, 4) [1, 3].

В настоящее время результаты диссертационных исследований к защите представляют в среднем не более 30% выпускников аспирантуры и докторантуры. В 2008 г. данные показатели составили соответственно 26,5 и 24,4%. При этом в высших учебных заведениях завершили обучение с защитой диссертации 28,1% аспирантов и 25,1% докторантов, тогда как для научных организаций данные показатели составили соответственно 15,0% и 18,7% [1, 2].

Вследствие отсутствия должного селективного подхода к отбору кандидатов в аспирантуру высокая доля аспирантов, выбывающих до окончания срока обучения без представления диссертации (до 30% от приема). По данным социологических исследований, среди поступающих в аспирантуру велика доля молодых людей со слабой мотивацией к научному труду [4]. Если на момент поступления в аспирантуру каждый второй ныне обучающийся имел намерение в будущем заниматься научной работой, то учеба в аспирантуре и подготовка результатов диссертационного исследования к защите существенным образом изменили эти планы. По прошествии некоторого времени обучения лишь каждый десятый планирует после окончания аспирантуры связать свою дальнейшую жизнь с научным поприщем, только каждый четвертый предполагает заниматься преподавательской деятельностью,

* ПАХОМОВ С.И., ГУРТОВ В.А., АРИСТЕР Н.И., МАТСКЕВИЧ И.М. ON THE STATE OF SYSTEMS OF PREPARATION AND ASSESSMENT OF SCIENTIFIC AND SCIENTIFIC-PEDAGOGY PERSONNEL OF THE HIGHEST QUALIFICATION





а более трети — стать специалистом по профилю диссертации.

Вызывает опасения динамика изменения территориальной структуры организаций, ведущих подготовку научных и научно-педагогических кадров. Если в Центральном федеральном округе за период с 2002 по 2008 г. число организаций, осуществляющих подготовку аспирантов и докторантов, возросло соответственно на 8,0% и 11,8%, то в Южном федеральном округе данные показатели составили соответственно 27,5% и 27,9% (рис. 3, 4). Заметно уступая Уральскому федеральному округу по численности исследователей, в том числе исследователей с учеными степенями кандидата и доктора наук, объему затрат на исследования и разработки, числу созданных передовых производственных технологий, среднегодовой стоимости основных средств организаций, выполняющих научные исследования и разработки [5, 6], Южный федеральный округ превосходит его и по числу организаций, на базе которых функционирует аспирантура и докторантура, и по контингенту обучающихся в них. Более того, как свидетельствуют данные, представленные на рис. 5, численность аспирантов, а также докторантов, обучающихся в 2008 г. в вузах и научных организациях Южного федерального округа, уже сопоставима с показателями Сибирского и Северо-Западного федеральных округов.

Актуальным представляется вопрос, связанный с квалификацией сотрудников, привлекаемых в качестве научных руководителей в системе послевузовского профессионального образования. В 2008 г. в высших учебных заведениях обучались 88,2% контингента аспирантов, и на долю вузов приходится более 80% защит кандидатских диссертаций [1, 3]. Между тем в секторе высшего образования сосредоточено лишь 16,4% организаций, выполняющих исследования и разработки, и заняты всего 8,8% российских исследователей [7], активно наукой занимаются менее 10% преподавателей [8]. Не случайно, по данным Министерства образования и науки Российской Федерации, около 70–80% публикуемых российскими учеными статей, которые учитываются Web of Science, публикуются сотрудниками РАН, около 10% — сотрудниками Московского государственного университета и остальные приходится на долю всех других вузов и научно-исследовательских институтов неакадемического подчинения [9]. При всей условности этой оценки, не отражающей совместных работ сотрудников вузов и РАН, сотрудничества с зарубежными коллегами и т.д., очевидно, что концентрация потенциальных научных руководителей высока именно вне высшей школы.

За последние годы заметно изменилось распределение аспирантов и докторантов по отраслям наук — значительно более высокими темпами растет контингент по социально-гуманитарным дисциплинам. Если говорить об аспирантуре и докторантуре как о «кузнице» научных кадров, то с точки зрения экономической потребности налицо большой дисбаланс: аспиранты по социально-гуманитарным отраслям науки составляют более половины аспирантов по всем отраслям наук (в 2008 г. — 50,8%), тогда как их доля в секторе науки в настоящее время не превышает 6%.

Сложившаяся в системе послевузовского профессионального образования дисциплинарная структура не только не ориентирована на подготовку специалистов по приоритетным направлениям науки, техники и технологий, но и не отвечает реальной структуре кад-

рового потенциала научной сферы. Для исправления сложившейся ситуации необходимо развивать адекватные организационные механизмы интеграции высших учебных заведений с ведущими научными организациями, способные интенсифицировать целевую подготовку кадров высшей квалификации по приоритетным для государства научным направлениям.

Можно констатировать, что выделяемые за счет средств федерального бюджета места для подготовки научных и научно-педагогических кадров не соотносятся с прогнозируемыми потребностями научной, инновационной и образовательной сферы государственного подчинения, а также с реальными возможностями трудоустройства выпускников в соответствии с полученной квалификацией.

За период с 1990 по 2008 г. общая численность персонала, занятого исследованиями и разработками, в России сократилась более чем на миллион человек. При этом одной из наиболее острых проблем сегодня в российской науке являются деформация возрастной структуры и старение научных кадров. В 2008 г. средний возраст российских исследователей составил 49 лет, кандидатов наук — 53 года, докторов наук — 61 год. Менее трети (31,8%) относятся к возрастной группе до 40 лет, половина из которых — моложе 30 лет, в то же время каждый второй исследователь — старше 50 лет, а каждый четвертый — перешагнул рубеж 60 лет [7, 10]. По данным, приведенным в докладе [9], если сегодняшние тенденции старения научных кадров сохранятся, то к 2015 г. средний возраст российских докторов наук составит 70 лет, а кандидатов наук — 56 лет. Сокращение интеллектуальной базы воспроизводства научных кадров и нарастание разрыва между поколениями исследователей создало реальную опасность утраты преемственности в науке.

Указанные обстоятельства во многом обусловлены:

- ♦ отсутствием эффективного государственного управления в сфере подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации;
- ♦ многозвенностью и неэффективностью сложившейся системы планирования расходов бюджетных средств, выделяемых на их подготовку и аттестацию научных кадров;
- ♦ отсутствием сопряжения объемов и структуры подготовки с потребностями научной, инновационной и образовательной сфер.

В целом состояние системы государственной аттестации научных кадров высшей квалификации является достаточно точным воспроизведением состояния системы подготовки научных кадров высшей квалификации как на федеральном, так и территориальном уровне (рис. 6, 7).

Анализ динамики числа защищаемых диссертаций по отраслям науки свидетельствует об инверсии между блоками естественных, технических наук и гуманитарных, общественных. С 1998 по 2008 г. число защищенных докторских диссертаций по естественно-научным и инженерным наукам уменьшилось с 47,9 до 39,1%, а число кандидатских диссертаций — с 38,9 до 25,4%. Только на 10 специальностей научных работников, среди которых представлено только три специальности научных работников, не относятся к социально-гуманитарным отраслям науки (табл. 3), в 2008 г. пришлось более 23% защищенных диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Немногим отличается подобная выборка и для докторских диссертаций (табл. 4).





В результате разделения в 2004 г. полномочий между Министерством образования и науки Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки и Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России система управления в сфере аттестации научных и научно-педагогических кадров претерпела серьезные изменения, что вызвало ряд негативных последствий.

Сложившаяся «многоэтажность» в прохождении решений и нормативных актов по вопросам аттестации научных и научно-педагогических кадров привела к чрезвычайной неповоротливости всей системы, к излишней бюрократизации процедур на фоне размывания ответственности.

Решение ряда важнейших вопросов аттестации перешло от ВАК к аппарату Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее — Рособрнадзор). При этом Рособрнадзор, который был создан для осуществления функций контроля и надзора в области образования и науки, получил право создавать диссертационные советы, приостанавливать или прекращать их деятельность, присваивать научные звания, выдавать соответствующие аттестаты и дипломы установленного образца, а также рассматривать вопросы присуждения ученых степеней доктора наук и кандидата наук, вопросы лишения (восстановления) указанных ученых званий и степеней.

Налицо — дублирование функций и передача надзорному органу несвойственных ему полномочий, что противоречит действующему законодательству, т.е. работа высшего научного сообщества подменяется деятельностью аппарата Рособрнадзора. Создается возможность для коррупционных действий. Теряется смысловой фон деятельности ВАК как собрания ведущих деятелей образования и науки для проведения экспертной оценки научных работ и заслуг ученых, присвоения званий и присуждения научных степеней.

При этом организационное и техническое обеспечение деятельности ВАК, экспертных советов, диссертационных советов возложено на одно из структурных подразделений Рособрнадзора. Возникающие затруднения в оперативном решении финансово-организационных вопросов на фоне значительного роста объемов приводят к снижению оперативности в деятельности.

Существуют проблемы с качеством защищаемых работ, наличием элементов конъюнктурности в представленных диссертациях. Тематика диссертационных исследований, финансируемых за счет средств федерального бюджета, часто определяется исходя лишь из личных интересов аспирантов и научных руководителей.

Происходит искажение мотивационных механизмов научной карьеры, когда средства, потраченные государством на обучение специалиста, воспринимаются им как стартовая ступень для перехода в непрофильные, но высокооплачиваемые сферы деятельности, либо к отъезду на работу за рубеж и т.д.

В настоящее время органами исполнительной власти и ВАК реализуется комплекс мер по совершенствованию аттестации научных кадров высшей квалификации. Ряд отмеченных негативных тенденций, характерных для последнего десятилетия, уже удалось переломить. Однако позитивные сдвиги могли бы происходить более активно, целенаправленно и эффективно в случае восстановления единоначалия в государственной политике в области аттестации научных и научно-педагогических кадров и при возвращении ВАК должного статуса в системе органов исполнительной власти.

В соответствии с п. 19 Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» предлагается функции Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, связанные с организационно-техническим обеспечением Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, передать Министерству образования и науки Российской Федерации. Такая задача, соответствующая логике административной реформы и предопределяемая подведомственностью ВАК России непосредственно Минобрнауки России, должна способствовать усилению роли Минобрнауки России в сфере подготовки кадров высшей квалификации. Тем самым обеспечивается определенное повышение статуса самой системы аттестации, которая должна охватывать и аттестацию педагогических кадров (доцентов, профессоров).

Укрепление системы аттестации, в свою очередь, призвано сохранить в деятельности Минобрнауки России лучших традиций ВАК России (общественно-государственного характера аттестации, открытости ее процедуры и результатов; доминирующей роли в аттестации научной общественности) и способствовать преодолению выявившихся в последний период работы ВАК России недостатков. В числе которых: отсутствие современного экономического механизма аттестации и эффективной кадровой политики; бюрократизация аттестационных процедур и принижение роли научной общественности, в том числе ведущих университетов; гипертрофирование роли вспомогательно-обслуживающих подразделений аппарата и принижение значимости собственно аттестационных.

Система аттестации должна превратиться в важный, а в перспективе — в главный элемент вертикальной мобильности российского общества. Социальный статус ученого должен подкрепляться комплексным механизмом экономических и административных преференций. А сама аттестационная система, будучи полностью обеспеченной необходимыми для ее функционирования ресурсами, должна служить эталоном транспарентности, объективности и технологичности.

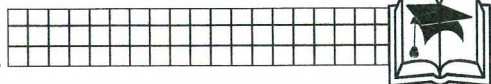
Предлагаемое уточнение функций федеральных органов исполнительной власти в сфере образования и науки, не требующее увеличения штатов или дополнительных финансовых средств, предполагает создание в структуре Минобрнауки России соответствующего Департамента подготовки и государственной аттестации научных и научно-педагогических работников высшей квалификации с четко определенными целями, задачами и принципами организации и деятельности.

Реализация данного предложения позволит обеспечить единство государственной политики в сфере подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, повышение эффективности распределения государственных средств на подготовку научных кадров, прежде всего по перспективным и конкурентоспособным направлениям науки, техники и технологии в соответствии с приоритетами федерального уровня.

*Пахомов С.И., Гуртов В.А., Аристер Н.И.,
Мацкевич И.М.
msal@msal.ru*

Литература

1. Работа аспирантуры и докторантуры по России, федеральным округам, субъектам РФ, экономическим районам, отраслям науки и специальностям, типам организаций, академиям наук за 2000–2008 годы. Таблицы по форме отчетности 1-НК. М. : ГМЦ Госкомстата России, 2001–2009.





- Подготовка научных кадров высшей квалификации в России : стат. сб. М. : ЦИСН, 2009.
- Собрание научно-педагогической общественности. Подведение итогов научной и научно-инновационной деятельности высшей школы за 2009 год и обсуждение задач на 2010 год, Санкт-Петербург, 10–12 декабря 2009 г. Тверской ИнноЦентр, 2010.
- Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. М. : ЦСП и М, 2010.
- Национальная инновационная система государственная инновационная политика Российской Федерации: базовый доклад к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации. М., 2009.
- Основные показатели развития научных организаций, входящих в государственный сектор экономики. Инф.-стат. матер. М. : ЦИСН, 2010.
- Мартынова С.В., Ратай Т.В. Сфера науки в 2008 году: первые проявления кризиса // Форсайт. 2009. № 4.
- Булаев Н.И. Об итогах 2009 года и задачах развития профессионального образования в 2010 году // Высшее образование сегодня. 2009. № 3
- Актуальные задачи воспроизводства кадров в научно-образовательной сфере и пути их решения: Доклад Совету при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию. М., 2008.
- Совершенствование законодательной базы кадрового обеспечения российской науки и наукоемкого производства с учетом опыта наукограда Обнинска : материалы выездного заседания комитетов Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям и образованию в городе Обнинске 8 декабря 2008 г. М. : Издание Государственной Думы, 2009.

Приложения

Таблица 1. Перечень научных специальностей с наибольшим контингентом аспирантов в 2008 году

Перечень научных специальностей с наибольшим контингентом аспирантов в 2008 году		
Специальность		Контингент аспирантов, чел.
Шифр	Название	
08.00.05	Экономика и управление народным хозяйством	19 073
05.13.00	Информатика, вычислительная техника и управление	12 047
10.02.00	Языкознание	4411
01.04.00	Физика	3916
05.13.18	Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ	3287
13.00.01	Общая педагогика, история педагогики и образования	3278
12.00.03	Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право	2789
08.00.10	Финансы, денежное обращение и кредит	2755
05.13.01	Системный анализ, управление и обработка информации (по отраслям)	2749
07.00.02	Отечественная история	2606

Таблица 2. Перечень научных специальностей с наибольшим контингентом докторантов в 2008 году

Перечень научных специальностей с наибольшим контингентом докторантов в 2008 году		
Специальность		Контингент докторантов, чел.
Шифр	Название	
08.00.05	Экономика и управление народным хозяйством	350
05.13.00	Информатика, вычислительная техника и управление	348
10.02.00	Языкознание	220
13.00.01	Общая педагогика, история педагогики и образования	181
01.04.00	Физика	158
07.00.02	Отечественная история	141
10.02.01	Русский язык	120
05.13.01	Системный анализ, управление и обработка информации (по отраслям)	107
10.01.00	Литературоведение	107
05.23.00	Строительство	103

Таблица 3. Перечень научных специальностей с максимальным количеством кандидатских защит в 2008 году

Перечень научных специальностей с максимальным количеством кандидатских защит в 2008 году		
Специальность		Число защит кандидатских диссертаций
Шифр	Название	
08.00.05	Экономика и управление народным хозяйством	2139
13.00.01	Общая педагогика, история педагогики и образования	593
13.00.08	Теория и методика профессионального образования	558
08.00.10	Финансы, денежное обращение и кредит	413
07.00.02	Отечественная история	395
14.00.27	Хирургия	385
13.00.02	Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)	339
05.13.18	Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ	277
10.02.01	Русский язык	274
05.13.01	Системный анализ, управление и обработка информации (по отраслям)	245

Таблица 4. Перечень научных специальностей с максимальным количеством докторских защит в 2008 году

Перечень научных специальностей с максимальным количеством докторских защит в 2008 году		
Специальность		Число защит докторских диссертаций
Шифр	Название	
08.00.05	Экономика и управление народным хозяйством	208
14.00.27	Хирургия	62
07.00.02	Отечественная история	41
13.00.01	Общая педагогика, история педагогики и образования	39
05.13.01	Системный анализ, управление и обработка информации (по отраслям)	37
03.00.13	Физиология	36
13.00.08	Теория и методика профессионального образования	36
14.00.33	Общественное здоровье и здравоохранение	35
14.00.09	Педиатрия	32
02.00.04	Физическая химия	31



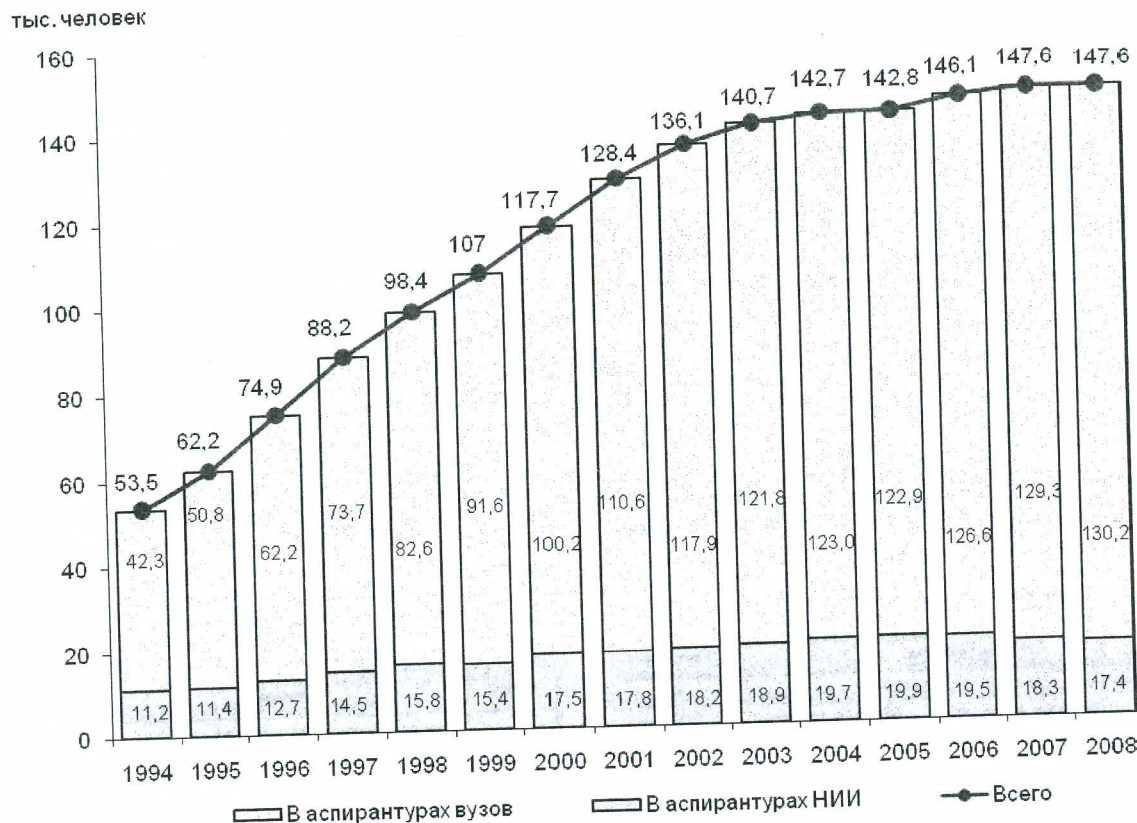


Рис. 1. Динамика изменения контингента аспирантов с 1994 по 2008 г.

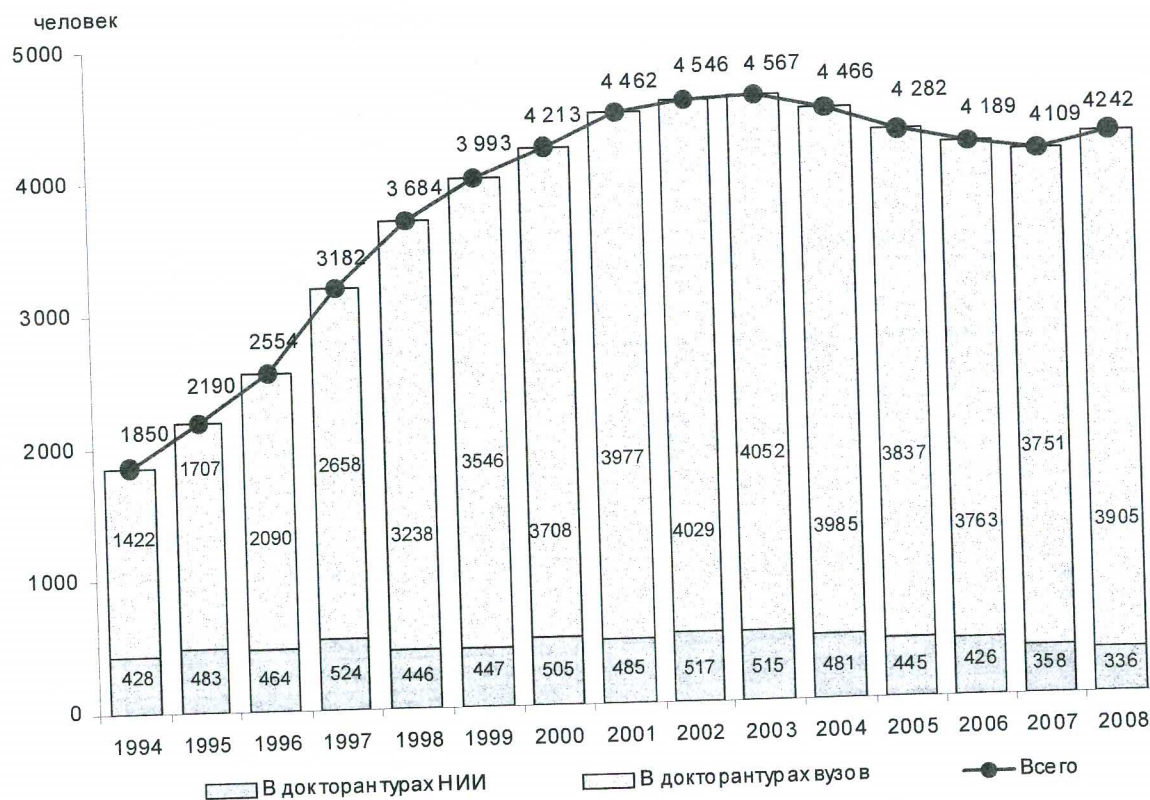
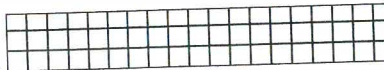


Рис. 2. Динамика изменения контингента докторантов с 1994 по 2008 г.



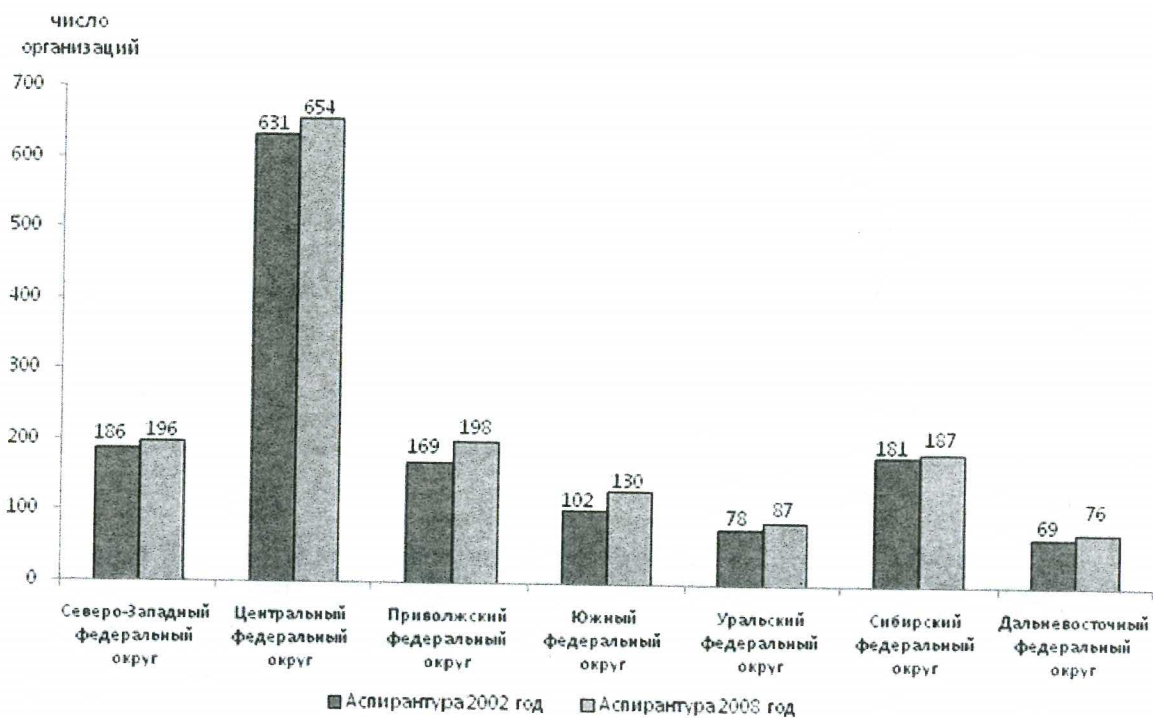


Рис. 3. Изменение числа организаций по федеральным округам, осуществлявших в 2002 и 2008 гг. подготовку научных кадров в аспирантуре

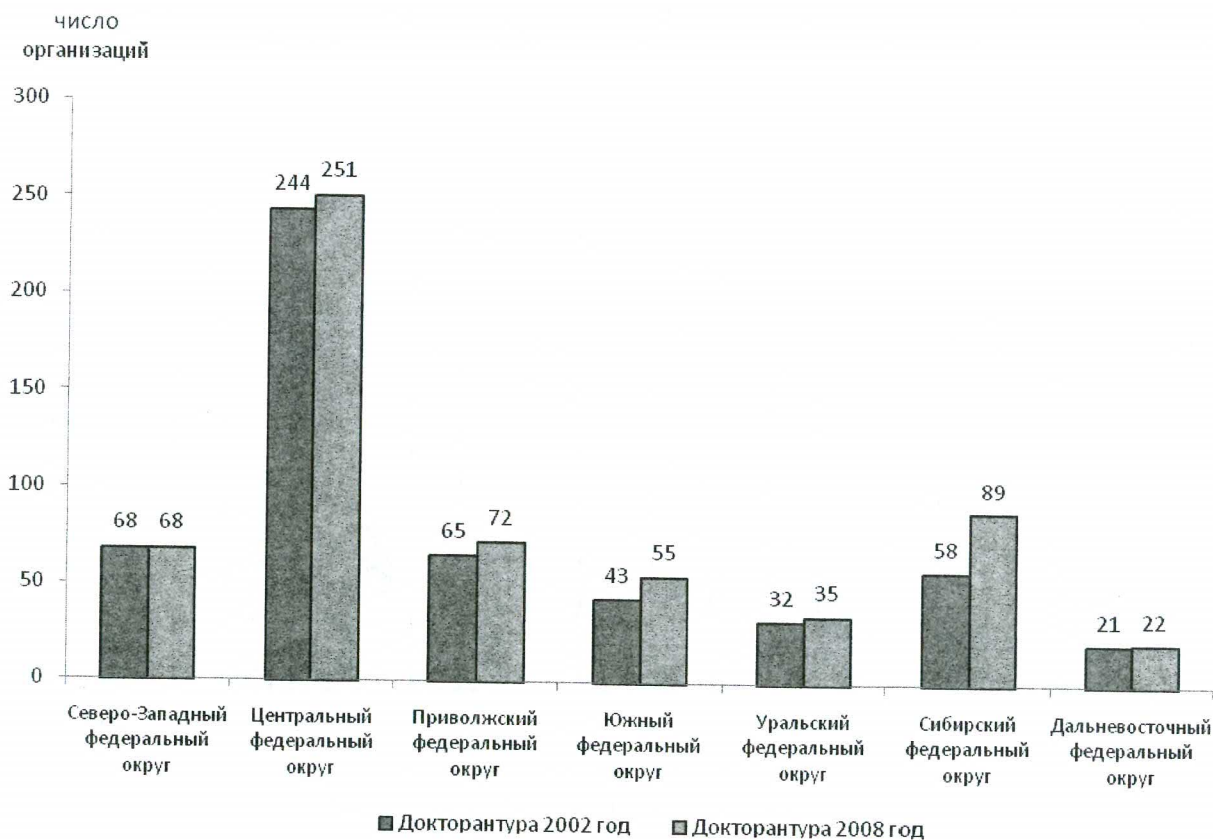


Рис. 4. Изменение числа организаций по федеральным округам, осуществлявших в 2002 и 2008 гг. подготовку научных кадров в докторантуре



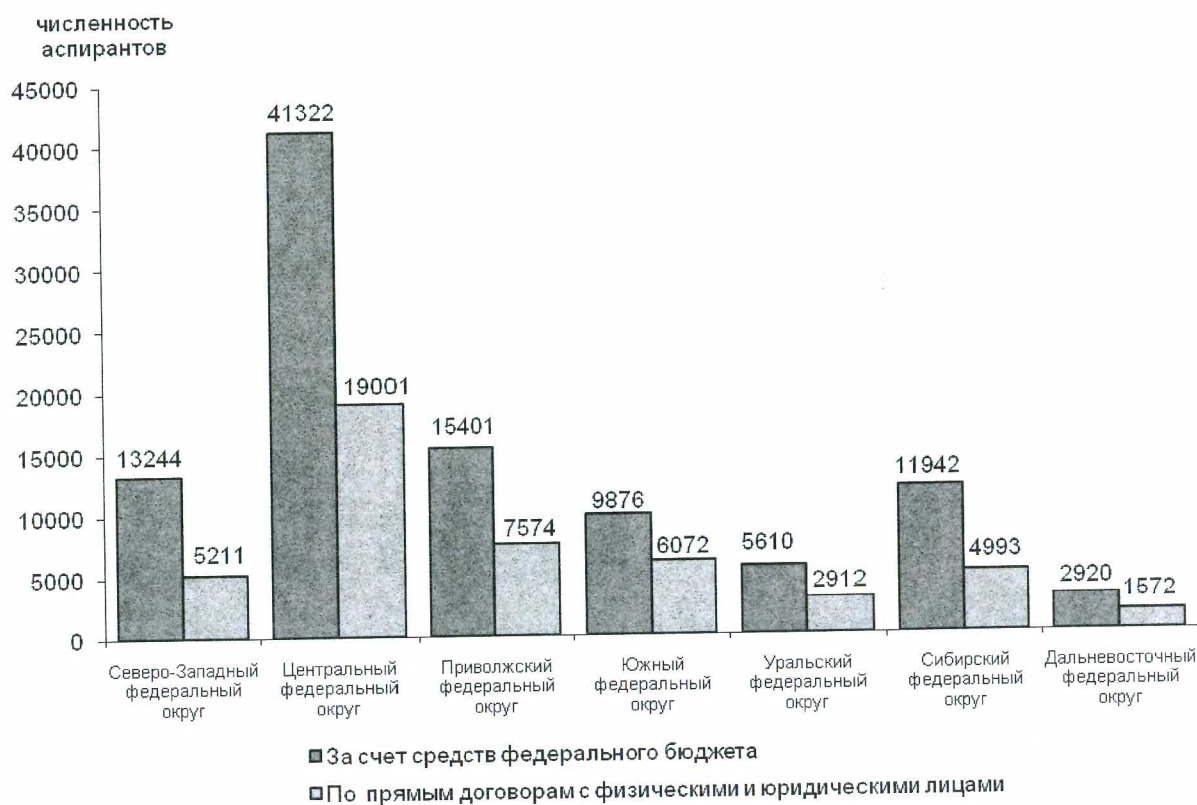


Рис. 5. Распределение численности аспирантов, обучавшихся в 2008 г. за счет средств федерального бюджета и по прямым договорам с физическими и юридическими лицами, по федеральным округам

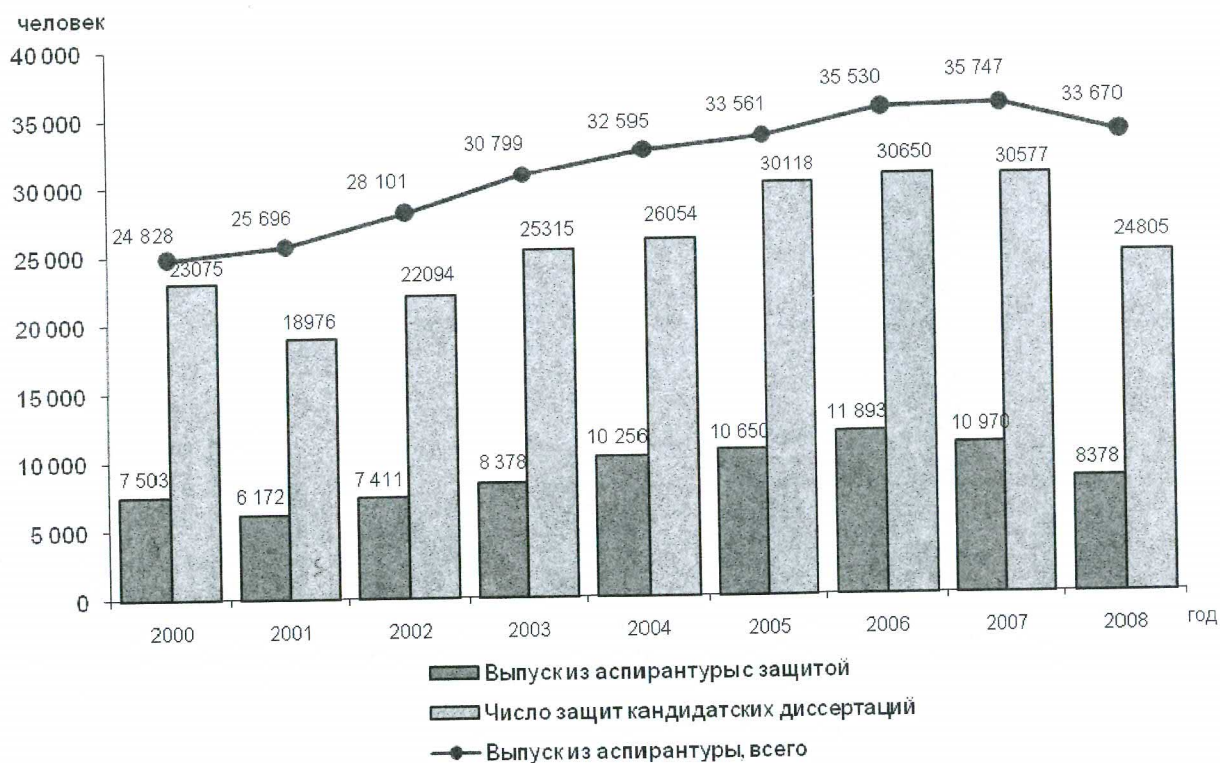


Рис. 6. Динамика изменения выпуска аспирантов и число лиц, которым была присуждена степень кандидата наук



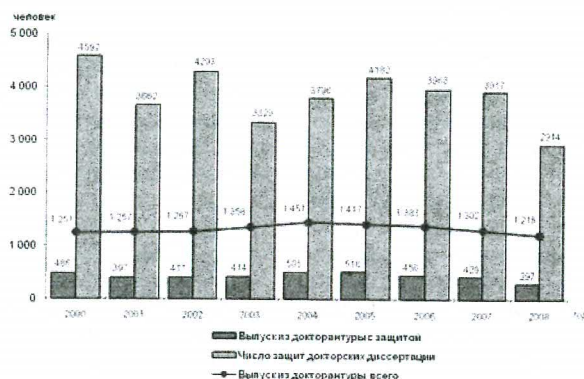


Рис. 7. Динамика изменения выпуска докторантов и число лиц, которым была присуждена степень доктора наук

Юридическое образование: еще два шага в качество*

В данной информации говорится о двух важных для юридического образования решениях, принятых на совместном заседании Президиума УМО по юридическому образованию вузов России и Президиума Ассоциации юридического образования (АЮРО), с участием представителей трех Комиссий Ассоциации юристов России (АЮР): по оценке качества высшего юридического образования; по юридическому образованию; по юридической науке.

Ключевые слова: Ассоциация юристов России, УМО по юридическому образованию, Ассоциация юридического образования, Федеральный государственный образовательный стандарт по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» (квалификация (степень) «бакалавр»), Положение об общественной аккредитации образовательных учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку юридических кадров, Примерный учебный план подготовки бакалавра по направлению 030900 «Юриспруденция».

The article deals with two important for juridical education decisions taken at the joint session of the Presidium of Educational-methods Association on juridical education of institutions of higher education of Russia and the Presidium of Association of Juridical Education with participation of representatives of three Commissions of Association of Lawyers of Russia: devoted to evaluation of quality of higher juridical education; juridical education; juridical science.

Key Words: Association of Lawyers of Russia, Educational-methods Association on juridical science, Association of juridical education, Federal State Educational Standard on Jurisprudence 030900 (qualification, bachelor), Statute on Public Assessment of Educational Institutions of the Higher Professional Education, Executing Preparation of Juridical Personnel, estimated educational plan of preparation of bachelor on Jurisprudence 030900.

1 июля 2010 г. на базе юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета состоялось совместное заседание Президиума УМО по юридическому образованию вузов России и Президиума Ассоциации юридического образования (АЮРО), с участием представителей трех Комиссий Ассоциации юристов России (АЮР): по оценке качества высшего юридического образования; по юридическому образованию; по юридической науке.

На заседании рассматривались актуальные для юридического образования документы. Во-первых, был обсужден и одобрен доработанный проект Положения об общественной аккредитации образовательных учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку юридических кадров, который был принят за основу 13 ноября 2009 г. на совместном заседании Общего собрания Ассоциации

юридического образования, Президиума УМО по юридическому образованию и Комиссий Ассоциации юристов России по юридическому образованию и юридической науке. Во-вторых, после достаточно жарких прений был одобрен проект Примерного учебного плана подготовки бакалавров, разработанный УМО в соответствии с требованиями нового федерального государственного образовательного стандарта, введенного в действие Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации 4 мая 2010 г. № 464 «Об утверждении и введении в действие высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» (квалификация (степень) «бакалавр»). Приказ зарегистрирован в Минюсте Российской Федерации 21 мая 2010 г. № 17337.

* SUBBOTIN V.N. JURIDICAL EDUCATION: TWO MORE STEPS TO HIGH QUALITY

