

ББК 65.9 (2Р) 26 + 65.9 (4)

П781

УДК 338 (470)

Редакционная коллегия:

*кандидат экономических наук А. С. Колесов,
доктор экономических наук А. С. Ревайкин,
доктор физико-математических наук В. А. Гуртов*

П781 **Проблемы** совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов : труды Десятой научно-практической конференции (28–30 сентября 2011 г.). – Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2011. – 255 с.

ISBN 978-5-8021-1315-8

Материалы посвящены рассмотрению проблем совершенствования бюджетной политики как важнейшего элемента социально-экономического развития России и ее субъектов.

**ББК 65.9 (2Р) 26 + 65.9 (4)
УДК 338 (470)**

ISBN 978-5-8021-1315-8

© Издательство Петрозаводского государственного университета, оригинал-макет, 2011

стерства финансов РФ. Реализована интеграция с социальной сетью twitter. Обеспечена возможность подкреплять сообщения в Ваших персональных микроблогах информацией сайта www.iminfin.ru и отчетами приложения «iМониторинг для iPad». Follow me on twitter @imonitoringnews

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ В СФЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Н. Ю. Гарифуллина

*ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет»,
г. Петрозаводск*

garifullina@psu.karelia.ru

Качественное, современное образование является основой для самореализации каждого конкретного человека, для расширения социальных и экономических возможностей страны, стратегическим ресурсом России, который необходимо укреплять и в полной мере использовать [1]. На сферу образования расходуются значительные бюджетные средства. Однако многие вопросы, связанные с финансированием образовательных учреждений, в том числе учреждений профессионального образования, до сих пор еще остаются дискуссионными.

Анализируя эти вопросы, можно выделить несколько этапов в развитии экономики профессионального образования Российской Федерации, каждый из которых имеет свои особенности в части, касающейся финансирования образовательных учреждений:

- 1) 90-е гг. XX в.;
- 2) период с 1999 по 2011 г.

Для первого этапа характерен «остаточный принцип» финансирования государственных образовательных учреждений. В этот период времени в законодательную базу Российской Федерации были внесены изменения, которые позволили сохранить жизнеспособность образовательных бюджетных учреждений путем расширения их коммерческих возможностей на рынке образовательных услуг за счет средств от приносящей доход деятельности. Однако эти меры лишь частично смяг-

чили ситуацию, но не позволили избежать значительных потерь кадрового потенциала, ослабления материально-технической базы образовательных учреждений.

Второй этап – период с 1999 г. по 2011 г. В течение этого времени финансирование государственных учреждений профессионального образования из федерального бюджета росло «завидными темпами» [2]. Данные об объемах финансирования образовательных учреждений различных уровней образования за период с 2002 по 2011 г. из консолидированного бюджета Российской Федерации, представленные на рисунке, подтверждают существующую тенденцию к росту бюджетных расходов на профессиональное образование.



Рис. Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации по уровням образования в общих расходах на образование, млн. руб. [3]

За период с 2002 по 2010 г. финансирование образовательных учреждений начального профессионального образования (НПО) из консолидированного бюджета Российской Федерации увеличилось в 2,3 раза, образовательных учреждений среднего профессионального образования (СПО) – в 5,1 раза, образовательных учреждений высшего профессионального образования (ВПО) – в 7,9 раза. В соответствии с плановыми цифрами на 2011 г. предусматривается дальнейшее увели-

чение финансирования образовательных учреждений всех уровней образования: образовательных учреждений НПО – на 3,2%, СПО – на 11,3%, ВПО – на 7,5%.

Следует согласиться с позицией А. В. Рождественского, который утверждает, что простое увеличение бюджетного финансирования системы профессионального образования, являясь экстенсивным путем развития, не позволяет направлять средства на приоритетные направления развития системы и решение актуальных задач образования, в связи с чем существует необходимость поиска и реализации механизмов, обеспечивающих на нормативном уровне эффективное распределение бюджетных средств и мониторинг результативности их расходования [2].

Актуальность создания механизма подтверждает еще один момент. Если взглянуть на ситуацию, связанную с финансированием учреждений профессионального образования, с другого ракурса и оценить, как изменялась структура расходов по уровням профессионального образования в суммарных бюджетных расходах (табл. 1), то можно сделать вывод о неоднозначности положительной динамики государственных расходов на эти статьи расходов.

В соответствии с данными табл. 1 удельный вес расходов на профессиональное образование в общей сумме расходов федерального бюджета в 2010 г. был аналогичным показателю 2002 г. – 90,3% и 90,4% соответственно. Однако, принимая во внимание плановые показатели, установленные на 2011 г., следует отметить существенное снижение расходов на профессиональное образование в общей сумме расходов федерального бюджета – до 81,7%, или на 8,5 п. п. Это самый низкий показатель за последние 10 лет. Его можно объяснить перераспределением средств федерального бюджета в сторону увеличения других направлений финансирования: расходов на общее образование, прикладные научные исследования в области образования, другие вопросы в области образования. В 2011 г. на эти направления запланированы расходы, удельный вес которых в общей сумме расходов федерального бюджета на образование составляет 18,3% (для сравнения: в 2010 г. – 9,7%).

Таблица 1

*Структура расходов бюджетной системы Российской Федерации по разделу «Образование»
по уровням образования, %*

Уровень образования	Средства федерального бюджета				Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации										Консолидированный бюджет Российской Федерации			
					Всего				В том числе									
	средства бюджетов субъектов Федерации		средства бюджетов городов и районов															
2002 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г. (план)	2002 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г. (план)	2002 г.	2005 г.	2010 г.	2002 г.	2005 г.	2010 г.	2002 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г. (план)	
Начальное профессиональное	23,3	3,1	0,7	0,7	2,5	5,4	4,0	3,6	7,7	15,9	11,2	0,5	0,3	0,1	6,7	4,9	3,3	2,9
Среднее профессиональное	12,8	11,5	7,2	6,4	2,9	3,9	4,8	4,9	9,4	11,2	13,6	0,5	0,3	0,0	4,9	5,4	5,4	5,2
Высшее и послевузовское профессиональное	54,3	73,5	82,3	74,6	1,1	1,0	0,9	1,0	3,3	3,1	2,5	0,2	0,1	0,1	11,7	15,7	19,9	18,7
Всего профессиональное образование	90,4	88,2	90,3	81,7	6,5	10,3	9,8	9,5	20,3	30,2	27,3	1,2	0,6	0,2	23,3	26,0	28,6	26,8
Другие уровни образования	9,6	11,8	9,7	18,3	93,5	89,7	90,2	90,5	79,7	69,8	72,7	98,8	99,4	99,8	76,7	74,0	71,4	73,2

Наиболее существенное снижение удельного веса расходов в текущем году по сравнению с предыдущим годом наблюдается по разделу «Высшее и послевузовское профессиональное образование» – 74,6% в 2011 г. по сравнению с 82,3% в 2010 г., т. е. на 7,7 п. п. Менее существенным является уменьшение доли расходов на образовательные учреждения СПО – 6,4% в 2011 г. по сравнению с 7,2% в 2010 г., т. е. на 0,8 п. п. Доля расходов на образовательные учреждения НПО остается на том же уровне – 0,7%, как в 2010 г., так и в 2011 г.

По расходам консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации наблюдаемые изменения менее значительны, в 2011 г. по сравнению с 2010 г. они не превышают 1,5 п. п.

Если рассматривать данные по фактическим расходам всех уровней бюджетной системы за период 2002–2010 гг., то можно увидеть существующую тенденцию к уменьшению доли бюджетных средств, направляемых на финансирование образовательных учреждений НПО (с 6,7 до 3,3%), незначительное увеличение доли бюджетных средств, направляемых на финансирование образовательных учреждений СПО (с 4,9 до 5,4%), а также существенное увеличение доли бюджетных средств, направляемых на финансирование образовательных учреждений ВПО (с 11,7% до 19,9%).

Бюджетным кодексом Российской Федерации с 2009 г. введено планирование ассигнований федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения федеральными учреждениями задания на оказание ими государственных услуг. В сфере профессионального образования оказание государственных услуг осуществляется государственными образовательными учреждениями ВПО, СПО и НПО, главная миссия которых состоит в предоставлении образовательных услуг.

Переход от финансирования образовательных учреждений к финансовому обеспечению их деятельности по оказанию образовательных услуг на основе государственного задания и принципов нормативно-подушевого финансирования и является одним из основных механизмов, обеспечивающих на нормативном уровне эффективное распределение бюджетных средств и мониторинг результативности их расходования. По сути, такой переход является началом следующего, третьего, этапа в развитии экономики профессионального образования.

В целом можно утверждать, что под государственной услугой следует понимать деятельность государства по удовлетворению той или иной потребности граждан. Обязательства государства перед об-

ществом по оказанию государственной услуги выражаются в виде конкретных, измеримых целей, показателей, позволяющих оценить их результативность, а также целевых значений по этим показателям.

К категории государственных услуг относятся и услуги, оказываемые в соответствии с государственным заданием государственными образовательными учреждениями.

Переход к финансированию потребителей образовательной услуги предполагает перевод финансирования образовательных учреждений со сметного финансирования на нормативно-подушевое финансирование, в соответствии с которым:

– из бюджета будет осуществляться не финансирование деятельности образовательного учреждения, а оплата образовательных услуг, им предоставляемых;

– главным распорядителем бюджетных средств для образовательных учреждений всех уровней профессионального образования будет устанавливаться государственное задание по предоставлению образовательных услуг;

– объем выделяемых бюджетных средств будет определяться путем умножения количества обучающихся на значение норматива подушевого финансирования;

– распределение бюджетных средств будет осуществляться образовательным учреждением самостоятельно.

За последние несколько лет на уровне Российской Федерации принят ряд нормативных правовых актов, регулирующих и регламентирующих переход к финансовому обеспечению деятельности бюджетных учреждений, к которым относятся и образовательные учреждения, а именно:

- Федеральный закон от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации»;

- постановление Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 1065 «О порядке формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными учреждениями» (постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. № 376 в него были внесены дополнения и изменения);

• приказ Министерства финансов Российской Федерации от 22 октября 2009 г. № 105н «Об утверждении "Методических рекомендаций по определению расчетно-нормативных затрат на оказание федеральными органами исполнительной власти и (или) находящимися в их ведении федеральными государственными бюджетными учреждениями государственных услуг (выполнения работ), а также расчетно-нормативных затрат на содержание имущества федеральных государственных бюджетных учреждений"»;

• Федеральный закон от 08 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и другие.

Поскольку предоставление образовательных услуг является «производящей функцией государства, возникающей на базе конституционного права гражданина на образование» [4, с. 560], для реализации предусмотренных Конституцией Российской Федерации гарантий в сфере профессионального образования государство должно обеспечивать образовательный процесс своими ресурсами в необходимых для реализации конституционных гарантий размерах [5, с. 39].

Нормативно-подушевое финансирование предполагает возмещение расходов образовательному учреждению на оказание стандартной образовательной услуги, предоставляемой каждому учащемуся в системе начального профессионального образования, а также каждому обучающемуся, успешно прошедшему конкурсный отбор при поступлении в государственное образовательное учреждение высшего и среднего профессионального образования, если образование данного уровня этот обучающийся получает впервые.

Базой, на основе которой следует определять нормативы подушевого финансирования образовательных учреждений для различных уровней профессионального образования, является расчетная стоимость образовательных услуг. И первостепенное значение при этом имеет учет в оптимизированной экономико-математической модели межбюджетных отношений расчетно-нормативных затрат на оказание образовательной услуги.

Поскольку, в соответствии с классификацией расходов федерального бюджета по разделу «Образование», наиболее значимыми в общей сумме расходов бюджета являются расходы на высшее профес-

сиональное образование, рассмотрим вопрос определения базовой стоимости образовательных услуг на примере учреждений ВПО.

Для анализа структуры расходов федерального бюджета на высшее профессиональное образование выделяем четыре группы бюджетных расходов с условным наименованием. Это расходы на:

1. Образовательные услуги.
2. Содержание имущества и социальные гарантии.
3. Налоги и особые вузы.
4. Науку и переподготовку кадров.

Первая группа расходов – расходы, непосредственно связанные с оказанием образовательной услуги и направляемые на:

- выплату заработной платы работникам вуза с начислениями на выплаты по оплате труда;
- проведение производственной, учебной и других видов практики;
- услуги связи, связанные с оказанием образовательной услуги;
- транспортные услуги в части оказания образовательной услуги;
- коммунальные услуги (в соответствии с «Методическими рекомендациями Министерства финансов России по определению расчетно-нормативных затрат на оказание государственными бюджетными учреждениями государственных услуг» это затраты на оплату тепловой энергии в объеме 50% от общей суммы расходов, а также затраты на оплату остальных видов коммунальных услуг в объеме 70% от общей суммы расходов);
- приобретение и обновление справочно-информационных баз данных;
- пополнение библиотечного фонда;
- приобретение расходных материалов и другие виды расходов, непосредственно связанные с оказанием образовательной услуги.

Вторая группа расходов – расходы, входящие в целевую статью расходов федерального бюджета (ЦСР) 4309900 «Обеспечение деятельности подведомственных учреждений». Это расходы на:

- оказание образовательной услуги;
- содержание имущества (в том числе оставшаяся часть коммунальных платежей);
- социальные выплаты обучающимся и работникам высших учебных заведений (стипендия, выплаты студентам, относящимся к лицам из числа детей-сирот, денежная компенсация стоимости проезда

работникам вузов, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и другие социальные выплаты);

– финансирование высших учебных заведений за счет средств, поступающих от сдачи в аренду государственного имущества, закрепленного за вузами.

Третья группа расходов – расходы, входящие в целевую статью расходов федерального бюджета 4300000 «Высшие учебные заведения». К ним относятся расходы, входящие в ЦСР 4309900 «Обеспечение деятельности подведомственных учреждений», а также расходы на:

– обеспечение деятельности особо ценных объектов (учреждений) культурного наследия народов РФ;

– уплату налога на имущество организаций и земельного налога;

– развитие сети национальных университетов и других образовательных учреждений;

– субсидии для образовательных учреждений в странах СНГ;

– военный персонал вузов;

– обучение в вузах лиц, прошедших военную службу по контракту.

Четвертая группа расходов – расходы по подразделу 0706 федерального бюджета «Высшее и послевузовское профессиональное образование». К этой группе затрат относятся расходы, входящие в ЦСР 4300000 «Высшие учебные заведения», а также расходы на:

– реализацию мероприятий по федеральным целевым программам;

– научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы;

– объекты капитального строительства, не включенные в целевые программы;

– развитие сети национальных исследовательских университетов;

– поддержку реализации государственных функций в области национальной экономики;

– переподготовку кадров.

Следует отметить, что каждая последующая группа расходов включает расходы группы предыдущего уровня. Очевидно, что такая структуризация бюджетных расходов является экспертной и далеко не единственной.

В табл. 2 приведены численные значения исходных данных и расчетных показателей по группам расходов федерального бюджета в расчете на одного студента приведенного контингента.

Таблица 2

Расходы федерального бюджета на высшее и послевузовское профессиональное образование в расчете на одного студента приведенного контингента (2008–2010 гг.)

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Образовательная услуга в сфере ВПО для бюджетных учреждений			
Расходы федерального бюджета на оказание образовательной услуги по вузам, подведомственным Рособразованию, млн. руб.	85 135,1	104 655,5	99 276,6
Приведенный контингент, бюджет, чел.	1 634 253	1 579 899	1 477 511
Расходы на одного студента приведенного контингента, тыс. руб.	52,09	66,24	67,19
Целевая статья расходов 4309900 «Обеспечение деятельности подведомственных учреждений»			
Расходы федерального бюджета, млн. руб.	158 741,8	215 647,7	206 249,0
Приведенный контингент, бюджет, чел.	2 199 121	2 137 703	2 082 385
Расходы на одного студента приведенного контингента, тыс. руб.	72,18	100,88	99,04
Целевая статья расходов 4300000 «Высшие учебные заведения»			
Расходы федерального бюджета, млн. руб.	210 946,9	287 681,8	277 838,2
Приведенный контингент, бюджет, чел.	2 199 121	2 137 703	2 082 385
Расходы на одного студента приведенного контингента, тыс. руб.	95,92	134,58	133,42
Подраздел 0706 «Высшее и послевузовское профессиональное образование»			
Расходы федерального бюджета, млн. руб.	280 021,3	334 795,9	351 452,2
Приведенный контингент, бюджет, чел.	2 199 121	2 137 703	2 082 385
Расходы на одного студента приведенного контингента, тыс. руб.	127,33	156,61	168,77

Необходимо отметить ряд важных моментов:

- при расчетах душевого норматива финансирования образовательной услуги применялось значение «приведенного» контингента студентов как показателя, позволяющего более корректно рассчитывать душевые расходы на оказание образовательной услуги [6];
- для расчета численных значений базового норматива финансирования была определена фактическая величина расходов, относящихся на образовательные услуги, в расчете на одного студента приведенного контингента по вузам, подведомственным Рособразованию (контингент студентов, обучающихся в этих вузах, составляет в среднем 72% общего контингента обучающихся в государственных образовательных учреждениях ВПО). При расчете использовались данные, представленные федеральным агентством по образованию по подведомственным ему вузам, за период с 2008 по 2010 г., а также отчетность об исполнении федерального бюджета Российской Федерации и об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации. Поэтому в дальнейшем необходима апробация полученного денежного эквивалента норматива подушевого финансирования (52,1 тыс. руб. в 2008 г., 66,2 тыс. руб. в 2009 г. и 67,2 тыс. руб. в 2010 г.) по отношению к высшим учебным заведениям, подведомственным другим федеральным органам исполнительной власти (данная работа выходит за рамки нашей статьи);
- поскольку оценка затрат по уровням высшего профессионального образования (бакалавриат, магистратура, подготовка специалиста) не ведется, алгоритм расчета предполагает расчет базового норматива финансирования образовательной услуги в целом по вузам Российской Федерации с дальнейшей корректировкой его по уровням ВПО.

Информация, представленная в табл. 2, позволяет сделать вывод о том, что за рассматриваемый период времени в целом по подразделу 0706 «Высшее и послевузовское профессиональное образование» и по расходам федерального бюджета на оказание образовательной услуги существует тенденция увеличения расходов, приходящихся на одного студента приведенного контингента. Однако в то же время по расходам, относящимся на ЦСР 4300000 «Высшие учебные заведения» и ЦСР 4309900 «Обеспечение деятельности подведомственных учреждений», после существенного увеличения душевых расходов в 2009 г., в 2010 г. наблюдается их уменьшение.

Эта ситуация объясняется тем, что в 2010 г. произошло снижение финансирования вузов по некоторым статьям и подстатьям классификации операций сектора государственного управления (КОСГУ). Так, например, объем финансирования вузов, подведомственных Рособразованию, по подстатье 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» в 2010 г. по отношению к 2009 г. составил 33,7%. По подстатье 224 «Арендная плата за пользование имуществом», а также по статьям 310 «Увеличение стоимости основных средств» и 340 «Увеличение стоимости материальных запасов» объем финансирования в 2010 г. составил соответственно 33,7%, 52,1% и 65,2% по отношению к уровню 2009 г. (если сравнивать 2010 г. с 2008 г., то это снижение будет еще более существенным). Кроме того, в 2010 г. приведенный контингент студентов по вузам Рособразования составил 94% по сравнению с 2009 г., в то время как приведенный контингент студентов по всем федеральным органам исполнительной власти в 2010 г. уменьшился лишь на 3% по сравнению с уровнем предыдущего года.

Величина расчетного базового подушевого норматива является гарантированной стоимостью бюджетной образовательной услуги, которая, с учетом планируемых цифр приема обучающихся на очередной учебный год, подлежит обязательному применению при формировании федерального (регионального, муниципального) бюджета.

В табл. 3 приведены базовые нормативы финансирования по различным уровням профессионального образования, полученные экспертным путем. В этой же таблице, для сравнения, приведены расходы из консолидированного бюджета Российской Федерации на одного обучающегося приведенного контингента по уровням образования.

По своей сути для государственных учреждений профессионального образования величина расчетного базового норматива финансирования является минимально допустимым объемом финансовых средств, необходимым для реализации образовательной программы в соответствии с государственным образовательным стандартом в расчете на одного обучающегося в год. Этот норматив, с учетом планируемых цифр приема обучающихся на очередной учебный год, подлежит обязательному применению при формировании федерального (регионального, муниципального) бюджета.

Таблица 3

Сравнительная таблица бюджетных расходов на оказание образовательной услуги и расходов на одного обучающегося приведенного контингента в 2010 г. по уровням профессионального образования

Показатели	Уровень образования		
	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее профессиональное образование
Расходы консолидированного бюджета РФ, тыс. руб.	61 661 270	102 090 550	377 774 477
Приведенный контингент обучающихся, чел.	884 415	1 292 557	2 082 385
Общие расходы на одного обучающегося приведенного контингента, тыс. руб.	69,72	78,98	181,41
Бюджетные расходы на оказание образовательной услуги, тыс. руб.	29 978 071	49 299 039	99 276 559,8
Базовый норматив финансирования (расходы на оказание образовательной услуги), тыс. руб.	33,90	38,14	67,19

Рассчитанные средние показатели нуждаются в дальнейшей дифференциации. Так, например, при определении величины базового норматива финансового обеспечения деятельности вуза по оказанию образовательной услуги необходимо учитывать специфику обучения студентов как в разрезе укрупненных групп специальностей, так и в различных типах вузов (МГУ, СПбГУ, федеральные и национальные исследовательские университеты). Кроме этого, поскольку в Российской Федерации существует межрегиональная дифференциация рыночных цен, от которых зависит стоимость затрат, включаемых в базовый норматив финансового обеспечения, то для регионов этот норматив следует рассчитывать по каждому субъекту Федерации с использованием индекса бюджетных расходов, который учитывает территориальную и природно-климатическую специфику регионов.

В условиях сохранения, а возможно, и уменьшения объемов финансирования по отношению к объемам 2010–2011 гг., тем не менее, все-таки можно добиться повышения эффективности использования бюджетных расходов на сферу профессионального образования в части оказания образовательных услуг. Достижению этого результата будут способствовать:

- вступление в силу положений Федерального закона от 08 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и, как следствие, бóльшая свобода образовательных учреждений в распоряжении своими ресурсами, что, в свою очередь, позволит использовать эти ресурсы в соответствии с реальными потребностями учреждений;
- объективная оценка потребности в ресурсном обеспечении процесса оказания образовательной услуги;
- перераспределение денежных средств в связи с проводимыми мерами по оптимизации сети учреждений профессионального образования как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях.

Таким образом, в заключение можно сделать вывод о том, что повышение эффективности использования бюджетных средств в сфере профессионального образования предполагает не только перераспределение финансовых ресурсов между отдельными элементами этой системы в зависимости от поставленных целей и задач на современном этапе развития общества, увеличение доли программного финансирования, но и, в значительной степени, будет определяться переходом от финансирования образовательных учреждений к финансовому обеспечению их деятельности по оказанию образовательных услуг, который предусматривает расширение самостоятельности учреждений профессионального образования в использовании выделяемых им денежных средств.

Список литературы

1. Путин В. В. Качественное, современное образование – залог устойчивого развития нашей страны: [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации. – Режим доступа: <http://mon.gov.ru/press/news/8779/>
2. Рождественский А. В. Экономика профессионального образования в современных социально-экономических условиях: [Электрон-

ный ресурс] // Федеральный справочник. – Режим доступа: <http://federalbook.ru/files/FSO/soderganie/Tom%206/II/rogdestvensky.pdf>

3. Составлено на основе данных об исполнении федерального бюджета и консолидированного бюджета Российской Федерации: [Электронный ресурс] // Федеральное казначейство. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru>

4. Бьюкер Д. Сочинения. М., 1997.

5. Система финансирования образования: анализ эффективности / Под ред. С. А. Белякова. М.: Технопечать, 2004. 182 с.

6. Сизова С. В., Гуртов В. А. Бюджетное финансирование науки и образования в субъектах Российской Федерации. М.: Экономика, 2008. 688 с.

БЮДЖЕТ И ПОДДЕРЖКА МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А. Ю. Глухов

*ФГОУ ВПО «Сибирская академия государственной службы» (СибАГС),
г. Новосибирск*

GluhovAlexey@mail.ru

Проблемы предпринимательства и отдельных предпринимателей в России сложны и неоднозначны. Особенно это касается сферы малого предпринимательства (МП). Содействие развитию МП – одна из важнейших стратегических задач государственного регулирования для обеспечения макроэкономической и социальной стабильности, налоговых поступлений в бюджет.

По мнению Президента России Д. А. Медведева, стимулирование активности сектора МП является не просто одним из национальных приоритетов, но и способом сохранения экономического потенциала страны.

Исследователи МП обосновывают его значимость выполнением многочисленных функций в экономике. Основываясь на анализе работ российских экономистов (Л. Абалкин, В. Рубе, В. Радаев, Т. Заславская, А. Бусыгин, М. Еваленко и др.), выделим следующие **функции малого предпринимательства:**