

# ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

РОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ



ISSN 1998-1627

№ 1 (39) 2009



ТЕМА НОМЕРА:

**Экономический кризис  
и формирование  
модели  
ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

**Формирование  
стимулирующей системы  
оплаты труда  
Реформа системы местного  
самоуправления  
Финансовая доступность  
образования**

# Содержание

<b>Актуальные проблемы экономики и управления</b> . . . . .	<b>3</b>	<b>А. А. Якубовский.</b> Формирование эффективной системы оплаты труда и мотивации персонала в предпринимательских структурах . . . . .	<b>89</b>
<i>И. И. Шувалов.</i> Основные факторы развития Сибири и Дальнего Востока — модернизация и улучшение качества жизни людей. . . . .	3	<i>В. В. Гладун.</i> Кластеризация муниципальных образований Калининградской области по уровню развития территориальной социально-экономической системы. . . . .	92
<i>А. Г. Аганбегян.</i> О возможных направлениях реформы российского здравоохранения . . . . .	6	<b>Финансово-кредитная сфера</b> . . . . .	<b>97</b>
<i>Б. Н. Порфирьев.</i> Снижение климатических рисков экономического развития (Россия — Дальний Восток). . . . .	13	<i>Л. Р. Курманова.</i> Клиентоориентированное развитие банковских инноваций . . . . .	97
<i>Т. И. Кондрусевич.</i> Христианские ценности в контексте европейской интеграции . . . . .	18	<i>Г. Ю. Мещеряков.</i> Сотрудничество банков и почты на рынке розничных банковских услуг . . . . .	100
<b>Экономическая теория и стратегия развития</b> . . . . .	<b>22</b>	<i>В. Б. Лагунов.</i> Актуальные вопросы эффективного управления финансами государства . . . . .	105
<i>А. И. Добрынин, Г. П. Журавлева.</i> Мировой экономический кризис . . . . .	22	<i>М. В. Мельничук.</i> Влияние налоговой нагрузки на экономический рост (Московская область, 2000–2006 гг.) . . . . .	107
<i>Г. Ф. Фейгин.</i> Прямые иностранные инвестиции: значение для развития экономики России . . . . .	28	<b>Образование</b> . . . . .	<b>112</b>
<i>М. Н. Сафиуллин.</i> Фиктивный капитал в системе антикризисного управления экономикой. . . . .	32	<i>В. И. Сухочев.</i> Финансовая доступность высшего образования . . . . .	112
<i>В. П. Марьяненко.</i> Мезоэкономические и геополитические последствия глобального аутсорсинга многонациональных компаний . . . . .	36	<b>Научные исследования аспирантов</b> . . . . .	<b>116</b>
<i>Д. В. Удалов.</i> Сетевые и несетевые фирмы в новой экономике . . . . .	40	<i>С. Ю. Лямин.</i> Прогнозные сценарии социально-экономического развития (Калининградская область) . . . . .	116
<b>Инновационное развитие регионов и корпораций</b> . . . . .	<b>45</b>	<i>Е. А. Дмитриева.</i> Управление инвестициями в жилищно-коммунальном хозяйстве (на примере подсистемы водопроводно-канализационного хозяйства) . . . . .	120
<i>С. Г. Еремеев.</i> Кластеры как основа инновационной структуры мегаполиса. . . . .	45	<b>В Отделении общественных наук Российской академии наук</b> . . . . .	<b>124</b>
<i>О. А. Лузгина, Д. Г. Сафаралиева, А. С. Похвалов.</i> Инновационная активность промышленных структур: оценка возможностей и ограничений . . . . .	48	Заседание «круглого стола» ООН РАН на тему «Международный финансовый кризис и его влияние на экономическую ситуацию в России» . . . . .	124
<i>Н. Г. Багаутдинова.</i> Формирование промышленных кластеров на основе вертикально-интегрированных компаний как фактор устойчивого развития региональной экономики . . . . .	51	Заседание Секции экономики ООН РАН на тему «Российский рынок природного газа и перспективы его либерализации» . . . . .	128
<i>С. А. Антипин, И. В. Иконникова.</i> Методы управления конкурентоспособностью перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса (АПК) Алтая . . . . .	55	Заседание Секции экономики ООН РАН, посвященное проблемам реформирования российской пенсионной системы . . . . .	130
<i>И. Н. Мерзликина.</i> Некоторые аспекты государственного регулирования энергетики в Республике Татарстан . . . . .	59	Общее собрание Отделения общественных наук РАН на тему «Научно-технологический прогноз — важнейший элемент стратегии развития России» . . . . .	132
<i>Т. М. Глушанок.</i> Инновационная экономика — вектор развития Карелии . . . . .	62	<b>Рецензии</b> . . . . .	<b>134</b>
<b>Институционализация экономики</b> . . . . .	<b>66</b>	Социальная защита населения крупной городской агломерации (Управление социальной сферой крупного города / Под общей ред. д-ра социол. наук, проф. Я. А. Маргуляна. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2008. 376 с.) . . . . .	134
<i>Т. Г. Пономарева.</i> Оценка результативности интеграционных процессов в системе Европейского союза . . . . .	66	<b>События и факты</b> . . . . .	<b>136</b>
<i>В. А. Никитин.</i> Общее и особенное в воспроизводстве кадров в отраслях морского флота . . . . .	70	Социальная ответственность бизнеса: опыт и проблемы . . . . .	136
<b>Управление. Менеджмент. Маркетинг</b> . . . . .	<b>74</b>	Открытая лекция вице-губернатора Санкт-Петербурга для слушателей Президентской программы . . . . .	137
<i>В. А. Гневко, Е. С. Ивлева.</i> Социально-экономическое партнерство бизнеса и власти. . . . .	74	Аннотации. Ключевые слова. Контактные данные . . . . .	138
<i>А. П. Егоршин, Н. Ю. Сергейчев, С. Г. Филимонова.</i> Реформа системы местного самоуправления в России. . . . .	77	Abstracts. Key Words. References . . . . .	138
<i>А. А. Свирина.</i> Оценка эффективности мотивации как ключевой составляющей процесса управления . . . . .	82	Contents . . . . .	145
<i>А. Ю. Жданов.</i> Развитие управления группой компаний в металлургических корпорациях . . . . .	86		

В заключение отметим, что заинтересованность промышленных предприятий в энергосбережении в последние годы значительно увеличилась вследствие постоянного роста тарифов в данной отрасли. Даже при незначительном государственном вмешательстве механизм энергосбережения в регионе способен перейти на качественно новый уровень, что, в свою очередь, позволит решить проблемы отдельных предприятий и одновременно послужит катализатором

инновационного развития региональной экономики в целом.

#### Литература

1. Павлов Б. П. О результатах реализации республиканской Программы энергосбережения: Доклад на коллегии Министерства экономики и промышленности РТ. Казань, 2007.

## Инновационная экономика — вектор развития Карелии

УДК 332.145(470.22)



**Т. М. Глушанок**

начальник отдела Министерства экономического развития Республики Карелия, кандидат педагогических наук

Региональная организация Российской Федерации в значительной степени сформировалась в эпоху плановой индустриализации. В советский период регионы рассматривались как совокупность географически сопряженных производственно-технологических площадок, совместно обеспечивающих сбалансированность и самодостаточность экономики, ее динамичный рост. В силу этого, региональное развитие страны осуществлялось как плановое размещение на территории производительных сил, исходя из распределения населения, установления инвестиционных приоритетов и сроков проектного освоения отдельных территорий. В 1920–1930-е гг. происходил подъем отсталых окраин; в 1930-е и в начале 1940-х гг. — создавалась вторая металлургическая база и заводы-дублиеры на Урале и в Сибири, в 1950–1970-е гг. — ускоренно развивались восточные районы, в 1960–1980-е гг. — формировались крупные территориально-производственные комплексы. Одновременно определялся правовой статус различных территорий (к моменту создания РСФСР в 1917 г. в России было 56 губерний; в 1922 г. — уже 72; в 1930 г. число краев и областей было сведено к 13; к 1991 г. в РФ насчитывалось 89 субъектов федерации).

В рассматриваемый исторический период Карелия побывала и Олонецкой губернией, и Карело-Финской союзной республикой, и Карельской автономной республикой. Но независимо от формального статуса она никогда не была субъектом крупных экономических планов страны. В последующем ее географическое положение, удобное транспортное сообщение с основными промышленными районами России, богатые запасы леса и строительных камней определили структуру экономики на долгие годы. В об-

щесоюзном разделении труда преимущественное развитие в экономике Карельской АССР получили лесозаготовительная и горнодобывающая отрасли. На долю республики приходилось около 3% объема заготовки древесины, 2,2% выпуска пиломатериалов, около 20% бумаги, 9,5% целлюлозы, 57% бумажных мешков, 33,5% газетной бумаги, 20% экспортируемой бумаги, 8,4% железорудных окатышей, 8% гранитных и мраморных плит и т. д. [1, с. 5].

В рыночных условиях многие российские регионы, которые исторически получили тот или иной статус в связи с необходимостью решения геополитических задач, оказались не в состоянии обеспечивать конкурентоспособность собственного хозяйства, что обусловило ежегодные потери, вызванные неэффективной пространственной организацией.

На ходе экономических реформ в Карелии отразились негативные явления, в основе которых лежали глубинные факторы, порожденные недостатками административно-командной системы. Разрыв хозяйственных связей привел к снижению спроса на готовую продукцию, затовариванию и уменьшению выпуска предприятий. Спад усугубился медленным освоением и вводом в эксплуатацию новых перспективных площадей и потерей крупных государственных заказов.

Экономические реформы 1991 г. привели не к стабилизации финансового положения за счет включения рыночных механизмов, а к платежному кризису. Усилилась структурная несбалансированность экономики, ее сырьевая направленность, зависимость от конъюнктуры мирового рынка и политики федеральных властей. Запас прочности экономики, в которой доминировали сырьевые отрасли, оказался низким. Уровень обеспеченности расходов консолидированного бюджета Республики Карелия собственными доходами уменьшался. Если в 1989 г. Карелия передавала центру 6,8% финансовых ресурсов, то с 1992 г. она стала получать недостающие ресурсы из федерального бюджета (их доля достигала 25% [2]).

В условиях начального этапа рыночных преобразований преобладали разрушительные тенденции. Многие процессы в социально-экономическом развитии республики носили неустойчивый и часто непредсказуемый характер. Так, в промышленности, которая давала республике около 40% валового продукта и большую часть прибыли, в 1991–1995 г. производство

снизилось на 41,2%, а в 1996 г. — еще на 15% [3, с. 259].

Вследствие общего дисбаланса экономики произошел фактический раскол на экспортно-ориентированный сектор и сектор, обслуживающий внутренний рынок. Поддержка экспорта потребовала перераспределения добавленной стоимости, а отток финансовых средств из ориентированных на удовлетворение внутренних потребностей отраслей усилил их деградацию.

Благоприятно складывалась конъюнктура на внешнем рынке лишь для ведущей отрасли Карелии — лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, на долю которой приходилась половина всего объема промышленной продукции.

Либерализация внешнеэкономической деятельности открыла предприятиям Республики Карелия возможность использования преимуществ приграничного положения. В условиях значительного сокращения внутреннего рынка быстро увеличивались экспортные поставки (в первую очередь лесных ресурсов). Наиболее интенсивные торговые контакты сложились с промышленно развитыми странами, а основным партнером Карелии стала соседняя Финляндия.

Ориентация Карелии на внешний рынок имела и отрицательные стороны. Экспортно-импортная политика поставила в заведомо невыгодное положение отечественных товаропроизводителей. Неправильно выбранные приоритеты в методах осуществления реформ привели к краху внутреннего производства потребительских товаров.

Создавшееся положение потребовало поиска новых путей выхода из сложившейся ситуации и для обеспечения последовательного экономического и социального развития. В 1998 г. законодательное собрание республики разработало и приняло «Концепцию социально-экономического развития Республики Карелии на период 1999–2002–2012 гг.». В ней был определен вектор развития региона, мероприятия, направленные на повышение эффективности экономики, увеличение доходности территории, решение социальных проблем и рост благосостояния. В Концепции устанавливались приоритетные действия по подъему лесопромышленного комплекса, созданию экономической среды для повышения эффективности сельскохозяйственного производства, туризма, горно-рудного комплекса и подготовке условий для перехода экономики к инновационному развитию.

В процессе реализации первой части предусмотренных Концепцией мер (1999–2002 гг.) произошла стабилизация экономики за счет промышленных предприятий разных отраслей, увеличились вложения в обновление производственных фондов, приобретались современные технологии, возрос экспортный потенциал республики.

Если в 1994–1997 гг. доля промышленности в валовом региональном продукте уменьшилась с 36,4 до 30,8%, то к 2002 г. промышленный характер экономического развития был практически восстановлен (до 36,6% ВРП). Ведущей отраслью оставалась целлюлозно-бумажная промышленность (27,2% промышленной продукции в 2002 г. против 37,5% в 2000 г.). Существенная часть промышленного производства была сосредоточена еще в двух отраслях — черной металлургии (12,8%) и лесозаготовках (11,3%), хотя их доля в сравнении с 2000 г. несколько уменьшилась (0,6 и 2 процентных пункта соответственно). Восстановила свои позиции электроэнергетика (14,1% промышленного производства республики в 2002 г.).

Следовательно, почти две трети промышленной продукции производилось в этих четырех отраслях.

Основными источниками инвестиций стали собственные средства предприятий. Более активно участвовали в инвестиционном процессе банки, что привело к увеличению удельного веса долгосрочных кредитов в общей массе кредитных вложений. К 2003 г. возрос и объем иностранных инвестиций, хотя прямые инвестиции составили по всему периоду не более 30%.

Показательной является отраслевая структура и направленность иностранных инвестиций. Более двух третей из них составили вложения в лесопромышленный комплекс республики, а наиболее успешные проекты иностранных инвесторов ориентированы на европейский рынок. Несмотря на то что 70% иностранных инвестиций составляют средства из США, Германии и Австрии (Финляндия — только 14,1%), транснациональные компании пока не рассматривают Республику Карелию как реально существующую область своих инвестиционных интересов. Возрастание роли и доходности экспортного производства сформировало противоречивую двойственную структуру карельской экономики, что характерно для переходного периода большинства государств Северной Европы. Она состояла из двух секторов — экспортно-ориентированного и сектора, работающего на внутренний рынок.

Надо отметить, что в сложившихся экономических условиях экспортная ориентация карельской экономики оказалась противоречивой по последствиям. С одной стороны, она представляла собой альтернативу возможностям преодоления спада производства в региональной экономике и стабилизации социально-экономического положения в республике. С другой стороны, часть региональной экономики как бы вышла из-под влияния государства, а рост значимости внешнеторгового оборота усилил зависимость экономики от колебаний спроса и цен на экспортируемые товары, ее нестабильность и значительные колебания показателей развития.

Более высокими темпами стали расти добыча металлических руд, металлургическое производство и выпуск готовых металлических изделий. Доля продукции деревообрабатывающего и целлюлозно-бумажного производства в общем объеме обрабатывающих производств составила 56%. Стабилизировалась работа целлюлозно-бумажных предприятий республики, более 70% продукции которых шло на экспорт. На положительную динамику показателей по обработке древесины и производству изделий из дерева оказало влияние увеличение объемов выпуска пиломатериалов, древесно-стружечных плит, технологической щепы для целлюлозно-бумажного производства.

Внешнеэкономические факторы продолжали влиять на экономическое развитие Республики Карелия как приграничного региона. В экспортно-импортных операциях участвовали около 900 фирм Карелии, однако 90% внешнеторгового оборота республики приходилось на 55–60 предприятий. Более 50% произведенной в республике продукции шло на экспорт, из них около 70% — в страны Европейского союза. Республика осталась экспорто-ориентированным регионом РФ, крайне зависимым от колебаний курса евро и экономического развития европейских стран. Как следует из данных, приведенных в табл. 1, сальдо внешнеторгового баланса Республики Карелия на протяжении ряда лет имело стабильно положительное значение, а экспорт превышал импорт в 3–4 раза.

Объем внешней торговли республики Карелии в 2003–2007 гг.  
(в фактически действующих ценах), млн долл. США

	Год				
	2003	2004	2005	2006	2007
Экспорт — всего (с учетом Белоруссии), в том числе:	681,0	844,3	1000	1263,5	1344,7
со странами СНГ	13,2	24,6	39,0	68,5	90,8
со странами вне СНГ	665,3	817,9	961,0	1195,0	1253,9
Республика Беларусь	2,5	1,8	9,9	28,8	31,2
Импорт — всего, в том числе:	208,0	219,4	170,0	271,1	408,2
со странами СНГ	10,6	5,1	2,0	19,6	28,2
со странами вне СНГ	197,4	214,3	168,0	251,5	380,0

Объем экспорта в 2007 г. составил 1344,7 млн долл. США, что превышало показатели 2003 г. на 50,6%.

При этом структура карельского экспорта мало изменилась. До 40% вывоза товаров приходится на сырье и продукцию неглубокой переработки (необработанные лесоматериалы, железорудные окатыши, нелегированный алюминий). Следует отметить и крайне низкую степень диверсификации экспорта, так как его основу составляют всего 7 товарных позиций (табл. 1.)

Учитывая повышенную степень зависимости экспорто-ориентированных предприятий от воздействий внешних и внутренних негативных факторов, основными из которых являются изменяющаяся конъюнктура на мировых рынках, устаревшие технологии и изношенное оборудование на предприятиях республики, возрастает риск нестабильного развития региональной экономики в целом.

Оценка достигнутых результатов и актуальных рисков позволила внести в Концепцию социально-экономического развития республики соответствующие коррективы и выбрать в качестве стратегического направления увеличение создаваемой на территории добавленной стоимости (в реальном исчислении) [2].

В перспективе повышению конкурентоспособности республики будут способствовать меры по развитию реального сектора экономики, техническому перевооружению предприятий, снижению энергоемкости и материалоемкости производств, расширению производства продукции обрабатывающих предприятий, ориентированных, прежде всего, на обработку древесины и производство изделий из дерева, увеличение выпуска продукции целлюлозно-бумажных комбинатов, металлургических производств и производств готовых металлических продуктов. Конкретные мероприятия были перечислены в «Программе социально-экономического развития Республики Карелии до 2010 г.». Одним из предусмотренных в ней инструментов является реализация региональных целевых программ и формирование кластеров в соответствии с приоритетными направлениями развития отраслей экономики. В их число вошли «Лесная Карелия», «Гостеприимная Карелия», «Недра Карелии» и др.

В результате реализации мероприятий Программы к 2010 г. ожидается прирост объемов производства во всех отраслях экономики. Прогнозируется, что в сравнении с 2005 г. производство промышленной продукции в расчете на душу населения в действующих ценах вырастет в 2010 г. на 69,8%, валовой продукции сельского хозяйства — на 74,3%. Доходы территори-

ального бюджета превысят уровень 2005 г. на 63,1% в том числе за счет роста налоговых доходов — на 67,2%. Среднемесячные доходы населения за 5 лет увеличатся на 73,7% при росте потребительских цен на 47,5%. ВРП, характеризующий результат как производства товаров, так и объема оказанных услуг может к 2010 г. в сопоставимой оценке возрасти на 24,6% к уровню 2005 г., а в расчете на душу населения — на 83,6%.

Становится все более очевидным, что природно-сырьевая специализация экономики территории ведет ее развитие в тупик. Опора только на традиционные факторы производства (труд, капитал, природные ресурсы) не позволяет успешно развивать экономику, наращивать конкурентные преимущества. Следствием такого развития становится деформация экономической структуры производства и увеличение количества различных дисбалансов.

Во многих субъектах федерации развернулся поиск новых векторов развития, а также средств и методов эффективного использования природной и интеллектуальной ренты во благо населения. В этих условиях формируется новая экономика, основанная на знаниях, информационных технологиях, высокотехнологическом производстве. Переход на инновационный путь развития предполагает мобилизацию ресурсов для активизации внедрения нововведений.

Стартовые возможности регионов РФ различны. В 2004 г. региональные различия в уровне инвестиций в основной капитал на душу населения достигли 158, в 2005 г. — 234, а в 2006 г. — 250 раз. На долю восьми субъектов РФ, занимающих 10% территории страны, численность населения которых составляет 24% от общероссийской, приходится 47% внебюджетных инвестиций в основной капитал. Объем иностранных инвестиций в этих же регионах составляет 82%.

По объему ВРП на душу населения соотношения минимального и максимального значения среди российских регионов в 2004 г. составляло 35 раз, а в 2006 г. — 43 раза. По уровню регистрируемой безработицы соотношение минимального и максимального значений в 2004 г. составляло 29 раз, сегодня — 53 раза. По уровню бюджетной обеспеченности на душу населения различие значений составило 17 раз [4, с. 114].

В этих условиях развитие региональной экономики может происходить лишь при условии полного использования сравнительных преимуществ каждой территории для прорыва в качественном изменении показателей отраслей хозяйства. Чтобы формирс

вание инновационной системы не растянулось на многие десятилетия, необходима научно разработанная, подкрепленная ресурсами государственная инновационная политика, опирающаяся на действенный механизм ее реализации.

В Республике Карелии в 2007 г. было завершено формирование основных элементов системы стратегического планирования на среднесрочную и долгосрочную перспективы, включающих:

- «Концепцию социально-экономического развития Республики Карелии на период 2002–2006–2012 гг.»;
- «Стратегию социально-экономического развития Республики Карелии до 2020 г.»;
- «Схему территориального планирования Республики Карелии»;
- «Программу экономического и социального развития РК на период до 2010 г.».

Основой перехода экономики республики на инновационный путь развития может стать наличие ресурсного потенциала и благоприятных внешнеэкономических условий. Видимо, необходимо закрепить точки экономического роста, способные дать импульс промышленному и экономическому развитию по инновационному типу, и осуществить стратегический маневр в сторону повышения доли поставок высокотехнологичной продукции, обеспечивая тем самым рост нового качества экономики.

Основными инструментами инвестиционной политики для всех уровней власти, для государства в целом является снятие инфраструктурных ограничений и создание благоприятного инвестиционного климата. За последнее время в республике активно формируется политика инновационного развития. Разрабатывается новая редакция закона РК «О государственной под-

держке инвестиционной деятельности в Республике Карелии», порядок работы с инвестиционными проектами и предложениями на ее территории, а также предоставления субсидий предприятиям-инвесторам, реализуется целевая программа «Государственная поддержка инновационной деятельности в Республике Карелии в 2008–2010 гг.». На основе имеющихся базовых элементов создается инновационная инфраструктура, обеспечиваемая развитием транспортной инфраструктуры, необходимой для более полного освоения природных ресурсов, развития туризма и других видов экономической деятельности. Социально-экономическое развитие республики будет происходить за счет рационального природопользования, реализации историко-культурных возможностей и эффективной интеграции в мировое хозяйство.

#### Литература

1. Курило А. Е., Немкович Е. Г., Сенюшкин Е. Н. Социально-экономические преобразования в Республике Карелия. Изд. ГУП РК «Республиканская типография им. П. Ф. Анохина», 2007.
2. Возрождение Карелии. Концепция социально-экономического развития Республики Карелия на период 1999–2002–2006–2014 гг. Петрозаводск, 2007.
3. Экономические отношения и управление в экономике Республики Карелия в условиях рыночных преобразований // Сборник научных статей Карельского научного центра РАН. Вып. 2. 1998 г. Петрозаводск: Изд. Карельского научного центра РАН, 1998.
4. Республика Карелия в 1991–1998 гг.: Анализ социально-экономического положения Республики Карелия. Петрозаводск, 1999.
5. Стенографический отчет о заседании Государственного совета по вопросу региональной инвестиционной политики. Уфа, 2007 // <http://www.kremlin.ru>.

## Актуальная статистика

### Чем торгуют сетевые комплексы страны

В сетевых торговых комплексах преобладают продажи товаров импортного ввоза. Производство пищевых

продуктов уже длительное время снижается. Это отражено в таблице.

Динамика производства пищевых продуктов в России, тыс. т

	1980 г.	1995 г.	2000 г.	2006 г.
Мясо (говядина, свинина, птица и др.)	4416	2370	1193	2185
Масло животное	611	421	267	268
Мука	23,2 · 10 <sup>3</sup>	14,0 · 10 <sup>3</sup>	12,1 · 10 <sup>3</sup>	10,4 · 10 <sup>3</sup>
Консервы овощные	1178	373	386	703
Хлеб	19,9	11,3	9,0	7,8

Источник: данные Росстата (с учетом территории РФ).

Поголовье крупного рогатого скота за последние 20 лет сократилось в России втрое — с 60 млн голов до 22,4 млн. В стране коров, бычков и других копытных меньше, чем в 1923 г., после 9 лет изнурительных войн. Более 30% продаваемого у нас мяса — иностранного производства.

Сыра закупается за рубежом от 20 до 40%, молока — до 30%.

Из-за рубежа ввозятся и овощи, и ягоды, и фрукты. Свежая ежевика — из Голландии, виноград — из ЮАР, кукуруза в початках — из Таиланда. Огурцы — азербайджанские и из Испании, морковь — немецкая, редиска — из Королевства Нидерландов, картофель —

из Белоруссии. Такое «снабжение» не только подрывает авторитет государства, но и снижает его экономическую безопасность.

Разразившийся экономический кризис 2008–2009 гг. с неизбежностью ликвидирует эту диспропорцию. РФ с ее природными условиями и земельными ресурсами может не только себя прокормить, но и деньги от продажи продуктов за рубеж получать. Выращивать экологически чистую продукцию в России в 3 раза дешевле, чем в странах ЕС.

Источник: данные Росстата. AiF.ru. 2008. № 41.

Составитель: исполнительный директор ЗАО «Сетевая дистрибуция» П. М. Олонов.