

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ РОССИИ

№ 3 (45) 2015

Периодическое научное издание

Учреждено в 1915 г.
Возобновлено в 2004 г.

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Российской Федерации (*Свидетельство о регистрации средства массовой информации от 10.11.2004 г. ПИ № ФС77-18838*).

**Издание Института
нового индустриального развития (ИНИР)
им. С. Ю. Витте**

в сотрудничестве с Межрегиональной
Санкт-Петербурга и Ленинградской области
общественной организацией
Вольного экономического общества России

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук (Решение Президиума Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России от 2 февраля 2012 года № 8/13).

Журнал включен в базу данных «Российский индекс научного цитирования» и размещается на сайте Научной электронной библиотеки (НЭБ).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

С. Д. Бодрунов, главный редактор, д-р экон. наук, профессор;
А. А. Золотарев, заместитель главного редактора, канд. экон. наук;
Д. Л. Драндин, канд. экон. наук.

Институт нового индустриального развития (ИНИР) им. С. Ю. Витте работает под научно-методическим руководством Отделения общественных наук РАН.

Директор ИНИР — С. Д. Бодрунов
Научный руководитель ИНИР — Р. С. Гринберг

Полное или частичное воспроизведение материалов, содержащихся в настоящем издании, допускается с письменного разрешения редакции. Ссылка на журнал «Экономическое возрождение России» обязательна.

Электронная версия журнала e-v-r.ru

Выпускающий редактор Л. А. Мозгунова
Верстка Е. В. Жолобова

Адрес редакции:
197101, Санкт-Петербург, ул. Б. Монетная, д.16
Тел.: (812) 313-82-68, E-mail: evr@inir.ru

Подписано к печати 18.09.2015 г.
Формат 84×108 1/16. Бумага офсетная.
Печ. л. 11,5. Усл. печ. л. 19,32.
Тираж 2000 экз. Заказ 1067

Первая Академическая типография «Наука»
199034, Санкт-Петербург, В.О., 9-я линия, д. 12

© Экономическое возрождение России, 2015

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

В. В. Ивантер, д-р экон. наук, профессор, академик РАН, председатель научно-редакционного совета;
А. А. Акаев, д-р экон. наук, иностранный член РАН;
Л. А. Аносова, д-р экон. наук, профессор;
С. Д. Бодрунов, д-р экон. наук, профессор;
Р. М. Георгиев, д-р экон. наук, профессор (Болгария);
Р. С. Гринберг, д-р экон. наук, профессор, чл.-корр. РАН;
И. И. Елисеева, д-р экон. наук, профессор, чл.-корр. РАН;
А. Е. Карлик, д-р экон. наук, профессор;
В. Л. Квинт, д-р экон. наук, иностранный член РАН;
И. А. Максимцев, д-р экон. наук, профессор;
А. Д. Некипелов, д-р экон. наук, профессор, академик РАН;
Л. Васа, д-р экон. наук (Венгрия);
В. В. Окрепилов, д-р экон. наук, профессор, академик РАН;
Ю. П. Панибратов, д-р экон. наук, профессор, академик РААСН;
Г. Х. Попов, д-р экон. наук, профессор;
В. Реген, д-р экон. наук, профессор, иностранный член РААСН (Германия);
З. А. Самедзаде, д-р экон. наук, профессор, академик НАН Азербайджана

MEMBERS OF THE SCIENTIFIC EDITORIAL BOARD

V.V. Ivanter, Doctor of Economics, Professor, academician of Russian Academy of Sciences, Chairman of the scientific editorial board;
A.A. Akaev, Doctor of Economics, foreign member of Russian Academy of Sciences;
L. A. Anosova, Doctor of Economics, Professor;
S. D. Bodrunov, Doctor of Economics, Professor;
R. M. Georgiev, Doctor of Economics, Professor (Bulgaria);
R. S. Grinberg, Doctor of Economics, Professor, corresponding member of Russian Academy of Sciences;
I. I. Eliseeva, Doctor of Economics, Professor, corresponding member of Russian Academy of Sciences;
A. E. Karlik, Doctor of Economics, Professor;
V. L. Kvint, Doctor of Economics, foreign member of Russian Academy of Sciences;
I. A. Maksimcev, Doctor of Economics, Professor;
A. D. Nekipelov, Doctor of Economics, Professor, academician of Russian Academy of Sciences;
L. Vasa, Doctor of Economics (Hungary);
V.V. Okrepilov, Doctor of Economics, Professor, academician of Russian Academy of Sciences;
Yu. P. Panibratov, Doctor of Economics, Professor, academician of Russian Academy of Architecture and Construction Sciences;
G. Kh. Popov, Doctor of Economics, Professor;
V. Regen, Doctor of Economics, Professor, foreign member of Russian Academy of Architecture and Construction Sciences (Germany);
Z. A. Samedzade, Doctor of Economics, Professor, academician of National Academy of Sciences of Azerbaijan

CONTENTS

Foreword from the editor-in-chief

<i>Boдрunov S. D.</i> On the 100th anniversary of “Economic Revival of Russia” journal and the 250th anniversary of Free Economic Society of Russia	4
---	---

The 250th anniversary of the Free Economic Society of Russia

<i>Popov G. H.</i> Free Economic Society of Russia is 250	8
<i>Krasilnikov V. N.</i> Free Economic Society of Russia: always at the height of change	11
<i>Yakutin Yu. V.</i> Continuance of Free Economic Society of Russia tradition: search and innovation	16

On the way to revival

<i>Aganbegyan A. G.</i> How to get Russia out of the difficult social and economic situation and have an outstripping growth rate?	21
<i>Saralidze A. M., Donichev O. A.</i> Public-private partnership as a factor of inter-regional economic integration development	25
<i>Karlik A. E., Platonov V. V.</i> Organizational and management innovation: available reserve for the competitive growth of the Russian industry	34
<i>Rumyantsev A. A.</i> Post-industrial segment of reindustrialization	45

Questions of economic development

<i>Tatarkin A. I., Bazhenov S. I., Makarova I. V.</i> Competitive trends in market grouping of the transport engineering	50
<i>Dyachenko O. V., Zarubezhnov E. S.</i> Global trends of re-industrialization. Initial experience and modern contradictions	62
<i>Karavaeva I. V.</i> Taxes in the context of the Russian re-industrialization or return to the origins of the political economy	76
<i>Kochetkov S. V., Kochetkova O. V., Osipenko A. S.</i> Innovation capability as an intensive factor of economic growth	93
<i>Barashkova O. V.</i> Re-industrialization: a comparative analysis of the regional potential	100
<i>Plotnikov N. V.</i> Problems of the effectiveness assessment of higher educational institutions in the Russian Federation at the present stage	106
<i>Kh lutkov V. A.</i> First results of WTO accession for the economy and industry of Russia	111

Business economics and innovation

<i>Efimova G. A., Osipova O. V.</i> Production and genetic potential to the solution of the import substitution problem and re-industrialization in the Russian agricultural sector	117
<i>Nikolaev S. N.</i> About new economic strategy of the accelerated development in the Russian manufacturing industry	123
<i>Fedorova E. A., Mazaeva K. A., Sigova S. V.</i> Prospects of the Russian industrial sector: experts’ survey on the eve of the crisis	142
<i>Gamidullaeva L. A.</i> On the way of the innovation system basic model formation: problems and solutions	155
<i>Potravnaya E. V.</i> Social and historical analysis of economic behavior of social subjects (students and graduates) in the labor market	166

Abstracts	174
------------------------	-----

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово главного редактора

<i>Бодрунов С. Д.</i> К 100-летию журнала «Экономическое возрождение России» и 250-летию Вольного экономического общества.....	4
--	---

К 250-летию Вольного экономического общества России

<i>Попов Г. Х.</i> Вольному экономическому обществу России – 250 лет.....	8
<i>Красильников В. Н.</i> ВЭО России: всегда на пике перемен!.....	11
<i>Якутин Ю. В.</i> Преемственность традиций ВЭО: поиск и новаторство	16

По пути к возрождению

<i>Аганбегян А. Г.</i> Как России выйти из удручающей социально-экономической ситуации и развиваться опережающими темпами?.....	21
<i>Саралидзе А. М., Доничев О. А.</i> Государственно-частное партнерство как фактор развития межрегиональной экономической интеграции	25
<i>Карлик А. Е., Платонов В. В.</i> Организационно-управленческие инновации: резерв повышения конкурентоспособности российской промышленности.....	34
<i>Румянцев А. А.</i> Постиндустриальный сегмент реиндустриализации	45

Вопросы развития экономики

<i>Татаркин А. И., Баженов С. И., Макарова И. В.</i> Конкурентные тренды формирования отраслевого рынка транспортного машиностроения.....	50
<i>Дьяченко О. В., Зарубежнов Е. С.</i> Мировые тренды реиндустриализации: первоначальный опыт и современные противоречия	62
<i>Караваева И. В.</i> Налоги в контексте российской реиндустриализации, или Возвращение к истокам политической экономики	76
<i>Кочетков С. В., Кочеткова О. В., Осипенко А. С.</i> Инновационный потенциал как интенсивный фактор экономического роста.....	93
<i>Барашкова О. В.</i> Реиндустриализация: сравнительный анализ потенциала регионов	100
<i>Плотников Н. В.</i> Проблемы оценки эффективности учебных заведений высшего профессионального образования в Российской Федерации на современном этапе	106
<i>Хлутков В. А.</i> Первые итоги вступления в ВТО для экономики и промышленности России	111

Экономика предпринимательства и инновации

<i>Ефимова Г. А., Осипова О. В.</i> Производственно-генетический потенциал решения проблемы импортозамещения и реиндустриализации АПК РФ.....	117
<i>Николаев С. Н.</i> О новой экономической стратегии ускоренного развития российской обрабатывающей промышленности	123
<i>Федорова Е. А., Мазаева К. А., Сигова С. В.</i> Перспективы промышленного сектора России: опрос экспертов накануне кризиса.....	142
<i>Гамидуллаева Л. А.</i> Формирование базовой модели инновационной системы: проблемы и решения.....	155
<i>Потравная Е. В.</i> Социально-исторический анализ экономического поведения студентов и выпускников вузов на рынке труда	166

Рефераты.....	174
----------------------	------------

Е. А. Федорова¹, К. А. Мазаева², С. В. Сигова³

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА РОССИИ: ОПРОС ЭКСПЕРТОВ НАКАНУНЕ КРИЗИСА

В условиях ослабления связей с Западом акценты международной экономической политики России расставляются в пользу партнеров с Востока и Юга. Значительный вклад в темп роста мирового валового продукта вносят страны BRICS (Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южная Африка), которые в 2012 г. обеспечили 55 % от 2,5 %-ного роста ВВП в 2012 г. [1].

Президент Группы Всемирного банка Джим Ён Ким в январе 2014 г. заявил: «... судя по всему, экономический рост набирает темпы как в странах с высоким уровнем доходов, так и в развивающихся странах, однако восстановлению мировой экономики по-прежнему угрожают определенные риски, способные замедлить ее развитие. В передовых экономиках наметилась положительная динамика, и в предстоящие месяцы она должна поддержать ускорение роста в странах с развивающейся экономикой» [2]. Темп роста мирового ВВП увеличится с 2,4 % в 2013 г. до 3,2 % в 2014 г. и, по прогнозам, стабилизируется на уровне 3,4 и 3,5 % в 2015 и 2016 гг. соответственно. Значительную часть первоначального ускорения роста обеспечат экономики с высоким уровнем доходов.

В таких нестабильных условиях развитие промышленности России, в том числе оборонно-промышленного комплекса, приобретает особое значение. Промышленный сектор играет важную роль в стабильном росте показателей национального богатства, а также в обеспечении национальной безопасности. Создание конкурентоспособной, устойчивой, структурно сбалансированной, нацеленной на формирование и освоение новых рынков инновационной продукции промышленности, способной к эффективному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду, разработки и применения передовых промышленных технологий позволит эффективно решать задачи обеспечения экономического развития и обороноспособности страны.

По итогам 2013 г. промышленность в России показала нулевую динамику. По словам главы минпромторга Д. Мантурова: «...промышленность просто топчет-ся на месте» [3]. Еще до кризиса в 2014 г. промышленность нуждалась в системных институциональных изменениях, способствующих ускорению экономического роста

¹ *Евгения Александровна Федорова*, мл. науч. сотрудник Центра бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета.

² *Кира Андреевна Мазаева*, мл. науч. сотрудник Центра бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета.

³ *Светлана Владимировна Сигова*, зам. директора Центра бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета.

и улучшению кадрового обеспечения. Однако на заседании Правительства 12 декабря 2014 г. Д. А. Медведев констатировал, что по итогам 2014 г. «промышленное производство фактически замерзло» (цит. по [4]). Перспективы развития промышленности России на сегодняшний день вызывают опасения у многих экспертов.

Опрос научных экспертов: респонденты и цель. Для профессионального представления о тенденциях и проблемах развития отраслей промышленности, а также прогнозирования перспективного спроса на рабочие кадры и компетенции в средне- и долгосрочном периодах по заказу Минобрнауки России в сентябре 2014 г. проведен опрос экспертов. Важно, что опрос состоялся в преддверии кризисных событий в экономике России, произошедших в декабре 2014 г. Правительство России предложило комплекс антикризисных мер, сделав ставку на предпринимательство и реальный сектор экономики в качестве драйверов преодоления кризиса.

Совпадает ли мнение экспертов о факторах развития промышленного сектора России с антикризисным планом государства и мнениями других представителей экспертного сообщества?

В опросе приняли участие 40 экспертов:

- известные ученые в области экономики и промышленности, имеющие большое количество публикаций и высокий индекс цитирования;
- государственные служащие, в том числе руководители и заместители руководителей региональных органов исполнительной власти в сфере промышленной политики, труда и занятости;
- руководители и ведущие специалисты крупных промышленных предприятий, в том числе относящихся к ОПК.

В область интересов опрошенных экспертов входят вопросы региональной экономики, кадрового потенциала, состояния и развития различных отраслей промышленности (рис. 1).

Опросы проводились в субъектах Российской Федерации, являющихся центрами научного или промышленного развития, а также в регионах с динамично развивающейся экономикой. Так, в опросе приняли участие эксперты из Москвы, Санкт-Петербурга, Московской и Ленинградской областей, Республики Башкортостан, Курской, Новосибирской и Калужской областей, Хабаровского края, Тверской и Воронежской областей, Удмуртской Республики, Республики Карелия, Приморского края, Мурманской, Владимирской и Калининградской областей. Опрос проводился в форме анкетирования, вопросы были составлены на основе анализа российских и зарубежных научных публикаций о развитии промышленности, новейших трендах и технологиях в сферах промышленного производства и подготовки кадров для промышленности.

Анкета состояла из трех тематических разделов. Первый раздел посвящен данным об экспертах. Второй раздел «Тренды развития промышленности в России» позволил выяснить компетентное профессиональное мнение экспертов о современном состоя-



Рис. 1. Распределение опрошенных экспертов по областям интересов

нии промышленности в России, основных тенденциях ее развития, степени внедрения новых технологий, динамике важнейших показателей, о результативности взаимодействия промышленных предприятий с различными институтами. Ответы экспертов на вопросы третьего раздела «Кадры в промышленности: подготовка, востребованность, компетенции» позволили оценить перспективы спроса по рабочим профессиям, выявить востребованные компетенции рабочих кадров, оценить востребованность новых профессий в долгосрочной перспективе.

Анкета включала 17 вопросов трех типов (вопросы-меню, открытые и табличные вопросы). Опросный лист содержал три открытых вопроса и вопросы с различными

ми типами шкал: номинальной (5 вопросов), порядковой (8 вопросов), интервальной (1 вопрос).

Тренды развития промышленности. Российскую экономику характеризуют как экономику с ярко выраженной сырьевой зависимостью. Согласно данным Росстата, в 2013 г. доля добывающих производств в валовой добавленной стоимости составляет около 10 % [5]. Однако структура добавленной стоимости очень сильно искажена из-за применяемой классификации видов экономической деятельности (ОКВЭД), в которой все торговые операции нефтегазового сектора, генерирующие основную часть прибыли, отнесены к разделу «G – Оптовая и розничная торговля». Если определить реальную долю сырьевого сектора экономики в формировании ВВП по отраслевому принципу, то с учетом нефтепереработки, транспортировки нефти, газа и нефтепродуктов, а также оптовой и розничной торговли нефтепродуктами эта доля составляет не менее 30 % [6].

Экспертам предлагалось оценить роль России на мировом рынке в будущем. Согласно мнению большинства экспертов, в кратко- и среднесрочной перспективе Россия на мировом рынке будет играть роль поставщика сырьевых ресурсов; в долгосрочной перспективе они оценили статус России на мировом рынке как индустриально развитой страны. Треть экспертов считают, что и в долгосрочной перспективе Россия сохранит «амплуа» сырьевого экспортера. Закрепит ли Россия за собой статус «сырьевого придатка» промышленно развитых стран или пополнит их ряд в будущем, во многом зависит от проводимой сегодня дипломатии, в том числе в экономической сфере [7].

Была предложена оценка изменения основных показателей развития промышленных предприятий в ближайшие 5 лет (рис. 2). Большинство экспертов спрогнозировали повышение только производительности труда; на прежнем уровне останутся налоговые поступления, прибыль предприятий, среднемесячная заработная плата и объем промышленного производства; сократятся объем инвестиций в промышленную сферу и среднесписочная численность работников.

Технологии в промышленности. Возможность инновационного развития промышленности во многом зависит от степени и перспектив внедрения современных технологий. Переход на усовершенствованные, более эффективные и инновационные технологии в отраслях обрабатывающей промышленности – одна из основных задач, поставленных Правительством Российской Федерации, согласно государственной программе «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» на период до 2020 г. [8].

Эксперты оценивали перспективы развития 9 технологий, наиболее перспективных с точки зрения мирового сообщества: IT-технологии в сфере B2B (Business to Business), технологии рационального природопользования, аддитивные технологии, био-, нано- и экотехнологии, робототехника, технологии искусственного интеллекта, технологии энергоэффективности. По результатам оценки, перспективы развития большинства технологий в ближайшем будущем довольно пессимистичны: уровень

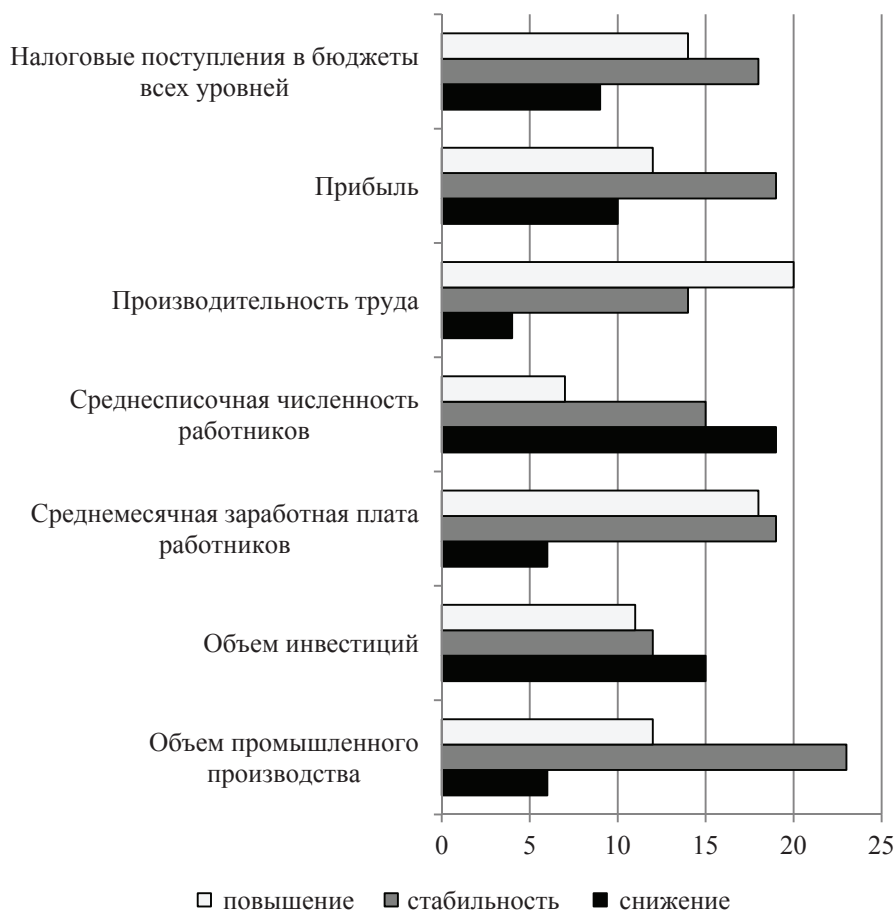


Рис. 2. Оценка экспертами динамики основных показателей развития промышленности России на ближайшие 5 лет (количество ответов)

большинства технологий к 2020 г. будет достаточно низким. По мнению большинства экспертов, средним будет уровень развития робототехники и технологий энергоэффективности. Низкий технологический уровень развития промышленности, физический и моральный износ эксплуатируемого оборудования, отсутствие кадров, владеющих новыми технологиями, препятствуют развитию промышленности.

Президент России В. В. Путин дал поручение «...разработать и утвердить комплекс мер, направленных на отказ от использования устаревших и неэффективных технологий и внедрение современных технологий, предусмотрев в том числе меры технического и экологического регулирования» (Пр-3086 перечня поручений по реализации Послания Президента России Федеральному Собранию от 27 декабря 2013 г.) [9]. Согласно Распоряжению Минпромторга России от 19 марта 2014 г. №398-р [10], в Российской Федерации планируются создание современного отечественного оборудова-

ния и поддержка локализации в стране импортного оборудования, сопряженная с зарубежными инвестициями [11].

Прогноз экспертов на 2030 г. выглядит достаточно оптимистично: ситуация изменится, уровень внедрения указанных на рис. 3 технологий будет характеризоваться как средний и высокий. Наиболее перспективными для внедрения в России большинство экспертов посчитали робототехнику, технологии энергоэффективности и искусственного интеллекта; наименее развитыми в 2020 и 2030 гг. – экотехнологии, а также аддитивные технологии (при которых «построение модели происходит путем добавления материала (от англ. add – добавлять) в отличие от традиционных технологий, где создание детали происходит путем удаления «лишнего» материала») [12].

Позиция «IT-технологии в сфере B2B (Business to Business)» оценена экспертами по-другому: в 2020 г. уровень их развития будет средним, а в 2030 г., по мнению большинства экспертов, внедрение их в промышленное производство станет высоким,



Рис. 3. Уровень внедрения различных технологий в промышленности России в 2030 г. (количество ответов)

что будет способствовать динамичному инновационному развитию промышленного сектора.

Сохранение устойчивых тенденций по внедрению и развитию новых технологий в промышленности России послужит источником потенциала для преодоления кризисных явлений в экономике России и дальнейшего экономического роста.

Факторы развития промышленного сектора. Помимо использования современных технологий и зарубежного опыта, существуют другие факторы, способствующие инновационному развитию промышленности России и экономическому росту в целом (см. таблицу). Мнения экспертов сильно различаются, но по полученным данным можно определить усредненные оценки. Важнейшими факторами являются разработка новых отечественных технологий, рост производительности труда в промышленности и привлечение квалифицированных молодых специалистов.

Ранжирование факторов, влияющих на развитие промышленного сектора России (чем меньше ранг, тем более значим фактор)

Наименование фактора	Усредненная оценка экспертов
Разработка новых отечественных технологий в промышленности	4,20
Рост производительности труда в промышленности	4,68
Привлечение квалифицированных молодых специалистов	4,98
Интеграция с научными, общественными и государственными институтами	5,05
Получение поддержки государства	5,50
Привлечение инвестиций, в том числе зарубежных	5,57
Формирование стабильной нормативной правовой базы	5,91
Снижение налоговой нагрузки	6,16
Импорт технологий и сотрудничество с зарубежными партнерами	6,39
Применение новых эффективных бизнес-решений	6,40

Внимание государства к импортозамещению усилилось на фоне западных санкций. Сегодня Минпромторг разрабатывает программы импортозамещения в ключевых отраслях экономики (химическая и нефтехимическая промышленность, производство минеральных удобрений и др.) [13]. Для реализации программ импортозамещения потребуется года полтора-два [14]. Напомним, что экспертное сообщество России говорило о необходимости разработки и развития отечественных технологий (следовательно – импортозамещения) задолго до введения санкций.

Некоторые исследователи делают ставку на рост производительности труда как ключевого фактора преодоления экономического кризиса. Ранее опрошенные эксперты подтвердили справедливость этого предположения, оценивая высокую важность фактора производительности труда. «Теоретически поддержать экономику может рост производительности труда, но он не взлетит на те же 40 %, – замечает Малева. – Этот рост надо было готовить – инвестиционно, инновационно, кадрово, чего не было сделано» [15].

Немаловажным фактором развития промышленности является и ее кадровый потенциал. По мнению экспертов, привлечение квалифицированных молодых специалистов на промышленные предприятия – один из важнейших факторов экономического роста. Кадровое обновление требует особых мер государственной политики на рынке труда, заточенных на достижение продуктивной занятости, трудоустройство выпускников по профильным образовательным программам. Государство в современных условиях кризиса выделяет средства на сохранение занятости населения и снижение безработицы [16], что не решает кадровые проблемы промышленности.

Эксперты оценивают перспективы инвестиционной активности в период кризиса как сомнительные. По мнению В. Иноземцева, «отрезанность от рынков капитала убивает инвестиционную активность в 2015–2016 годах» [17]. Кроме того, эксперты прогнозируют в ближайшие годы снижение инвестиционной активности, так как отказ крупных компаний от инвестиционных проектов – одна из превентивных мер, применяемых для минимизации рисков в нестабильных экономических условиях. В то же время создание возможностей для привлечения в отечественную экономику инвестиционных ресурсов заложено в антикризисный план Правительства РФ. Это задача на долговременную перспективу, требующая временных, административных и иных ресурсов. В условиях кризиса ее решение существенно осложняется. Следовательно, справедливость мнений экспертов о необходимости улучшения инвестиционного климата в промышленности еще до наступления кризиса подтверждена современной политикой Правительства РФ.

Правительство в качестве антикризисной меры решило возместить часть субсидий по кредитам для промышленности [18]. Системная поддержка государства необходима и важна при модернизации промышленности, технологическом совершенствовании и экономическом росте в целом. Смогут ли локальные технические решения заменить государственные меры и реформы по совершенствованию институциональной среды и минимизировать социальные и экономические риски в функционировании промышленного сектора?

Эксперты отметили, что ранжирование предлагаемых факторов оказалось достаточно сложной задачей, так как все эти факторы важны и существенно влияют на инновационное развитие промышленного сектора в России.

Кроме того, появились новые современные материалы, влияющие на развитие промышленного сектора. Согласно результатам семинара «Основные тенденции развития технологий и рынков современных материалов» (в рамках промышленного и технологического форсайта Российской Федерации на долгосрочную перспективу), эксперты и управленцы сходятся во мнении, что использование новых материалов приведет к революционным последствиям для развития всей промышленности. По своим масштабам этот процесс сравним с толчком к развитию целых блоков отраслей в результате перехода к выплавке стали или с ролью автомобильной революции для городов и потребительского сектора. Этому будет способствовать и дефицит ресурс-

ной базы промышленности (в первую очередь по металлам), выявленный в результате исследований, проведенных на рубеже 1990–2000-х гг. в развитых странах. Пленарная дискуссия зафиксировала, что большинство крупных компаний и университетов в России не понимают революционизирующую роль новых материалов в развитии промышленности. Сегодня материаловеды практически исключены из взаимоотношений с инженерами-конструкторами и технологами. Это не позволяет вывести на рынок конкурентоспособную продукцию [19].

Опрос экспертов, проведенный накануне кризиса, актуализировал те направления и сферы промышленного развития, обсуждение которых в экспертном сообществе ведется давно. Однако более пристальное внимание государства к данным мерам было сконцентрировано в пиковый период кризиса, в конце 2014 г. Являясь важнейшей стороной государственной политики, борьба с негативными экономическими и социальными последствиями данного кризиса была оформлена в четкий антикризисный план. В целом, политика Правительства РФ подтвердила мнение экспертов.

Спрос на рабочие кадры в промышленности. Особую роль в дисбалансе на рынке труда играет дефицит квалифицированных рабочих кадров. Так, с 2000 по 2013 г. снижение среднегодовой численности занятых в промышленности достигло 2,3 млн человек (с 15,3 до 13,0 млн человек) [20]. В 2000 г. доля занятых в промышленности (в общей численности занятых) составляла 23,7 %, в 2013 г. – 19,2 %. Существуют старение кадров, сложности поиска специалистов на открытые вакансии и недостаточность систематической подготовки кадров, владеющих новейшими технологиями производства.

Отсутствует стимул работы в производственной среде, потому что в большинстве своем россияне стыдятся идти в профессию, связанную с ручным трудом. Нехватка кадров возмещается работниками, которые не только не являются профессионалами, но даже не проявляют заинтересованности в успехе своего дела. Согласно Стратегии [21], подготовка квалифицированных рабочих кадров – один из важных компонентов обеспечения устойчивого и эффективного развития человеческого капитала и социально-экономического развития Российской Федерации в целом. По мнению экспертов, на средне- и долгосрочном горизонтах ожидается увеличение спроса на рабочие кадры (19 экспертов – к 2020 г., 18 – к 2030 г.). Мнение экспертов в очередной раз подтверждает принципиальную необходимость обеспечения промышленности трудовыми ресурсами по соответствующим количественным и качественным параметрам.

В ходе опроса большинство респондентов отметили, что популяризация рабочих профессий среди молодежи затрудняется низким уровнем комфортности условий труда и низкой заработной платой рабочих на промышленных предприятиях (90 % экспертов).

По мнению большинства экспертов: «...консолидация сил предприятий и системы образования в организации и проведении мероприятий по популяризации рабочих профессий является недостаточной» (82,5 % экспертов). В целом, «...на сегодняшний

день предприятия по отношению к системе подготовки кадров занимают позицию потребителя, нежели заказчика» (67,5 % экспертов). Наряду с распространенным мнением о неэффективности системы образования (несбалансированная подготовка кадров и слабое владение выпускниками новейшими технологиями), многие эксперты считают роль работодателей в подготовке кадров очень важной, но сегодня их участие в этом процессе минимально, а в некоторых случаях – весьма формально. «Работодатели, крайне недовольные государственными «усилиями» в области подготовки кадров, также не проявляют высокой активности в обучении работников. По данным Росстата, доля расходов на внутрифирменное обучение в совокупных затратах на рабочую силу на протяжении двух последних десятилетий удерживалась на катастрофически низком уровне – 0,3...0,4 %» [22]. Тем не менее, сегодня развивается альтернатива обучению в образовательных организациях и на рабочем месте – корпоративное образование в учебном центре предприятия [23]. Такой способ обучения эффективен, но недостаточно распространен на предприятиях России.

Таким образом, развитие промышленности в России характеризуется циклическими связями. С одной стороны, для увеличения производительности труда и развития инновационных технологий требуется соответствующее кадровое обеспечение, с другой – для качественного кадрового обеспечения необходимы силы и средства самого работодателя (инвестирование в подготовку кадров, участие в образовательном кластере). Как оценивают эксперты, уровень бюджетного финансирования за последние годы остается неизменным, а уровень инвестиций снижается.

Особенно актуальна роль работодателей в условиях высокой востребованности «сквозных» рабочих профессий в различных отраслях промышленности. Эксперты считают, что высокий спрос в средне- и долгосрочной перспективе ожидается на наладчиков (оборудования, станков, линий, приборов), операторов станков с ПУ, слесарей механосборочных работ, токарей, фрезеровщиков, сварщиков и робототехников.

В то же время переход к новому технологическому укладу требует соответствующего кадрового обеспечения. В данном случае речь идет о новых рабочих профессиях. По мнению экспертов, в ближайшие 15 лет наиболее востребованными профессиями будут специалисты в области альтернативной энергетики, по телекоммуникационному инжинирингу, медицинский робототехник, специалист в сфере оптимизации добычи нефти и газа. В данном случае профессиональное образование должно носить опережающий характер – быть на шаг впереди экономики по развитию технологий, инноваций. Очень важно участие работодателей: инвестиции в образование и человеческий капитал, поддержка материально-технической базы, лабораторий, предоставление нового технологического оборудования для учебного процесса.

Выводы

Несмотря на все негативные стороны финансово-экономического кризиса 2014–2015 гг. именно он подтолкнул Правительство России к более активным действиям в сфере стабилизации развития промышленности, о которых говорили эксперты еще до коллапса.

Модернизация промышленности требуется одновременно по нескольким направлениям:

1. Внедрение современных технологий, в том числе разработка отечественных инноваций и заимствование иностранных. Эксперты прогнозируют, что к 2030 г. современные технологии в России будут развиты на высоком уровне. С другой стороны, необходимо учитывать, что технологии, которые сегодня считаются новаторскими, к 2030 г. могут потерять свою новизну и актуальность, а развитие промышленности России к 2030 г. сохранит «догоняющий» характер. Этого можно избежать, если развитие отечественной науки позволит применять в промышленности преимущественно российские технологии. Большинство экспертов считают этот фактор определяющим для инновационного развития промышленного сектора России.

2. Обеспечение промышленности высококвалифицированными кадрами с востребованными работодателями компетенциями. Это возможно только при тесном сотрудничестве системы образования и работодателей. Однако большинство экспертов отметили, что сегодня предприятия по отношению к системе подготовки кадров занимают, скорее, позицию потребителя, нежели заказчика. Требуется создание условий и развитие механизмов более эффективного участия работодателей в подготовке кадров, в том числе целевого приема по контрактам с работодателями.

Очень важны адресная и целевая материальная поддержка предприятий промышленности вкупе с возрождением школ рабочих кадров по «классическим» рабочим профессиям, востребованным на производствах.

Несмотря на отмеченные проблемы, большинство экспертов оптимистично оценивают перспективы развития промышленности: решение проблем отечественного производства технологий, обеспечение промышленности квалифицированными рабочими и инженерно-техническими кадрами по истечении кризиса станет важным фактором инновационного развития промышленного сектора.

Список литературы

1. World GDP. – Режим доступа: <http://www.economist.com/news/economic-and-financial-indicators/21574491-world-gdp>. – Дата обращения: 18.09.2014.
2. Мировая экономика достигла переломного момента, говорит Всемирный банк. – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/ru/news/press-release/2014/01/14/global-economy-turning-point-world-bank>. – Дата обращения: 18.09.2014.

3. Бадмаева, И. Промышленность России топчется на месте / И. Бадмаева // Московский комсомолец. – № 26435. – 23 января 2014 г. – Режим доступа: <http://www.mk.ru/economics/article/2014/01/22/974148-promyishlennost-rossii-topchetsya-na-meste.html>. – Дата обращения: 08.08.2014.

4. Производственная зима – Режим доступа: <http://expert.ru/2013/12/12/proizvodstvennaya-zima/>. – Дата обращения: 02.10.2014.

5. По данным сборника Росстата «Национальные счета России в 2006–2013 гг.». – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087050375. – Дата обращения: 02.10.2014.

6. Григорьев, А. Сырьевая зависимость: уйти нельзя остаться / А. Григорьев, Е. Рудаков, А. Шафран. – Режим доступа: <http://www.ipem.ru/news/publications/554.html>. – Дата обращения: 02.10.2014.

7. Межевич, Н. М. Внешнеэкономические аспекты российской промышленной модернизации / Н. М. Межевич // Экономическое возрождение России. – 2014. – № 4 (42). – С. 128–133.

8. Постановление Правительства Российской Федерации № 328 от 15.04.2014 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

9. Перечень поручений по реализации Послания Федеральному Собранию. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/assignments/20004#sel=44:1,45:5>. – Дата обращения: 08.10.2014.

10. Распоряжение Правительства от 19 марта 2014 года №398-р «Об утверждении комплекса мер по стимулированию внедрения современных эффективных технологий в промышленности». – Режим доступа: <http://government.ru/docs/11258/>. – Дата обращения: 08.10.2014.

11. Галиева, Г. Ф. Проблемы и перспективы инновационной деятельности в России / Г. Ф. Галиева // Креативная экономика. – 2010. – № 7 (43). – С. 15–18.

12. Казмирчук, К. Аддитивные технологии в российской промышленности / К. Казмирчук, В. Довбыш. – Режим доступа: <http://konstruktor.net/podrobnee-det/items/additivnye-technologie-v-rossijskoj-promyishlennosti.html>. – Дата обращения: 02.10.2014.

13. Программу импортозамещения представят в апреле. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/02/11/zameshenie-site.html>. – Дата обращения: 02.03.2015.

14. Импортозамещение в ОПК обойдется РФ в несколько миллиардов долларов. – Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20141223/1039698360.html>. – Дата обращения: 02.03.2015.

15. Принятые меры поддержания занятости в России только усугубят безработицу. – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2015/02/20/rossiya-podderzhivaet-nenuzhnyu-zanyatost>. – Дата обращения: 04.04.2015.

16. Государство сохранит еще 35 тысяч рабочих мест. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/03/31/mesta-site.html>. – Дата обращения: 04.04.2015.

17. Иноземцев, В. Кризис-2015: что помешает России восстановить экономику / В. Иноземцев. – Режим доступа: <http://daily.rbc.ru/opinions/economics/24/02/2015/54e727159a7947955d5386a7>. – Дата обращения: 04.04.2015.

18. Правительство возместит часть субсидий по кредитам для промышленности. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/03/16/subsidii-site-anons.html>. – Дата обращения: 04.04.2015.

19. Промышленный и технологический форсайт Российской Федерации на долгосрочную перспективу. Итоги воркшопов «Основные тенденции развития технологий и рынков ин-

жиниринга и проектирования» и «Основные тенденции развития технологий и рынков современных материалов». – URL: <http://minpromtorg.gov.ru/> – Дата обращения: 13.02.2014.

20. Россия в цифрах. 2014: крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 558 с.

21. Стратегия развития системы подготовки рабочих кадров и формирования прикладных квалификаций в Российской Федерации на период до 2020 года. – URL: <http://минобрнауки.рф/media/events/files/41d4701a6bfda8ac3556e.pdf>. – Дата обращения: 03.02.2014.

22. *Бодрунов, С. Д.* Формирование стратегии реиндустриализации России / С. Д. Бодрунов; Институт нового индустриального развития (ИНИР). – СПб., 2013.

23. *Чередниченко, Г. А.* Образовательные и профессиональные траектории российской молодежи (на материалах социологических исследований) / Г. А. Чередниченко. – М.: ЦСП и М, 2014. – 560 с.