

- кая оценка. Как выявить сотрудников, которые могут дать максимальный результат: Учеб.-практ. пособие. СПб.: Речь, 2012. 320 с.
10. Шмидт В. Проблемы и технологии оценки персонала: Учеб.-метод. пособие. СПб.: Речь, 2008. 160 с.
  11. Синякова М.Г. Основные подходы к определению сущности общекультурной компетентности бакалавра менеджмента // Международный журнал экспериментального образования. 2010. № 9. С. 23–36.
  12. Володина Н. Модель компетенции – это не сложно. URL: <http://www.kadry.ru/articles/detail.php?ID=24400>
  13. Образовательно-информационный портал SMART-EDUCATION. URL: <http://www.smart-edu.com/professionalnye-kompetentsii/kompetentsii-spetsialista.html>; <http://www.smart-edu.com/stati-kompetentsii/kompetentsii-rukovoditelya.html>
  14. Садон Е.В., Кононова О.В., Олешкевич Н.А. Контроль за формированием профессиональных компетенций. Психолого-организационные формы // Вестник СибГАУ. 2006. № 6. С. 9–26.
  15. Коновалова Ю.О. К вопросу о мониторинге сформированности компетенций в системе высшего профессионального образования. Из опыта работы российских и зарубежных вузов // Высшее образование сегодня. 2012. № 6. С. 14–18.

YAKIMOVA Z., NIKOLAEVA V. ASSESSMENT OF COMPETENCES: PROFESSIONAL AND UNIVERSITY ENVIRONMENT

In this paper the authors have analyzed the tools for assessing competencies in higher school and professional environment. The possibility of borrowing and adaptation of the tools of professional environment in modern educational process were considered. Assessment tools for skills programs as close monitoring of progress and interim assessment of students in terms of their future careers were analyzed.

*Key words:* competence, qualifications, competence approaches to the classification of competencies, competency assessment system, professional standards.

**В.А. ГУРТОВ**, профессор  
**Л.М. СЕРОВА**, канд. техн. наук  
**Е.А. ФЕДОРОВА**, мл. н. сотрудник  
*Петрозаводский государственный университет*

## Трудоустройство по специальности с позиции выпускника

*В статье анализируются результаты социологического исследования, посвященного трудоустройству по специальности выпускников всех уровней профессионального образования (НПО, СПО и ВПО) в течение двух-трех лет после окончания ими учебного заведения. На основе самооценок выпускников исследовались показатели трудоустройства по специальности, механизмы мотивации при выборе работы, мобильность, образовательные планы и уровень профессиональной подготовки.*

*Ключевые слова:* выпускник, трудоустройство, устройство на работу по специальности, каналы занятости, территориальная мобильность выпускника.

Одним из показателей, определяющих эффективность бюджетных расходов на систему профессионального образования, является трудоустройство выпускников, в том числе по полученной образовательной специальности/профессии. В поручениях

Президента РФ Пр-911 от 8 апреля 2011 г. и Пр-1315 от 11 мая 2011 г. требуется вести мониторинг показателя, характеризующего трудоустройство и работу по специальности выпускников учреждений профессионального образования в течение

трех и двух лет соответственно для высшего, среднего и начального профессионального образования [1]. Показателей трудоустройства по специальности на сегодня нет ни в одной форме отчетности как органов государственной статистики, так и образовательных учреждений.

Поскольку показатель «Работа выпускника по специальности» нормативно не определен, его можно сформировать по самооценкам опрошенных выпускников. Для этого в марте–апреле 2012 г. проводились опросы молодых специалистов – выпускников учреждений профессионального образования, расположенных на территории 10 пилотных регионов РФ: Республики Мордовии, Республики Татарстан, Приморского края, Хабаровского края, Иркутской области, Калужской области, Тамбовской области, Ульяновской области, Ярославской области, Забайкальского края. Наиболее крупными образовательными центрами среди пилотных регионов являются Республика Татарстан и Иркутская область. В то же время среди 10 пилотных регионов нет крупнейших федеральных образовательных «мегаполисов», таких как Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Ростов-на-Дону. Поэтому можно считать, что результаты опроса отражают ситуацию, типичную для основного числа российских регионов.

Целью опроса являлось изучение трудоустройства и работы выпускников, в том числе по полученной специальности, механизмов мотивации при выборе работы, уровня профессиональных знаний, полученных в образовательном учреждении.

Выборочная совокупность опрошенных составила 2173 человек<sup>1</sup>. Из них 45% – специалисты с ВПО, 27% – специалисты с СПО, 28% – специалисты с НПО (выпускники последних двух–трех лет). В опросе приняли участие 1297 девушек и 876 юно-

шей. По возрасту основной массив составляют молодые специалисты 20–25 лет (73%). Способ сбора эмпирических данных – онлайн-опрос на web-портале <http://симт.рф>.

### Мотивация молодежи при выборе места работы и специальности

Для подавляющей части выпускников всех трех уровней профессионального образования ведущим критерием при выборе рабочего места является предлагаемый уровень заработной платы (табл. 1). У 40% молодых специалистов в пилотных регионах среднемесячная заработная плата после вычета налогов составляет до 10 тыс. руб., еще у 30% – 10–15 тыс. руб. Это ниже, чем средняя заработная плата в 2011 г. у специалистов в возрасте 20–24 лет – 19 750 руб. и у работников в целом 22 720 руб. [2].

Примерно половина молодых специалистов ориентирована на стабильную и надежную работу. Существенная разница между выпускниками разных уровней образования наблюдается в вопросе о возможностях карьерного роста: специалисты с ВПО и СПО с этой точки зрения более амбициозны и стремятся к карьерному росту. Близость рабочего места к дому в наибольшей степени важна для выпускников НПО. Другими словами, эти специалисты характеризуются наиболее слабыми установками в плане территориальной мобильности.

Мотивы выбора будущей профессии и выбора места работы у выпускников разных уровней образования несколько расходятся. Молодые специалисты с высшим профессиональным образованием, выбирая специальность, ориентируются прежде всего на престиж профессии. Это объясняется высокими жизненными притязаниями молодых людей, ориентированных на высшее образование как ценность и инструмент достижения жизненных целей и

<sup>1</sup> Стандартная ошибка случайной выборки составляет 1,5%. Предельная ошибка репрезентативности – 2,9% при уровне значимости 0,05.

Таблица 1

**Факторы выбора работы молодыми специалистами**  
(относительный % – доля от общей численности опрошенных)

Факторы выбора работы	Всего (по трем уровням образования)	Уровень профессионального образования		
		ВПО	СПО	НПО
Заработная плата, льготы	72	69	73	75
Стабильность, надежность	51	49	54	51
Приобретение нового опыта, знаний	40	48	39	33
Возможности карьерного роста	37	43	42	27
Близость к дому	35	29	33	42
Самостоятельность и ответственность	18	21	16	16
Престиж компании	16	17	16	15
Наличие жилья	15	16	18	11
Сложность поставленных задач	6	8	5	4

Таблица 2

**Факторы выбора специальности молодыми специалистами**  
(относительный % – доля от общей численности опрошенных)

Факторы выбора специальности	ВПО	СПО	НПО
Возможность трудоустройства	52	65	68
Престиж профессии (имидж)	49	49	39
Заработная плата по выбранной специальности на рынке труда	43	47	53
Возможность бесплатного обучения	43	44	42
Желание, собственный интерес к специальности	43	42	28
Привилегии профессии	26	26	20
Желание/совет родителей	23	29	23
Низкий конкурс (легко поступить)	14	21	21
Продолжение семейной традиции	14	14	9
Возможность работы за границей	14	13	5
Реклама профессии	12	14	13

престижного, высокого социального статуса (табл. 2).

Почти каждый второй молодой специалист с высшим образованием ориентировался на возможность бесплатного обучения. Наряду с обозначенными мотивами, не менее важными являются желание получить высокую заработную плату и интерес к спе-

циальности. В то же время подавляющее большинство молодых специалистов со средним и начальным профессиональным образованием ориентируются в первую очередь на возможность трудоустройства и уровень заработной платы. Сделанные выше выводы по итогам опроса согласуются с результатами известного исследования:

для молодого человека приоритеты и ценностные ориентиры в профессиональной деятельности складываются из благосостояния, возможности собственного роста и повышения статуса [3].

**Соответствие полученной образовательной специальности выпускников их профессиональной деятельности**

Показателя «трудоустройство по специальности» на сегодня нет ни в одной форме отчетности как органов государственной статистики, так и образовательных учреждений. Раньше такой показатель (в диапазоне 30–40% от общего числа выпускников) использовался как один из индикаторов в рамках Федеральной программы развития образования, но в 2008 г. он был исключен.

После окончания учебного заведения выпускники распределяются по следующим каналам занятости: устройство на работу, служба в рядах Вооруженных сил РФ, отпуск по уходу за ребенком, обучение на более высоком уровне образования, нетрудоустроенные. В табл. 3 приведено распределение выпускников системы профессионального образования очной формы обучения по каналам занятости по состоянию на декабрь 2011 г. на основе данных мониторинга [4]. В третьем столбце табл. 3 приведены данные о трудоустройстве по специальности на основе данных опроса выпускников.

Из представленных данных табл. 3 следует, что среди выпускников системы ВПО устроились на работу 65%, СПО – 52%; НПО – 59%. При этом устроились на работу по специальности соответственно 41%, 33% и 49% от общей численности выпускников. Значительное число выпускников (от 26 до 41%) распределено по другим каналам занятости. Не трудоустроились в течение полугода после выпуска от 5 до 9% выпускников. Доля нетрудоустроившихся изменяется в зависимости от уровня профессионального образования. Стоит отметить, что среди специалистов с высшим профессиональным образованием она более высока – 9%.

Анализ анкет трудоустроившихся выпускников показывает, что большинство из них считают, что работают по полученной в образовательном учреждении специальности/профессии. На рис. 1 показано распределение самооценок выпускников об их работе по специальности.

Подавляющее большинство опрошенных молодых специалистов, которые считают, что трудоустроены по полученной образовательной специальности, это выпускники НПО – 83% (91% с учетом «мягких» критериев), в то время как среди опрошенных выпускников СПО таковых 63% (80% с учетом мягких критериев). Среди выпускников ВПО полагают, что трудоустроены по специальности, тоже 63% (79% с учетом «мягких» критериев). Это очень

Таблица 3

**Распределение выпускников системы профессионального образования очной формы обучения по каналам занятости в 2011 г. суммарно в 10 пилотных субъектах**  
(относительный % – доля от общей численности опрошенных)

	Трудоустройство		Призваны в ряды Вооруженных сил РФ	Продолжат обучение на следующем уровне образования	Отпуск по уходу за ребенком	Не трудоустроились
		Из них по специальности (по оценкам молодых специалистов)				
ВПО	65	41	13	11	2	9
СПО	52	33	16	22	3	7
НПО	59	49	18	14	4	5

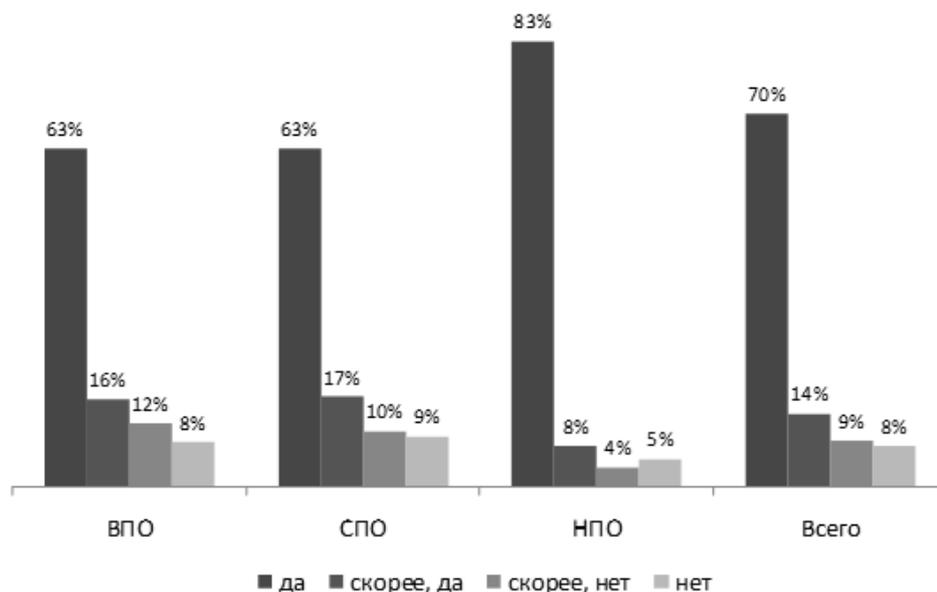


Рис. 1. Степень работы по специальности по собственной оценке выпускников (из числа устроившихся на работу)

важный результат опроса, который свидетельствует о том, что полученная в образовательном учреждении профессия/специальность востребована на рынке труда, и опровергает сложившийся стереотип о том, что система профессионального образования готовит специалистов «в никуда». Возможно, в оценках молодых специалистов неосознанно доминирует широкое понимание работы по специальности. О важности различения работы по специальности в узком и широком смысле уже отмечалось: «по широкому определению работы по специальности доля работающих по специальности среди всех обладателей вузовских дипломов составляет в среднем около 50%, а по узкому определению работы по специальности сокращается до трети специалистов» [5].

Исследование самооценок молодых специалистов о связи их деятельности на рабочем месте с полученной образовательной специальностью/профессией в разрезе укрупненных групп занятий показало, что наблюдаются существенные расхожде-

ния между требуемым уровнем образования в соответствии с Общероссийским классификатором занятий [6] для укрупненных групп занятий и фактическими должностями, которые занимает выпускник в той или иной укрупненной группе занятий.

Из тех выпускников ВПО, которые работают специалистами высшего уровня квалификации, 85% считают, что их работа связана с полученной образовательной специальностью. В то же время половина выпускников с высшим образованием работают на должностях, где достаточно уровня СПО или НПО. При этом от 22 до 50% этих выпускников ответили, что их текущая работа не связана с полученной специальностью.

Среди выпускников СПО, которые работают специалистами среднего уровня квалификации, 74% полагают, что их работа связана со специальностью, полученной в образовательном учреждении. Около 40% специалистов со средним профессиональным образованием заняты на рабочих местах, где достаточно уровня НПО.

**Мобильность, образовательные планы и качество подготовки**

Каждый третий выпускник уже сменил свое первое место работы после окончания учебного заведения, хотя большинство опрошенных окончили вуз за последние два-три года. Среди основных причин ухода с первого места работы – низкий уровень заработной платы (30%) и неудовлетворительные условия труда, включая социальные гарантии (25%). Анализ анкет показывает, что первое место работы молодых специалистов характеризуется неблагоприятными социальными условиями, следствием которых является социальная незащищенность, неудовлетворенность трудоустройством, неоправданность ожиданий.

Почти половина (44%) опрошенных выпускников планируют продолжить образование по той же специальности, но на более высоком уровне. Больше всего таких среди молодых специалистов с СПО (57%), вероятнее всего, нацеленных на получение высшего профессионального образования. Пятая часть выпускников учреждений ВПО планируют получить образование по другой специальности, среди которых доминируют юриспруденция, экономика, менеджмент и психология. Опрос показал, что выпускники всех трех уровней профессионального образования весьма амбициозны;

из числа тех, кто планирует продолжить обучение на более высоком уровне, 80% нацелены на продолжение учебы ради дальнейшего карьерного, профессионального роста, около 45% – ради улучшения своего материального положения.

По результатам опроса большинство молодых специалистов удовлетворены качеством своей профессиональной подготовки (табл. 4).

93% выпускников НПО считают, что им достаточно знаний, умений и навыков, полученных во время учебы, для осуществления профессиональной деятельности. В то же время каждому пятому выпускнику ВПО сформированных профессиональных компетенций недостаточно. Молодые специалисты указывали, что зачастую им не хватает именно практических навыков.

В то же время оценка работодателями качества подготовки специалистов и приведенные оценки самих молодых специалистов сильно расходятся. «Уже сейчас большинство предприятий активно используют программы переподготовки кадров, призванные восполнять знания работников и ориентировать их в изменениях профессиональной деятельности» [7].

Таким образом, результаты исследования показывают, что значительная часть выпускников, устроившихся на работу после окончания учреждения профессиональ-

Таблица 4

**Оценка молодыми специалистами уровня профессиональных знаний, необходимых для выполнения работы (%)**

Было ли Вам достаточно профессиональных знаний, полученных в образовательном учреждении, для выполнения работы?	Всего по трем уровням образования	Уровень профессионального образования		
		ВПО	СПО	НПО
Да, было достаточно	84	74	85	93
Нет, недостаточно	12	19	9	6
Полученные знания не пригодились	4	6	5	1
Всего	100	100	100	100

ного образования, считают, что заняты на профессиях/должностях, соответствующих полученной образовательной специальности и что достигнутый ими во время учебы уровень профессиональных знаний достаточен для выполнения профессиональных обязанностей.

#### Литература

1. Перечень поручений Президента Российской Федерации // Система Интерактивного мониторинга трудоустройства выпускников. URL: <http://www.симт.рф/OfficialDocs/Index/2>
2. Средняя начисленная заработная плата работников по возрастным группам // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>
3. Гудков А.Д., Дубин Б.В., Зоркая Н.А. Постсоветский человек и гражданское общество. URL: <http://www.levada.ru/books/>
4. О состоянии трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования, востребованных специальностях, требуемых компетенциях и ожидаемых прогнозных кадровых потребностях на основе проведенного мониторинга в 10 пилотных субъектах Российской Федерации: Аналитический доклад / Редкол. А.В. Воронин, В.А. Гуртов, Л.М. Серова. Петрозаводск: Из-во ПетрГУ, 2012. 248 с.
5. Гимпельсон В., Капелюшников Р., Кабачук Т., Рыжикова З., Биляк Т. Выбор профессии: чему учились и где пригодились? Препринт WP3/2009/03. М.: ГУ ВШЭ, 2009. 64 с.
6. Гуртов В., Кекконен А. Структура занятого населения в соответствии с уровнем образования и занятиями // Человек и труд. 2011. № 4. С. 43–45.
7. Трудоустройство выпускников современных вузов: опыт и проблемы: круглый стол // Социология образования. 2010. № 2. С. 4–29.

#### GURTOV V., SEROVA L., FEDOROVA E. GRADUATES: OCCUPATION IN ACCORDANCE WITH MAJOR

The article provides the analysis of the results of the sociological poll devoted to the graduates' job placement in accordance with their major within two-three years after graduation. Such indices as "occupation in accordance with the major", motivation mechanisms, territorial mobility, education prospects, vocational training level were explored on the basis of graduates' self-appraisals.

*Key words:* graduates' employment, occupation in accordance with major, occupation channels, graduate' territorial mobility.

